

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de Ludmila Culaclii împotriva Hotărârii nr. 51/7 din 21 iulie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender

21 octombrie 2025
nr. 563/41

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman
Alexandru Postica

Ioana Chironet
Tatiana Ciaglic

Aliona Miron

Membrii:

Livia Mitrofan

Ion Guzun

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Lucia Popescu

Tatiana Tabuncic

examinând în ședință închisă contestația depusă de Ludmila Culaclii împotriva Hotărârii nr. 51/7 din 21 iulie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, și luând act de informația membrului CSM Alexandru Postica,

CONSTATĂ:

Sesizarea petiționarului Ludmila Culaclii

1. La 12 iulie 2024 Ludmila Culaclii a depus o plângere în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

2. Autorul sesizării a invocat că, în procedura judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, se află spre examinare cauza civilă nr. 2-338/2022 (2-22091655-08-2-28062022), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Vialux Market” împotriva Ludmilei Culaclii privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. În redare succintă petiționara și-a exprimat dezacordul cu acțiunile și inacțiunile judecătorului vizat la examinarea cauzei civile sus-menționate.

4. În acest sens a relevat că, judecătorul a admis numeroase încălcări ale normelor procedurale și ale drepturilor ei în calitate de părâtă la examinarea litigiului în speță, în special, comportamentul părținitor al judecătorului, ceea ce ridică îndoieli rezonabile cu privire la imparțialitatea acesteia. Toate acestea au determinat-o să înainteze de 4 ori propuneri de recuzare judecătorului pe caz, însă acestea au fost respinse.

5. Consideră că, magistratul avea obligația de a se abține de la judecarea cauzei, or, știa sau trebuia să știe despre existența uneia dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținere.

6. Susține că, instanța de judecată intenționat sau din neglijență gravă încalcă normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, fapt care îi îngrădește dreptul fundamental de acces liber la justiție, garantat de art. 6 CtEDO, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 14 consfințit în Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

7. Ca urmare, Ludmila Culaclii a solicitat constatarea în acțiunile judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/2014 din 25 iulie 2014.

Procedura în fața Inspecției judiciare

8. Prin Fișa de evidență și control a Consiliului Superior al Magistraturii contestația înregistrată cu nr. 888p/m din 12 iulie 2024, a fost repartizată inspectorului-judecător, Mariana Martalog, la 15 iulie 2024.

9. Până la pornirea procedurii disciplinare, la 16 iulie 2024 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorului vizat în sesizare, oferindu-i termen până la 24 iulie 2024, cu prezentarea opiniei scrise, raporte la cele invocate cu anexarea, după caz, a copiilor actelor relevante.

10. Potrivit *opinieii magistratului* Aurelia Pleșca din 26 iulie 2024 asupra sesizării, a menționat următoarele.

11. La 27 iunie 2022, la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender a fost înregistrată cauza civilă nr. 2-338/2022 (2-22091655-08-2-28062022), intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Vialux Market” împotriva Ludmillei Culaclii privind încasarea datoriei în mărime de 200741,0 de lei și a cheltuielilor de judecată, care în aceeași zi a fost repartizată judecătorului Aurelia Pleșca, în mod automat-aleatoriu.

12. La caz, se menționează că în total au fost numite 22 de ședințe de judecată, inclusiv, cea de perspectivă la 25 octombrie 2024, ora 15:00.

13. Totodată, se reține că partea pârâtă Ludmila Culaclii a solicitat de 5 ori recuzarea judecătorului în speță, însă toate propunerile au fost respinse.

14. S-a stabilit că, a patra cerere de recuzare, înaintată la 22 mai 2024, a fost respinsă prin încheierea judecătorului Alexandru Bogdan de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, din aceeași dată.

15. Ultima propunere de recuzare, formulată la 12 iulie 2024, prin încheierea protocolară a instanței de judecată a fost respinsă ca repetată, or, anterior s-au mai examinat astfel de cereri de recuzare pe aceleași temeuri. Tot aici se remarcă faptul că argumentele din prezenta sesizare sunt similare celor din cererea de recuzare din 12 iulie 2024.

16. Judecătorul a solicitat respingerea integrală a sesizării înaintate de Ludmila Culaclii de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului, ca fiind neîntemeiată. La fel, a solicitat atenționarea Ludmillei Culaclii asupra abuzului de drepturi procedurale pe care le manifestă ultima împreună cu avocații săi.

17. Reieșind din cele relevate, judecătorul Aurelia Pleșca consideră că, în procesul de examinare a cauzei civile, pârâtei Ludmillei Culaclii nu i-a fost încălcat nici un drept, inclusiv dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și dreptul accesului liber la justiție.

18. Cauza a fost examinată cu respectarea cu strictețe a procedurii și a tuturor

drepturilor părților la proces.

19. Potrivit Deciziei Inspecției Judiciare nr. 685s-888p/m din 12 august 2024, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea înaintată de Ludmila Culacii, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

20. Astfel, Inspecția judiciară verificând argumentele expuse în sesizare prin prisma normelor aplicabile, precum și datele din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), în coroborare cu opinia scrisă a magistratului vizat, a constatat următoarele.

21. Având în vedere statutul de examinare a cauzei și dreptul pârâtei la contestarea actelor judecătorești menționate odată cu fondul cauzei, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 din Legea nr. 514-XIII din 6 iulie 1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căroră, justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

22. Respectiv, potrivit principiilor generale *nimeni*, în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

23. Astfel, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de desfășurare a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

24. În această ordine de idei, dezacordul cu actele judecătorești în sine nu poate constitui temei de responsabilitate disciplinară a magistratilor care le-au adoptat, or, legalitatea și temeinicia acestora se verifică în cadrul controlului jurisdicțional de instanța ierarhic superioară, la caz, instanța de apel sau recurs.

25. Cu referire la restul argumentelor din sesizare, Inspecția judiciară anterior s-a expus asupra acestora, fiind respinse prin Decizia nr. 301s-389p/m din 2 mai 2024, care a fost menținută prin Hotărârea nr. 110/7 din 26 iulie 2024 a Completului de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar.

26. De asemenea, nu pot fi reținute nici alegațiile privind existența unei atitudini părtinitoare din partea magistratului vizat, deoarece în acest sens autorul sesizării nu a prezentat probe.

27. Inspecția judiciară a reiterat că în rezultatul verificării sesizării și din probele administrate se constată lipsa temeiurilor rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

28. La 5 septembrie 2024 Ludmila Culacii a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 685s-888p/m din 12 august 2024, solicitând anularea ei și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, nefiind de acord cu soluția și motivarea actului respectiv, reiterând motivele expuse în sesizările inițiale.

29. În motivarea contestației a exprimat nemulțumire față de faptul că,

judecătorul Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, nu s-a abținut de la examinarea cauzei, a admis numeroase încălcări ale normelor procedurale și ale drepturilor ei în calitate de pârâtă, în special comportamentul pârținitor al judecătorului, ceea ce ridică îndoili rezonabile cu privire la imparțialitatea acesteia.

30. Potrivit Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 162/11 din 26 septembrie 2024, contestația depusă de Ludmila Culaclii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 685s-888p/m din 12 august 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 12 iulie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

31. La 28 noiembrie 2024, Ludmila Culaclii a depus **contestație suplimentară** împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 685s-888p/m din 12 august 2024, și, manifestându-și dezacordul cu constatările inspectorului-judecător, a solicitat anularea acesteia și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

32. Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 213/15 din 16 decembrie 2024, **a fost respinsă ca tardivă** contestația declarată de Ludmila Culaclii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 685s-888p/m din 12 august 2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată sesizarea depusă de Ludmila Culaclii privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

33. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, Decizia Inspecției judiciare nr. 685s-888p/m din 12 august 2024, cu privire la sesizare, a fost comunicată contestatarei la 21 august 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție, (f.d. 94, verso). Contestația depusă de Ludmila Culaclii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 685s-888p/m din 12 august 2024 a fost înregistrată la 28 noiembrie 2024, deși termenul de depunere a contestației a expirat la 5 septembrie 2024.

34. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a relatat la caz că, Ludmila Culaclii a depus contestația cu omiterea termenului de contestare a Deciziei Inspecției judiciare nr. 685s-888p/m din 12 august 2024. Astfel, din considerente expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat asupra respingerii contestației ca tardive.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

35. La 16 decembrie 2024 Ludmila Culaclii a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 213/15 din 16 decembrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare nr. 685s-888p/m din 12 august 2024, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

36. În motivarea contestației petiționarul a reiterat cele menționate în sesizare și cele indicate în contestația la Decizia Inspecției judiciare.

37. Colegiul disciplinar prin Hotărârea nr. 51/7 din 21 iulie 2025, a respins contestația înaintată de Ludmila Culaclii, ca fiind neîntemeiată.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

38. La 9 octombrie 2025 Ludmila Culaclii a depus la Consiliul Superior al

Magistraturii o contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 51/7 din 21 iulie 2025.

39. În conformitate cu art. 39 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

40. Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 51/7 din 21 iulie 2025 a fost adusă la cunoștință Ludmillei Culaclii la 24 septembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8024653188AS, (f.d.154, verso).

41. Contestația formulată de Ludmila Culaclii a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 9 octombrie 2025, prin urmare, termenul de contestare prevăzut de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, fapt ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

42. Astfel, la 21 octombrie 2025 în agenda ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestația depusă de Ludmila Culaclii împotriva Hotărârii nr. 51/7 din 21 iulie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

43. *Analizând argumentele expuse în contestația depusă, materialele procedurii disciplinare prin prisma prevederilor Legii nr. 178/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.*

44. În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

45. În conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

46. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

47. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014, constituie abatere disciplinară *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.*

Cadrul legal aplicabil

48. Conform art. 50 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul de părtinire poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

49. Potrivit art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.

Alineatul (5) al aceluiași articol prevede că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

50. Corespunzător art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul respingerii cererii, cauza se va restitui spre judecare instanței inițiale.

Aplicabilitatea principiilor în cauza de față

51. Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, argumentele invocate de petionar nu relevă existența unor elemente care să întrunească conținutul constitutiv al unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014.

În esență, nemulțumirile contestatarului vizează:

(i) faptul că judecătorul avea un comportament părtinitor, ceea ce ridică îndoieli rezonabile cu privire la imparțialitatea acesteia, adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

52. Or, din analiza probatoriului administrat în cauză disciplinară, rezultă că, la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Vialux Market” împotriva Ludmilei Culacii privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul Aurelia Pleșca nu și-a exprimat anterior public opinia asupra probelor ori asupra soluției ce urma să fie pronunțată în cauza vizată. Totodată, nemulțumirea părții și reprezentantului acesteia a fost faptul respingerii anexării mai multor înscrisuri la etapa cercetării judecătorești, cât și de admitere a cererilor înaintate, ce, la caz, au fost puse spre dezbateri între părțile litigante în privința oportunității, concludenței și utilității lor la soluționarea completă și obiectivă a litigiului de drept dedus judecății.

53. În aceste condiții, nu poate fi reținut temeiul de recuzare prevăzut în art. 50 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, norma neputând fi aplicabilă în considerarea unei eventuale soluții viitoare, ipotetic presupuse de petionar.

54. De asemenea, examinarea cererilor de recuzare înaintate judecătorului Aurelia Pleșca, s-a realizat cu respectarea cerințelor procedurale imperative stabilite de art. 53 din Codul de procedură civilă, respectiv, cu citarea părților, audierea acestora și pronunțarea unor încheieri motivate. Actele astfel emise sunt supuse controlului judecătoresc exclusiv pe calea de atac prevăzută de lege, iar nu a controlului disciplinar, competența Consiliului neputând substitui rolul instanțelor

de a cenzura legalitatea unor încheieri.

55. Consiliul Superior al Magistraturii observă că, criticile aduse de Ludmila Culacii în adresa judecătorului, de fapt, nu vizează comportamentul inadmisibil al judecătorului prin prisma Legii nr. 178/2014, ci vizează legalitatea acțiunilor instanței de judecată care a examinat cauza civilă ce o viza.

56. În acest context, respingerea unor demersuri, cereri, țin exclusiv de legalitatea procesului și soluției emise de instanță. Aceste aspecte pot și trebuie verificate, în vederea respectării drepturilor și libertăților omului, în ordinea stabilită de lege – prin căile de atac – apel și recurs.

57. În practica constantă a CSM s-a reținut că, răspunderea disciplinară nu poate fi antrenată pentru simple dezacorduri cu soluțiile procedurale dispuse de judecător, acestea fiind supuse controlului instanțelor ierarhic superioare prin mecanismele procesuale ordinare. Simpla percepție subiectivă a unei lipse de imparțialitate nu poate substitui dovada existenței unei conduite contrare normelor de etică și de drept.

58. În speță, nu s-a demonstrat că judecătorul vizat ar fi acționat cu intenție sau din neglijență gravă în sensul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178/2014. Totodată, nu s-a probat existența unei legături de cauzalitate între actele procedurale contestate și o eventuală încălcare a drepturilor fundamentale ale petiționarului.

59. Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că argumentele din contestație nu justifică admiterea acesteia, iar soluția Colegiului disciplinar de respingere a sesizării ca neîntemeiată este legală și temeinică, iar contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

60. Cu referire la faptul că, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii devine irevocabilă, este de menționat că, prin lege organică, și, anume, în articolele 27-29 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare și împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar.

61. Astfel, prin prisma normelor precitate, o persoană interesată, căreia Inspecția judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza trei căi de atac prevăzute de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, alta la Colegiul disciplinar și a treia la Consiliul Superior al Magistraturii.

62. Aceste trei etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități *quasi-judiciare*, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu autorul sesizării, întrucât conțin atât șanse și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

63. Conform art. 27 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor Inspecției Judiciare de respingere a sesizărilor.

(2) Completele de contestație sunt formate din 3 membri ai colegiului disciplinar numiți prin hotărârea Colegiului disciplinar, cel puțin unul dintre ei fiind în mod obligatoriu judecător.

(3) Modul de organizare a ședințelor completelor de contestație este stabilit în Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar.

64. Succesiv, potrivit alin. (1) art. 29 din Legea nr. 178/2014, hotărârea privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului

de contestație, iar alin. (3) art. 29 din Lege (*la momentul depunerii contestației*) acorda dreptul de contestare a hotărârii privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, la Consiliul Superior al Magistraturii.

65. Această concluzie corespunde exigențelor cuprinse în jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO.

Astfel, prin Decizia nr. 137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție (*Regner v. Republica Cehă* [MC], 19 septembrie 2017, § 99; *Denisov v. Ucraina* [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

66. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele *Golder contra Regatului Unit* alții contra Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, *Ashingdane contra Regatului Unit* din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

67. În aceeași măsură, Curtea Constituțională a stipulat că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr.178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător emite o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

68. Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărut în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

69. Curtea Constituțională a statuat că, printr-o faptă comisă de un judecător, ar putea fi lezate drepturile fundamentale ale unei persoane. Totuși, încălcările în discuție pot fi remediate prin intermediul altor mijloace, e.g. exercitarea căilor de atac împotriva hotărârii care lezează un drept, formularea unor acțiuni civile în despăgubire (e.g. pe baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești sau pe baza Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în

termen rezonabil a hotărârii judecătorești) sau alte remedii care pun în aplicare obligațiile pozitive ale statului de a asigura protecția drepturilor omului.

70. În această ordine de idei, nu va putea fi invocat faptul cu referire la o pretinsă îngrădire a accesului la justiție, întrucât în această situație cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

71. Potrivit art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

72. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, *cu 11 (unsprezece) voturi "pro" și 0 (zero) voturi "împotriva"*, în conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Ludmila Culaclii împotriva Hotărârii nr. 51/7 din 21 iulie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 51/7 din 21 iulie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Aurelia Pleșca de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN