

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a
Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, judecătorului Ion Pâcaleu

04 noiembrie 2025
nr. 564/42

mun. Chișinău

Examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, judecătorului Ion Pâcaleu, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Lucia Popescu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ:

I. Procedura de evaluare în cadrul Comisiei de evaluare

1.1. La 17 august 2023, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 252 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, în vigoare de la 22 august 2023 (*în continuare - Legea nr. 252/2023*).

La 15 iunie 2023, Parlamentul Republicii Moldova a numit în funcție membrii Comisiei de evaluare a judecătorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*).

Subiecți ai evaluării sunt judecătorii care, din 1 ianuarie 2017 și până la data intrării în vigoare a prezentei legi, au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai mare de un an și judecătorii curților de apel aflați în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, cât și candidații la aceste funcții care vor câștiga concursurile pentru ocuparea funcțiilor respective până la 31 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia de evaluare verifică integritatea etică și financiară a subiectului, iar conform alin. (2) un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit alin. (3), Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, i.e. „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.

Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

1.2. La 15 aprilie 2025, în baza art. 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor care au exercitat funcția de președinte și/sau vicepreședinte a judecătoriilor, inclusiv cei care au asigurat interimatul acestor funcții pentru un termen mai

mare de un an. Lista conținea și numele subiectului în calitate de Președinte a Judecătoriei Bălți (*în continuare subiectul*).

1.3. La 2 mai 2025, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze, în termen de 10 de zile de la data notificării, un chestionar de etică și declarațiile prevăzute de Legea nr. 252/2023. La 19 mai 2025, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.

Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.

În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., Procredit Bank S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile.

La 30 iunie 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 10 iulie 2025 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 6 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 17 august 2025 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 29 august 2025, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 9 septembrie 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 3 octombrie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriile de integritate financiară și etică, care necesită a fi discutate într-o audiere. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă exactitatea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.

La 6 octombrie 2025, subiectul a informat Comisia că nu va participa la audiere.

La 13 octombrie 2025, Comisia i-a solicitat subiectului să confirme corectitudinea informațiilor prezentate anterior. La aceeași dată, subiectul a transmis confirmarea.

1.4. La 23 octombrie 2025, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 21 octombrie 2025 de evaluare externă a Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, judecătorului Ion Pâcaleu.

1.5. Conform Raportului de evaluare, Comisia a propus ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

II. Examinarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a rezultatelor evaluării

2.1. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, în cel mult 30 de zile de la recepționarea documentelor menționate la art. 17 alin. (6), prin hotărâre motivată, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării;

b) respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării;

c) după recepționarea raportului cu privire la evaluare, întocmit ca urmare a reluării evaluării prevăzute la lit. b), acceptă raportul conform lit. a) sau îl respinge și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

2.2. Conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință rezultatele evaluării subiectului în baza dosarului recepționat de la Comisia de evaluare. Subiectul evaluării poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitate de a le prezenta anterior. Reprezentantul comisiei de evaluare și subiectul evaluării, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

2.3. La 23 octombrie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat de la Comisia de evaluare Raportul cu privire la evaluarea

subiectului Ion Păcaleu întocmit în limbile engleză și română, precum și dosarul de evaluare (în volum de 775 de documente, 3296 pagini). Consiliul a stabilit pentru data de 04 noiembrie 2025 ședință publică în cadrul căreia s-au pus în discuție rezultatele evaluării de către Comisia de evaluare a Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, judecătorului Ion Păcaleu.

2.4. În ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței. Luând în considerare poziția participanților la ședință și în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Plenul Consiliului cu unanimitate de voturi a considerat posibilă examinarea Raportului de evaluare a subiectului în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

2.5. Subiectul evaluării Ion Păcaleu, în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 04 noiembrie 2025 a susținut constatările Comisiei de evaluare și a solicitat aprobarea raportului, cu promovarea evaluării.

III. Aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Magistraturii

3.1. Analizând dosarul de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, audiind explicațiile judecătorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

3.2. Subiectul deține funcția de judecător și în perioada anilor 2008 – 2017 a activat la Judecătoria Fălești, iar din 2016 a deținut funcția de președinte interimar al instanței. Ulterior, în 2017 a fost numit la Judecătoria Bălți, iar din anul 2022 deține funcția de președinte interimar al acestei instanțe.

3.3. Examinând rezultatele evaluării subiectului, în baza dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia de a accepta Raportul Comisiei de evaluare privind propunerea de promovare a evaluării externe, din considerentele ce urmează.

3.4. Conform concluziilor din Raportul de evaluare, în privința subiectului, Comisia a analizat și, după caz, i-a solicitat clarificări suplimentare cu privire la următoarele:

- a. potențiale cazuri de abuz în serviciu;
- b. respectarea regimului juridic al conflictelor de interese;
- c. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”).

3.5. *Potențiale cazuri de abuz în serviciu.*

3.5.1. *Pretinsa angajare a unui funcționar public în lipsa unui concurs.*

Potrivit unei petiții depuse la Comisie, subiectul, în perioada în care exercita funcția de președinte interimar al Judecătoriei Bălți, ar fi reangajat un fost angajat, M.C., fără a organiza concursul public prevăzut de lege. Petiționarul a susținut că M.C. fusese anterior concediată pentru că ar fi prezentat foi de pontaj falsificate în numele soțului său, angajat formal al instanței, dar care își desfășura activitatea în altă parte.

Anunțul oficial al concursului organizat de instanță a fost publicat online la 10 februarie 2022. Totuși, procedura de concurs ar fi avut loc la 11 și 18 ianuarie 2022, ceea ce a generat dubii că procedura ar fi putut fi simulată sau formalizată retroactiv.

Recrutarea în funcția publică trebuie să aibă loc exclusiv prin procedura de concurs. Simularea unei astfel de proceduri, dacă se confirmă, poate constitui exces de putere sau abuz de serviciu în sensul articolului 312 din Codul contravențional și poate atrage și răspundere disciplinară.

Comisia a solicitat și a primit documentația relevantă de la Judecătoria Bălți, care a clarificat mai multe aspecte ale situației. În special:

- Potrivit actelor prezentate de instanță, concursul public pentru funcția de specialist superior a fost anunțat la 14 decembrie 2021. Deși anunțul concursului nu mai este vizibil la adresa URL inițială, instanța a explicat că acest fapt se datorează unei limitări tehnice a platformei web, care actualizează automat legăturile pentru a reflecta doar concursurile aflate în desfășurare. De asemenea, instanța a clarificat că avizul din 10 februarie 2022, menționat în petiție, nu reprezenta anunțul inițial, ci o comunicare ulterioară privind finalizarea procedurii de concurs pentru funcția respectivă;

- Instanța a prezentat actul de eliberare din funcția precedentă (prin demisie) a dnei M.C., confirmând că încetarea raporturilor de muncă nu a avut la bază motive disciplinare;

- Ordinul de reangajare și dosarul complet al concursului – inclusiv ordinul de constituire a comisiei de concurs, testele scrise completate de candidați, precum și procesele-verbale și fișele de evaluare ale comisiei de concurs.

Documentele prezentate au demonstrat că procedura de recrutare a fost desfășurată și formalizată în modul corespunzător. Comisia a constatat că, pe baza materialelor prezentate, procedura de recrutare a respectat cerințele legale aplicabile.

3.5.2. *Pretinsa prelungire a unui interimat peste limita prevăzută de lege.*

În baza informațiilor prezentate într-o petiție, Comisia a examinat numirea inițială și prelungirile ulterioare ale lui E.P., asistent judiciar la Judecătoria Bălți, în funcția de șef interimar al Secretariatului, pentru perioada martie 2021 – decembrie 2022.

Potrivit cronologiei stabilite pe baza documentelor oficiale, E.P. a exercitat această funcție interimară pe o durată totală de 21 de luni consecutive, în temeiul unor ordine succesive de numire și prelungire.

Art. 49 alin. (2)–(3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public stabilește limite clare pentru numirile interimare în funcții publice de conducere. Legea prevede că, dacă funcția publică de conducere sau funcția publică de conducere de nivel superior este vacantă, prevederile alin.(1) se aplică de către persoana/organul care are competență legală de numire în funcție pentru o perioadă de cel mult 6 luni pe an. Perioada specificată la alin.(2) poate fi prelungită cu cel mult 6 luni dacă autoritatea publică a organizat concurs pentru ocuparea funcției publice respective, dar aceasta nu a fost ocupată, în condițiile legii.

Conform documentelor recepționate și răspunsurilor oferite de subiect, a fost stabilită următoarea cronologie a numirilor interimare:

- La 1 martie 2021, E.P. a fost numit în funcția de șef interimar al Secretariatului pentru o perioadă de șase luni, prin ordinul emis de președintele de atunci, D.G.;

- La 1 septembrie 2021, interimatul funcției a fost prelungit pentru încă șase luni, atingând astfel termenul maxim de 12 luni prevăzut la articolul 49 alin. (3);
- La 1 martie 2022, subiectul – care exercita funcția de președinte interimar al Judecătoriei Bălți – a emis un nou ordin prin care E.P. a fost numit din nou în aceeași funcție interimară, pentru încă șase luni;
- La 1 septembrie 2022, mandatul interimar a fost prelungit din nou de vicepreședintele V.P.;
- La 30 decembrie 2022, E.P. a fost numit în funcție cu titlu definitiv, în urma unei proceduri de concurs.

În răspunsul scris transmis Comisiei, subiectul a recunoscut că termenul de 12 luni pentru exercitarea interimatului a expirat în februarie 2022. Totuși, acesta a susținut că numirea din martie 2022 nu a constituit o prelungire în sensul alin. (3) al dispoziției citate, ci o nouă numire interimară în temeiul alin. (2), justificată prin vacanța funcției și eșuarea repetată a instanței de a organiza un concurs reușit.

Subiectul a menționat că, în perioada respectivă, au fost anunțate mai multe concursuri publice. Acesta a explicat că, în unele cazuri, nu au existat candidați, iar în altele, candidații nu întruneau condițiile prevăzute de lege. Au fost prezentate capturi de ecran și documente care atestă eforturile instanței de a respecta obligația legală de a ocupa funcția prin concurs.

Comisia a observat că exercitarea continuă a funcției interimare de către aceeași persoană timp de 21 de luni – indiferent dacă a avut loc printr-o nouă numire sau prin prelungiri succesive – poate fi interpretată ca o eludare a limitelor temporale stabilite de lege. Cu toate acestea, având în vedere toate circumstanțele relevante, inclusiv eforturile documentate de organizare a unui concurs legal, Comisia nu a considerat că acțiunile subiectului constituie o încălcare gravă a normelor de etică în sensul Legii nr. 252/2023.

3.5.3. *Utilizarea unui vehicul de serviciu de către soția subiectului.*

La 4 mai 2023, în privința soției subiectului a fost întocmit un proces-verbal de constatare a încălcării regulilor de circulație prin depășirea limitei legale de viteză. Încălcarea a avut loc în timp ce aceasta conducea un Opel Astra, a/f 2012, vehicul aflat în gestiunea Judecătoriei Bălți.

Ca răspuns la solicitarea Comisiei, Judecătoria Bălți a confirmat că, începând cu anul 2022, vehiculul în cauză a fost utilizat de mai mulți angajați ai instanței, inclusiv de către subiect, în calitate de președinte interimar. Totuși, instanța nu a oferit nicio informație care să indice că soția subiectului ar fi fost autorizată să conducă sau să utilizeze vehiculul gestionat de instanță.

Judecătoria Bălți a transmis și foaia de parcurs a vehiculului pentru luna mai 2023. Documentul includea date despre vehicul, kilometrajul zilnic, consumul de combustibil și rutele oficiale parcurse, însă nu conținea numele șoferilor. În baza analizei traseelor, data relevantă (4 mai 2023) corespunde, cel mai probabil, unei deplasări pe ruta Bălți – Sângerei și retur. Nicio informație din foaia de parcurs nu făcea referire în mod expres la soția subiectului.

În a doua rundă de întrebări, subiectul a confirmat că a fost desemnat drept conducător auto al vehiculului la 4 mai 2023 și că deplasarea la sediul Sângerei

al Judecătoriei a avut loc în scop de serviciu, în exercitarea atribuțiilor sale oficiale de președinte interimar al Judecătoriei Bălți.

Subiectul a explicat că, la data de 4 mai 2023, în jurul orei 15:00, se pregătea să plece spre sediul din Sângerei împreună cu șoferul instanței. În momentul plecării, au întâlnit-o pe soția subiectului, care revenise de la consultații medicale și aștepta să meargă împreună cu el acasă. Pentru a evita ca aceasta să aștepte mai multe ore, subiectul a invitat-o să îl însoțească în deplasare.

Șoferul instanței a propus să rămână la sediul din Bălți, iar subiectul a continuat deplasarea cu vehiculul instanței, însoțit de soția sa.

În timpul deplasării de întoarcere spre Bălți, subiectul a acuzat o problemă medicală bruscă, care i-a afectat temporar capacitatea de a conduce. Acesta a tras pe dreapta, iar, din cauza situației, soția sa a preluat conducerea vehiculului pentru restul traseului.

Încălcarea rutieră a fost înregistrată în apropierea intrării în municipiul Bălți. Agentul de patrulare care a oprit vehiculul l-a recunoscut pe subiect (în calitate sa de judecător) și a observat că acesta se afla într-o stare de disconfort fizic. Subiectul a menționat că soția sa și-a recunoscut vinovăția și a achitat amenda.

Subiectul a depus o declarație nesemnată și nedată a agentului de patrulare care a consemnat încălcarea, declarație care confirmă versiunea oferită de subiect cu privire la incident. Nu a fost inițiată vreo anchetă internă, întrucât evenimentul a avut un caracter izolat și nu a generat prejudicii instanței sau unor terțe părți.

Cu privire la acest caz, circumstanțele stabilite inițial au generat dubii privind o posibilă utilizare abuzivă a bunurilor instanței.

Totuși, în baza explicațiilor oferite de subiect, Comisia a considerat că circumstanțele descrise pot fi interpretate ca o situație excepțională și imprevizibilă. Subiectul se afla într-o deplasare oficială între sediile instanței, iar prezența soției sale în vehicul pare a fi fost întâmplătoare. Preluarea conducerii de către aceasta a fost justificată printr-o problemă temporară de sănătate a subiectului.

Documentele analizate nu indică faptul că vehiculul ar fi fost deviat de la traseul oficial sau utilizat în scopuri personale. Versiunea evenimentelor prezentată de subiect este coerentă și este susținută de declarația terțului – agentul de poliție.

Nu există dovezi care să sugereze că subiectul a acționat cu intenția de a utiliza în mod abuziv bunuri publice, iar Comisia nu a identificat temeiuri suficiente pentru a formula dubii de integritate în legătură cu acest incident.

3.6. Respectarea regimului juridic al conflictelor de interes.

3.6.1. O cauza care o viza pe mama unui angajat al instanței.

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), la 13 decembrie 2016, la Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a fost înregistrată o cauză civilă având-o pe R.S. în calitate de reclamant. Cauza avea ca obiect o cerere de despăgubiri materiale, rezultate din sustragerea de nuci de către doi minori.

Cauza a fost repartizată subiectului, care, la 14 februarie 2017, a admis integral cererea reclamantei. Reclamanta a fost reprezentată legal de un avocat și nu s-a prezentat în instanță.

R.S. este mama lui M.S., care, la momentul respectiv, era angajat în funcția de șofer la Judecătoria Fălești — aceeași instanță unde subiectul își desfășura activitatea în calitate de judecător. De asemenea, datele analizate de Comisie indică o posibilă relație de colegialitate de lungă durată și, posibil, o legătură personală între subiect și M.S.:

- Subiectul și M.S. au activat împreună la Judecătoria Fălești în perioada 2008–2017;

- În anul 2014, M.S. a transferat suma de 1.000 MDL în contul bancar al subiectului, sumă pe care subiectul a declarat că i-o încredințase lui M.S. pentru achitarea unui împrumut;

- Ulterior, M.S. figurează în calitate de șofer asigurat în polițe RCAI aferente unui vehicul deținut de soacra subiectului.

Așadar, Comisia a ridicat problema necesității abținerii subiectului de la examinarea cauzei în care era implicată R.S., având în vedere potențialele legături indirecte.

Deși prezența lui M.S. în diverse roluri informale sau apropiate de sfera familială poate sugera o anumită apropiere între familii, nu există dovezi că subiectul ar fi avut o relație personală cu reclamanta sau că ar fi cunoscut identitatea acesteia în calitate de mamă a unui coleg. Reclamanta nu s-a prezentat în instanță, fiind reprezentată de un avocat, iar subiectul a declarat că nu a întâlnit-o și nu a interacționat niciodată cu aceasta.

În consecință, Comisia nu a putut reține un conflict de interese care să afecteze funcția exercitată, în sensul art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

3.6.2. O cauza cu participarea fostului președinte al instanței.

Comisia a recepționat o petiție depusă de avocatul uneia dintre părțile într-un litigiu civil anterior examinat de subiect. Petiționarul a indicat că partea adversă din cauză a fost reprezentată de V.T., avocat care anterior a activat în funcția de judecător la Judecătoria Fălești, inclusiv în calitate de președinte al instanței de judecată.

V.T. a demisionat din funcția de judecător la data de 7 noiembrie 2016. Ulterior, la data de 1 februarie 2017, subiectul a pronunțat o hotărâre într-un litigiu civil în care V.T. a reprezentat Consiliul orașenesc Fălești. La momentul adoptării hotărârii, subiectul exercita funcția de judecător la Judecătoria Bălți, sediul Fălești (anterior – Judecătoria Fălești).

Petiția nu conține alte informații relevante care ar sugera o relație între subiect și avocat în afara contextului profesional. Singura circumstanță invocată este funcția exercitată anterior de către V.T. în calitate de președinte al instanței.

Petiționarul — acționând în calitate de avocat al părții adverse — nu a formulat o cerere de recuzare în cadrul procedurii judiciare, deși o astfel de cerere putea fi depusă în cazul existenței unor circumstanțe concrete care să justifice dubii privind imparțialitatea subiectului.

Comisia a observat că independența judecătorului nu vizează doar protecția față de ingerințele externe, ci se aplică și în raport cu foști sau actuali membri ai

sistemului judecătoresc, inclusiv conducerea instanței. Simpla împrejurare că un avocat a exercitat anterior funcția de președinte al aceleiași instanțe nu poate, în lipsa unui context suplimentar, să justifice dubii privind imparțialitatea obiectivă a judecătorului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, faptul că judecătorii se cunosc în calitate de colegi sau activează în același sediu nu este, în sine, suficient pentru a crea îndoieli privind imparțialitatea obiectivă. În acest sens, este esențial de elucidat dacă relația dintre aceștia depășea cadrul profesional de colegialitate (Steck-Risch și alții v. Liechtenstein, 19 mai 2005, § 48).

Același principiu a fost confirmat într-o cauză examinată de Curtea Supremă de Justiție (Minciuna v. Comisia de evaluare, Decizia din 2 iunie 2025), care a vizat circumstanțele în care un judecător a examinat o cauză în care unul dintre avocați era un fost coleg devenit între timp avocat. În acel caz, s-a demonstrat că relația dintre cei doi depășea cadrul profesional – avocatul a fost anterior martor într-o cauză penală în care judecătorul era implicat, iar probele au relevat participarea comună la activități sociale, i.e. partide de vânătoare.

Spre deosebire de cazul descris, în prezenta cauză nu există dovezi privind existența unei relații personale între subiect și V.T., și nici implicarea anterioară în activități private comune sau în alte contexte care ar putea indica o eventuală părtinire. Faptul că avocatul a deținut anterior funcția de președinte al aceleiași instanțe este, în sine, insuficient pentru a răsturna prezumția de imparțialitate.

Pentru a evalua dacă subiectul a manifestat un tratament preferențial față de V.T., Comisia a efectuat o verificare în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD). În urma acestei verificări au fost identificate 27 de cauze în care V.T. a figurat în calitate de reprezentant al uneia dintre părți.

Soluțiile au variat. În cauze privind pensia de întreținere, V.T. a reprezentat atât reclamanti, cât și pârâți, iar acțiunile au fost admise parțial în ambele ipostaze. În cauze penale și contravenționale – inclusiv conducere în stare de ebrietate, violență în familie, huliganism și vătămare corporală ușoară – clienții săi au fost condamnați/sanționați, primind pedepse de la muncă neremunerată în folosul comunității până la închisoare cu executare. În materie civilă, a reprezentat părți în opt cauze de divorț, hotărârile pronunțate nefiind contestate. Într-o altă cauză civilă privind evacuarea din imobil, în care a reprezentat pârâtul, cererea a fost admisă. Celelalte cauze au vizat încasări de datorii minore sau constatări de fapte cu valoare juridică, soluționate diferit de la caz la caz. În ansamblu, nu rezultă un tipar constant de soluții favorabile.

Așadar, Comisia nu a constatat o situație de conflict de interese care să afecteze exercitarea funcției, în sensul art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 252/2023.

3.7. Potențiala avere inexplicabilă.

În evaluarea integrității financiare a subiectului, Comisia a examinat, între altele:

- a.** economiile în numerar declarate și mijloacele bănești deținute în numele unui terț, și
- b.** posibile investiții într-un imobil aparținând socrilor subiectului.

3.7.1. Economii în numerar declarate și mijloacele bănești deținute în numele unui terț.

În declarația pentru ultimii cinci ani, subiectul a menționat că, la începutul anului 2022, o terță persoană i-a încredințat suma de 150.000 MDL în numerar. Scopul declarat a fost păstrarea banilor și utilizarea acestora pentru cheltuieli funerare, în eventualitatea decesului persoanei în discuție. Potrivit subiectului, terță persoană locuia singură și, din motive de siguranță, nu dorea să păstreze banii acasă.

În runda întâi de întrebări, subiectul a explicat că o cunoștea pe persoana în cauză în baza unei relații profesionale stabilite în perioada în care au fost colegi în cadrul Consiliului raional Fălești. Terță persoană a ocupat o funcție de specialitate juridică pe o perioadă îndelungată, iar subiectul a lucrat acolo în calitate de specialist. În acea perioadă, cei doi erau singurii juriști din instituție. Subiectul a mai precizat că terță persoană nu are rude apropiate în viață.

În anul 2020, terță persoană l-a informat pe subiect că a redactat un testament în favoarea sa. În anul 2022, i-a înmănat o copie a testamentului autentificat notarial, împreună cu suma de 150.000 MDL în numerar. Subiectul i-a prezentat Comisiei o copie a testamentului. De asemenea, subiectul a prezentat o declarație scrisă, semnată de terță persoană la data de 6 iulie 2025, prin care se confirmă remiterea sumei spre păstrare și se explică raționamentul deciziei. Terță persoană a menționat că, având în vedere preocupările legate de siguranță și absența unor moștenitori, are încredere că subiectul va păstra în siguranță suma și o va utiliza pentru organizarea ceremoniei funerare, dacă va fi necesar. Ca dovadă că suma a fost păstrată intactă, au fost depuse și fotografiile ale numerarului aflat în posesia subiectului.

Începând cu anul 2022, subiectul a inclus această sumă în declarațiile anuale de avere și interese personale depuse la ANI, în rubrica „Numerar în echivalentul a 15 salarii medii lunare pe economie”. Au fost declarate următoarele sume:

- 152.000 MDL în declarația pentru 2021 (depusă la începutul 2022);
- 228.000 MDL în declarația pentru 2022 (depusă la începutul 2023);
- 263.000 MDL în declarația pentru 2023 (depusă la începutul 2024);
- 202.000 MDL în declarația pentru 2024 (depusă la începutul 2025).

În fiecare caz, subiectul a indicat propriul nume în rubrica „Numele beneficiarului efectiv”. În explicațiile sale, acesta a precizat că formularul electronic de declarație permite doar indicarea subiectului, a unui membru de familie sau a unui partener, fără a oferi opțiunea de a declara numerar deținut în numele unui terț.

Subiectul a mai explicat că diferența dintre suma totală declarată și suma încredințată reprezintă economiile sale personale în numerar, aflate în posesie la data depunerii fiecărei declarații anuale.

Comisia a reținut că subiectul a oferit explicații detaliate privind proveniența și scopul declarat al sumei încredințate, precum și documente justificative, inclusiv o declarație scrisă din partea terței persoane și o copie a testamentului autentificat notarial. Relația dintre subiect și terță persoană a fost descrisă ca fiind inițial una profesională, care a evoluat ulterior într-o cunoștință personală, bazată pe încredere reciprocă. Deși subiectul a inclus întreaga sumă

în declarațiile anuale din cauza unor presupuse limitări ale formularului electronic, o indicare mai clară a faptului că suma de 150.000 MDL aparține unui terț — fie printr-o notă explicativă în declarație, fie în secțiunea de comentarii — ar fi contribuit la sporirea acurateții și trasabilității datelor declarate.

În analiza financiară, Comisia a luat în considerare doar economiile în numerar declarate de subiect în cadrul primului set de întrebări ca aparținându-i la sfârșitul fiecărui an calendaristic respectiv.

3.7.2. Posibile investiții într-un imobil care aparține soacrei subiectului.

Începând cu anul 2021, subiectul a declarat un drept de folosință asupra unei locuințe situate într-un sat din raionul Fălești, proprietate a soacrei sale, O.S. Potrivit declarațiilor, imobilul construit în anul 1979 nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Subiectul a declarat că locuința nu a suferit modificări structurale semnificative de la construcție și că, pe durata perioadei evaluate (2013–2024), nici el și nici membrii gospodăriei sale nu au suportat cheltuieli de renovare, cu excepția achiziției de mobilă în anul 2015.

Totuși, fotografiile prezentate de subiect — împreună cu imaginile satelit din anii 2016 și 2020 — sugerează că imobilul a fost supus unor renovări substanțiale atât la exterior, cât și în interior, inclusiv: (1) instalarea unui acoperiș modern; (2) renovarea fațadei cu tencuială decorativă și izolație; (3) pavarea curții și a zonelor adiacente; (4) reamenajarea interiorului.

Subiectul a explicat că aceste lucrări au fost efectuate în perioada 2019–2024 și că toate cheltuielile au fost suportate de proprietară, respectiv soacra sa. În concret: (1) renovarea acoperișului în 2019 – aprox. 100.000 MDL; (2) renovarea fațadei în 2021 – aprox. 80.000 MDL; (3) înlocuirea pavajului în 2024 – aprox. 35.000 MDL.

Subiectul a raportat că, în afara contribuției cu forță de muncă fizică, a cheltuit 100.000 MDL în 2015 pentru mobilier și obiecte gospodărești. Această sumă a fost inclusă în calculele privind fluxurile financiare.

Subiectul a mai precizat că soacra sa a dispus de mijloacele financiare necesare pentru acoperirea cheltuielilor de renovare, invocând veniturile declarate din activitate didactică, activități antreprenoriale și pensii în perioada 2013–2024, care au însumat peste 2.000.000 MDL. Aceste informații sunt confirmate de datele oficiale obținute de la Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale. Comisia nu a identificat achiziții semnificative realizate de soacra subiectului în perioada evaluării, cu excepția unui Volkswagen Transporter, a/f 2003, achiziționat în 2019 pentru suma de 4.500 EUR.

Comisia a mai constatat că soacra subiectului a efectuat mai multe plăți din conturile sale bancare către companii specializate în mobilier de interior: 30.000 MDL în 2021 și 15.900 MDL în 2022. Deși nu este clar dacă aceste tranzacții vizează locuința în care subiectul are drept de folosință, modelele de mobilier prezentate pe site-urile furnizorilor seamănă semnificativ cu cele vizibile în fotografiile de interior depuse de subiect.

În baza informațiilor disponibile, Comisia a considerat că subiectul a oferit o explicație suficient documentată privind starea actuală a locuinței în care domiciliază. Lucrările de renovare par să fie conforme cu cronologia descrisă,

iar contribuțiile financiare sunt susținute atât de extrase bancare, cât și de veniturile declarate ale soacrei subiectului. Cheltuielile despre care subiectul a indicat că au fost suportate de familia sa au fost incluse în analiza financiară a Comisiei.

3.7.3. Potențiala avere inexplicabilă pentru anii 2013, 2014, 2017, 2018 și 2023.

Comisia a identificat inițial cinci ani în care gospodăria subiectului a înregistrat un sold financiar anual negativ între veniturile declarate și cheltuielile estimate: 2013 (–2.777 MDL), 2014 (–19.340 MDL), 2017 (–20.517 MDL), 2018 (–7.220 MDL) și 2023 (–20.492 MDL). Deficitul cumulat pentru acești ani a fost estimat inițial la –70.346 MDL.

Ca urmare a explicațiilor oferite de subiect în cadrul celei de-a treia runde de întrebări, Comisia a revizuit calculele inițiale și a constatat că deficitul a fost ușor supraestimat din cauza unei duble contabilizări a cheltuielilor pentru educație. Mai exact, categoria de educație din Cheltuielile de Consum ale Populației (CCP) a fost duplicată cu cheltuielile de educație declarate de subiect, care erau deja mai mari decât estimările statistice, chiar dacă copiii frecventau o școală publică. Prin urmare, Comisia a aplicat corecțiile necesare, reducând deficitul estimat cu 292 MDL pentru 2013, 326 MDL pentru 2014, 582 MDL pentru 2017, 180 MDL pentru 2018 și 1.776 MDL pentru 2023.

De asemenea, având în vedere valorile relativ reduse ale soldurilor negative identificate, Comisia a reținut că aceste diferențe pot fi explicate parțial prin limitările metodologice ale cheltuielilor de consum estimate de Biroul Național de Statistică. Marja de eroare pentru estimările privind cheltuielile de consum ale populației este de $\pm 5\%$.

Soldurile negative pot fi atribuite parțial și naturii estimative a economiilor în numerar declarate de subiect. În orice circumstanțe, chiar dacă soldul financiar negativ pentru acești ani ar fi tratat ca avere nejustificată, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare referitoare la acest aspect.

Aprecierea Consiliului Superior al Magistraturii.

3.8. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând minuțios probele colectate de Comisie cu privire la posibile abuzuri în serviciu, atestă că, de fapt, modalitatea de administrare a instanței a fost în conformitate cu legea, fiind respectate procedurile de angajare în sectorul public de către subiect în calitate de conducător al instanței. Totodată, cazul folosirii vehiculului instanței de judecată de către soția subiectului, dincolo de faptul că a fost un caz izolat, a fost suficient justificat prin probe pentru a concluziona lipsa depășirii atribuțiilor de serviciu și/sau folosirea constantă în scopurile personale a unui bun public.

Sub acest aspect, Consiliul Superior al Magistraturii constată lipsa încălcărilor de ordin etic în acțiunile subiectului descrise *la pct. 3.5. din prezenta Hotărâre*.

În cadrul evaluării Comisia a identificat două cazuri care au creat dubii cu privire la respectarea conflictelor de interese de către subiect. Circumstanțele factice au fost redată *la pct. 3.6. din prezenta Hotărâre*.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat, fiecare caz în parte, prin prisma unui test obiectiv și nu a constatat niciun conflict de interese care să fie în măsura să afecteze funcția deținută, astfel cum prevede art. 11 alin. 2) lit. (b) din Legea nr. 252/2023.

Subsecvent, Comisia a analizat situația financiară a subiectului pentru perioada relevantă evaluării și a identificat un deficit cumulat pentru acești ani estimat inițial la -70.346 MDL.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată lipsa încălcărilor integrității financiare, ținând cont că soldul negativ al fluxurilor de intrare/ieșire nu depășește limita stabilită de lege și, în principiu, nu este contestată de către subiect, fapt care atestă lipsa neconformității financiare care ar duce la nepromovare.

3.9. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea subiectului Ion Pâcaleu, a fost efectuată de Comisia de evaluare externă cu respectarea procedurii. Raportul de evaluare nu a identificat nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Urmează a fi reținut că evaluarea externă este reglementată de o lege adoptată de Parlament în anul 2023, după consultarea repetată cu Comisia de la Veneția, iar majoritatea recomandărilor Comisiei de la Veneția au fost acceptate. Legea a fost adoptată pentru a asigura integritatea judecătorilor și procurorilor și a sporirii încrederii societății în justiție. Comisia de la Veneția a examinat inclusiv necesitatea evaluării externe și a admis că, în contextul Republicii Moldova, aceasta ar putea avea loc. Până în prezent, Legea nr. 252/2023 a fost modificată de câteva ori.

3.10. Prin urmare, Plenul Consiliului concluzionează asupra soluției finale de acceptare a Raportul de promovare a evaluării externe de către Ion Pâcaleu, nefiind identificată nicio neconformitate cu criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

4. În conformitate art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Magistraturii acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

Iar, potrivit art. 18 alin. (4) din aceeași lege, hotărârea motivată a consiliului se expediază subiectului vizat și comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

5. În situația din speță, în urma examinării raportului Comisiei de evaluare, a materialelor acumulate pe parcursul evaluării cât și a poziției subiectului exprimate în cadrul audierii publice în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la nepromovarea evaluării de către subiect nu au fost constatate, motiv din care în cazul din față nu poate să existe o altă soluție decât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a subiectului și constatarea promovării evaluării.

6. În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii (în redacția în vigoare până la 26

august 2022 conform HCC nr. 17 din 18 iulie 2024), Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

Potrivit art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 252/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 11 (unsprezece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 18 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nr. 252/2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, judecătorului Ion Pâcaleu.

2. Se constată promovarea evaluării externe de judecătorul Ion Pâcaleu de la Judecătoria Bălți.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificare.

4. Prezenta Hotărâre se expediază subiectului, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în ordinea stabilită.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu Caraman