

**Colegiul pentru Selecția și Evaluarea Judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

07 august 2026

mun. Chișinău

Nr.58e/22

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței

Ion TALPA

Membrii Colegiului

Adrian CERBU

Ghenadie MÎRA

Mihaela PASCAL

Petru PĂUN

Dumitru RACOVITĂ

Tatiana ROTARU

Vitalie SÎLI

Ana ZABULICA

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătoarei Rosița Rusu de la Judecătoria Soroca (sediul Florești), inițiată în temeiul prevederilor art. 8 din Legea nr. 147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, în vigoare din 21 iunie 2023, Colegiul de evaluare

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea nr.147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor în baza unui Plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Este de menționat că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 55/3 din 28 ianuarie 2025 a fost aprobat Planul de evaluare a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025, însă, deoarece pe parcurs au fost operate mai multe modificări în Legea nr. 147/2023, fapt ce a generat ajustarea Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, Colegiul nu a reușit realizarea Planului de evaluare a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025. Prin urmare, judecătorii în funcție care nu au fost evaluați în anul 2025 se vor regăsi în Planul de evaluare a performanțelor judecătorilor pentru anul 2026.

Potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 71/3 din 03 februarie 2026, a fost aprobat Planul de evaluare a performanțelor judecătorilor pentru anul 2026 de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei.

De menționat că, structura Planului de evaluare a performanțelor judecătorilor pentru anul 2026 reflectă o continuitate față de Planul de evaluare anterior, soluționarea situațiilor rămase nefinalizate din motive obiective, neimputabile Colegiului pentru selecție și evaluarea judecătorilor, punând prioritate pe evaluarea judecătorilor, reieșind din necesitățile instituționale ale sistemului judecătoresc.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare) și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare).

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, Evaluarea a fost realizată în etape:

- 1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;
- 2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
- 3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
- 4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;
- 5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
- 6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Colegiul a inițiat procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor. Astfel, potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

La 29 ianuarie 2026, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a notificat judecătoarea Rosița Rusu de la Judecătoria Soroca (sediul Florești), despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare extraordinară - judecător candidat la funcție administrativă, fiindu-i acordat termen de 15 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține Formularul de autoevaluare, Declarația privind integritatea etică și Chestionarul de integritate financiară.

La 02 martie 2026, judecătoria supusă evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătorei supusă evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătorei referitor la toate dubiile și neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportorului a fost expediată în adresa subiectului evaluării.

La 31 iulie 2026 judecătoria Rosița Rusu a fost invitată la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi referitor la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare și interviu.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătoria evaluată și informația colectată de membrul-raportor al CSEJ), precum și audiind magistrata în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătorei Rosița Rusu de la Judecătoria Soroca (sediul Florești), stabilind următoarele.

Colegiul reține că, Rosița Rusu și-a început activitatea de magistrat la 30 iunie 2017, fiind numită în funcția de judecător la judecătoria Soroca prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 252-VIII din 30 iunie 2017.

Potrivit Hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 143/8 din 16 octombrie 2020, în rezultatul susținerii evaluării performanțelor, magistratului i-a fost acordat calificativul „foarte bine”.

Criteriile de evaluare.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare), Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, și include evaluarea:

- a) competenței profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;*
- b) competenței organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;*
- c) integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.*

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. e), art. 9 alin. (5) al Legii enunțate, judecătorul este supus evaluării extraordinare a performanțelor în următoarele cazuri: numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești;

În cazul în care judecătorul candidează la funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești și nu a exercitat anterior o funcție managerială, precum și în cazul în care președintele sau vicepreședintele instanței solicită transferul sau promovarea în calitate de judecător, la evaluarea extraordinară a performanțelor acestora se aplică criteriile specificate la art.7 (potrivit criteriilor și indicatorilor de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor).

În corespundere cu pct. 100 din Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 7 din Legea nr. nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare a performanțelor judecătorilor.

La criteriul **Competența profesională**, Colegiul a stabilit următoarea situație de fapt:

1. Potrivit informației generate din PIGD (panoul informațional al judecătorului), ***procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate*** este următorul:

- anul 2021 – 73,97% (221 cauze examinate, din 73 contestate - 54 menținute, 42 casate, 1 modificată);
- anul 2022 – 100% (174 cauze examinate, din 6 contestate - 6 menținute, 5 casate);
- anul 2023 – 74,41% (1085 cauze examinate, din 43 contestate - 32 menținute, 25 casate, 1 modificată);
- anul 2024 – 100% (3 cauze examinate, din 7 contestate - 16 menținute, 12 casate, 3 modificate);
- anul 2025 – 100% (802 cauze examinate, din 30 contestate - 70 menținute, 12 casate);

Astfel, potrivit datelor generate din PIGD, procentajul hotărârilor și încheierilor menținute din cele contestate a variat între 73,97% și 100%, judecătorul înregistrând un nivel înalt de menținere a hotărârilor pronunțate. În anii 2022, 2024 și 2025, indicatorul a fost de 100%, iar în anii 2021 și 2023 a constituit 73,97%, respectiv 74,41%.

Neconcordanțele aparente dintre numărul cauzelor contestate și numărul hotărârilor/încheierilor menținute, casate sau modificate se explică prin faptul că soluționarea căilor de atac nu are loc întotdeauna în același an calendaristic în care acestea au fost declarate. Prin urmare, indicatorii statistici pot include hotărâri contestate în anii precedenți, iar unele hotărâri contestate în perioada evaluată vor fi reflectate în statisticile anilor următori.

Analiza hotărârilor și sentințelor casate pronunțate de judecătorul supus evaluării, coroborată cu considerentele deciziilor instanțelor ierarhic superioare, relevă faptul că, motivele casării au vizat, în principal, deficiențe privind motivarea actelor judecătorești, aplicarea și interpretarea normelor de drept material și procesual, precum și aprecierea probelor administrate în cauză.

Din examinarea deciziilor instanțelor de apel rezultă că, în unele cauze, au fost constatate neconcordanțe între considerentele și dispozitivul hotărârilor, stabilirea unor temeuri juridice incompatibile ori aplicarea eronată a prevederilor de drept penal și procesual penal, inclusiv în materia individualizării pedepsei, încadrării juridice a faptelor și aplicării dispozițiilor privind amnistia.

În ansamblu, motivele care au determinat casarea hotărârilor analizate evidențiază necesitatea acordării unei atenții sporite motivării soluțiilor judiciare, realizării unei analize complete și coroborate a probelor, aplicării riguroase a normelor de drept material și

procesual, precum și asigurării unei concordanțe depline între situația de fapt reținută, considerentele hotărârii și soluția pronunțată.

Aspectele reținute de instanțele ierarhic superioare pot fi remediate prin perfecționare continuă și aprofundarea practicii judiciare, fără a afecta aprecierea generală pozitivă a competenței profesionale a judecătorei.

Per ansamblu, datele analizate indică un nivel bun al calității soluțiilor pronunțate, reflectând o activitate judiciară în general conformă cerințelor de legalitate și temeinicie, fără a releva deficiențe sistemice sau constante.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 83,22**.

2. Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (panoul informațional al judecătorului), **numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate**, este următorul:

- anul – 2021 – 19% (din 221 cauze soluționate, 42 acte judecătorești casate)
- anul – 2022 – 2,87%% (din 174 cauze soluționate, 5 acte judecătorești casate)
- anul – 2023 – 2,30% (din 1085 cauze soluționate, 25 acte judecătorești casate)
- anul – 2024 – 100% (din 3 cauze soluționate, 12 acte judecătorești casate)
- anul – 2025 – 1,49% (din 802 cauze soluționate, 12 acte judecătorești casate)

Potrivit datelor generate din PIGD pentru perioada 2021–2025, numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din totalul celor examinate au fost, în general, moderate, variind între 1,49% și 19%, cu excepția anului 2024, când indicatorul reflectă 100%.

Totodată, se constată că datele aferente anului 2024 prezintă neconcordanțe aparente, întrucât numărul hotărârilor casate depășește numărul cauzelor soluționate. Acest aspect se explică prin faptul că soluționarea căilor de atac nu coincide întotdeauna cu anul pronunțării hotărârii, astfel încât indicatorii statistici includ și hotărâri pronunțate în anii precedenți. De asemenea, numărul redus al cauzelor examinate în anul 2024 se datorează faptului că judecătoreea s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copilului.

În ansamblu, indicatorul relevă un nivel rezonabil al hotărârilor casate.

Cu toate acestea, numărul și procentul actelor casate justifică necesitatea acordării unei atenții sporite aspectelor de drept și de fapt care au determinat intervenția instanțelor de control judiciar, în vederea consolidării stabilității actelor judecătorești pronunțate. La fel apreciind criteriul dat, urmează de menționat nu numai despre procentul acestor hotărâri, dar despre contradicțiile din soluții admise de către judecătore.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 78,33**.

3. Analizând indicatorul privind **prezența violărilor Convenției Europene a Drepturilor Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului**, se reține că potrivit materialelor aflate în gestiunea Direcției Agent Guvernamental, judecătoreea Rosița Rusu nu a fost implicată în examinarea la nivel național a cauzelor în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Republica Moldova a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nici în cauzele în care Curtea a luat act de un acord de reglementare amiabilă încheiat între părți sau a acceptat o declarație unilaterală a Guvernului, în perioada anilor 2021 – 2025.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 100**.

4. Sub aspectul indicatorului privind *claritatea expunerii verbale și scrise*, în urma analizei hotărârilor studiate se constată că judecătorul expune, în general, într-o manieră clară și coerentă atât argumentele prezentate în cadrul ședințelor de judecată, cât și considerentele cuprinse în actele judecătorești. Textele hotărârilor sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat și accesibil, cu utilizarea corectă a terminologiei de specialitate.

Totodată, în unele situații se constată că expunerea argumentelor în hotărârile judecătorești poate fi mai bine structurată și mai detaliată, astfel încât să asigure o prezentare completă și logică a raționamentului judiciar și să răspundă tuturor aspectelor relevante invocate de părți.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 74,44**.

5. Cu referire la *calitatea motivării hotărârilor judecătorești*, în urma examinării hotărârilor/sentințelor judecătorești selectate aleatoriu, se constată că motivarea hotărârilor judecătorești pronunțate de judecător este, în general, corespunzătoare. Motivarea cuprinde referințe pertinente la dispozițiile legale aplicabile, jurisprudența națională, precum și analiza argumentelor părților însă nu întrunește în toate cazurile exigențele unei motivări complete și suficient de aprofundate.

În unele hotărâri, argumentarea soluției este succintă, fără a răspunde în mod expres tuturor susținerilor și argumentelor invocate de participanții la proces ori fără a reflecta o analiză exhaustivă și coroborată a tuturor probelor administrate în cauză.

Deficiențele constatate au fost evidențiate și de instanța de apel/recurs în cauzele în care hotărârile au fost casate, fiind reținute insuficiențe privind motivarea soluțiilor, existența unor neconcordanțe între considerente și dispozitiv sau lipsa unei analize complete a aspectelor de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cauzei.

În acest context, se impune acordarea unei atenții sporite calității motivării actelor judecătorești, prin dezvoltarea unei argumentări clare, complete și coerente, care să răspundă tuturor aspectelor esențiale invocate de părți și să reflecte evaluarea integrală a materialului probator administrat.

Astfel, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 74,44**.

6. Analizând indicatorul *formarea profesională a judecătorului*, Colegiul atestă că pe parcursul perioadei evaluate judecătoria a demonstrat o implicare activă în procesul de formare profesională continuă, participând anual la instruirii organizate de Institutul Național al Justiției, cu un volum total de 320 ore.

Prin urmare, se reține că judecătorul a acumulat anual numărul de ore de instruire prevăzut de art.30 alin.(1) din Legea privind Institutul Național al Justiției, nr.152/08.06.2006, ceea ce reflectă respectarea exigențelor legale aferente dezvoltării profesionale continue, cu excepția anului 2023, când a acumulat doar 32 ore de instruire.

Tematicile instruirilor au vizat domenii fundamentale ale activității judiciare – dreptul penal și procedura penală, dreptul civil și procedura civilă, contenciosul administrativ – precum și componente aplicative privind dezvoltarea competențelor profesionale și personale.

Această participare susținută confirmă o atitudine responsabilă și o deschidere către perfecționare, evidențiind preocuparea constantă pentru consolidarea cunoștințelor și pentru îmbunătățirea calității actului de justiție.

În consecință, indicatorul privind formarea profesională se impune a fi apreciat pozitiv, confirmând angajamentul judecătorului față de dezvoltarea continuă și menținerea unui nivel înalt de competență profesională.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 82,22**.

7. Ce ține de indicatorul ***Posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale***, potrivit informației analizate inclusiv și verificarea în PIGD în ceea ce privește introducerea datelor despre cauzele examinate, judecătoria posedă cunoștințe suficiente în utilizarea tehnologiilor informaționale, aplicând cu succes sistemele PIGD și SRS Femida, asigurând transparența procesului judiciar prin transmisiuni online și utilizarea videoconferinței. Este familiarizată cu programele Microsoft Office, poșta electronică și instrumentele digitale necesare activității.

În ansamblu, aceste elemente reflectă un nivel adecvat de competențe digitale și o adaptare corespunzătoare la exigențele tehnice ale sistemului judiciar.

Totodată, există premise pentru dezvoltarea în continuare a competențelor digitale, inclusiv prin valorificarea funcționalităților avansate ale sistemelor informaționale utilizate în activitatea judiciară și prin participarea la activități de instruire continuă în domeniul tehnologiilor informaționale. Indicatorul este apreciat cu **punctajul 85,55**.

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Competența profesională** constituie **82,6 puncte**.

La criteriul **Competența organizatorică**, Colegiul reține următoarele.

8. Conform Notei informative, prezentate de judecătoria evaluată, confirmat prin extrasul din PIGD, ***rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare*** este următoarea:

- anul 2021 – 98,22 % (191 dosare restante, 34 înregistrate, 221 soluționate)
- anul 2022 – 46,03 % (4 dosare restante, 374 înregistrate, 174 soluționate)
- anul 2023 – 99,54 % (204 dosare restante, 887 înregistrate, 1086 soluționate)
- anul 2024 – 4,76 % (5 dosare restante, 58 înregistrate, 3 soluționate)
- anul 2025 – 85,36 % (60 dosare restante, 903 înregistrate, 822 soluționate)

Analizând rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare se constată o evoluție pozitivă a capacității de examinare și soluționare a cauzelor pe parcursul perioadei evaluate.

Se atestă că, rata de soluționare a dosarelor a înregistrat variații de la un an la altul.

În anii 2021, 2023 și 2025, judecătoria a înregistrat o rată înaltă de soluționare a dosarelor (98,22%, 99,54% și, respectiv, 85,36%), ceea ce reflectă o gestionare eficientă a cauzelor repartizate și o bună capacitate de administrare a volumului de lucru.

Rata redusă de soluționare înregistrată în anii 2022 (46,03%) și 2024 (4,76%) se explică prin faptul că, în aceste perioade (01.09.2021-05.09.2022 și respectiv 02.02.2024-02.12.2024), judecătoria s-a aflat în concediu pentru îngrijirea copiilor minori, împrejurare care a influențat în mod obiectiv indicatorii statistici aferenți activității sale.

Prin urmare, aceste valori nu sunt de natură să reflecte performanța profesională a judecătoarei pe întreaga perioadă de evaluare.

Per ansamblu, datele statistice relevă o tendință ascendentă a performanței profesionale în ceea ce privește examinarea și soluționarea dosarelor, cu menținerea unui ritm stabil de activitate și adaptarea la fluctuațiile volumului de cauze aflate pe rol.

În acest context, punctajul acordat reflectă un nivel bun al performanței la acest criteriu, evidențiind atât capacitatea judecătorului de a soluționa un număr important de cauze, cât și necesitatea identificării unor măsuri suplimentare de eficientizare a gestionării dosarelor, în vederea sporirii ratei de soluționare și reducerii stocului de cauze aflate în procedură.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul - 80.**

9. Analizând indicatorul ***respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției***, se constată că, pe parcursul perioadei evaluate, judecătoria nu a fost vizată în nicio hotărâre judecătorească prin care să se constate încălcarea dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, aspect ce denotă respectarea standardelor legale și profesionale în desfășurarea activității.

Datele extrase din PIGD relevă că numărul dosarelor aflate în examinare pentru perioade mai mari de 12, 24 sau 36 de luni a fost unul redus, fiind vorba, în principal, de cauze penale, care, prin natura și complexitatea lor, pot presupune o durată mai mare de examinare.

Astfel, potrivit informației din panoul informațional al judecătorului:

- în anul 2021: mai mult de 36 luni – 3 dosare (penale);
- în anul 2022: mai mult de 24 luni – 1 dosar (penal);
- în anul 2023: mai mult de 12 luni – 3 dosare (penale);
- în anul 2024: dosare în examinare mai mult de 12, 24, 36 luni nu s-au înregistrat;
- în anul 2025: mai mult de 24 luni – 1 dosar (civil); m. mult de 36 luni – 1 dosar (penal);

Totodată, la data notificării judecătoarei, în procedura acesteia se afla un singur dosar penal cu termen de examinare mai mare de 12 luni, dosar redistribuit la 10 martie 2025 ca urmare a admiterii cererii de abținere a judecătorului inițial investit cu examinarea cauzei. Aceste circumstanțe nu permit reținerea unor deficiențe imputabile judecătoarei în ceea ce privește respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzelor.

În ansamblu, judecătoria demonstrează capacitatea de a interveni asupra stocului de dosare și de a ajusta ritmul de lucru, astfel încât să răspundă eficient cerințelor privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Potrivit Opiniei Președintei interimare al Judecătoriei Soroca, se constată că Judecătoria Soroca nu figurează în calitate de pârât în cadrul litigiilor intentate în baza prevederilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, în baza hotărârilor pronunțate în componența judecătoarei Rusu-Parii Rosița. Astfel, se menționează că judecătoria demonstrează o abordare eficientă în gestionarea dosarelor, respectând constant termenele procedurale și contribuind la soluționarea cauzelor într-un

timp rezonabil. Pe parcursul perioadei evaluate, a demonstrat o gestionare bună a timpului de lucru și o capacitate organizatorică adecvată, asigurând un echilibru funcțional între complexitatea dosarelor repartizate și dinamica soluționării acestora.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției se apreciază cu **punctajul – 79,44**.

10. La indicatorul ***ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege***, este de menționat că potrivit materialelor dosarului personal cât și datelor din PIGD se atestă că termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, se respectă, cu mici abateri determinate, în general, de volumul sporit de lucru sau de complexitatea sporită a unor cauze. Aceste devieri sunt rare, justificate și nu afectează calitatea sau transparența actului de justiție.

Potrivit Opiniei Președintei interimare al Judecătoriei Soroca, nu s-au înregistrat întârzieri esențiale nejustificate în motivarea hotărârilor. Doar pe parcursul anului 2025, ponderea hotărârilor motivate în termen constituind 98,17% din totalul hotărârilor redactate. Pe parcursul anilor 2021-2024 nu s-au înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor motivate.

În rezultat, indicatorul evidențiază o gestionare eficientă a procesului de redactare a hotărârilor și o disciplină procedurală corespunzătoare, care susțin transparența și coerența activității judiciare.

Indicatorul fiind apreciat cu **punctajul – 81,11**.

11. Analizând ***termenele medii de examinare a dosarelor în funcție de complexitatea acestora***, (raportul statistic pentru anii 2021–2025 privind termenii generali de examinare a dosarelor), se constată că majoritatea cauzelor repartizate au fost soluționate într-o perioadă de până la 12 luni.

Astfel, ponderea cauzelor soluționate într-un termen mai scurt a constituit 61,99% în anul 2021, 92,53% în anul 2022, 88,95% în anul 2023 și 84,91% în anul 2025. Procentul redus înregistrat în anul 2024 (33,33%) nu este reprezentativ, fiind determinat de numărul foarte mic de cauze soluționate în acel an, judecătoria aflându-se în concediu pentru îngrijirea copilului.

Totodată, potrivit raportului „Termeni generali de examinare a dosarelor” din PIGD, cele mai multe cauze au fost soluționate în intervalul de până la 3 luni (1.930 de dosare), iar un număr semnificativ mai redus de cauze au necesitat perioade mai îndelungate de examinare, ceea ce denotă o gestionare eficientă a dosarelor și respectarea, în general, a termenelor de examinare, ținând cont de natura și complexitatea cauzelor aflate în procedura judecătorei.

În altă ordine de idei, Colegiul reține că au fost identificate și analizate sentințele pronunțate în cauzele penale având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 264¹ din Codul penal.

În urma analizei s-a constatat că, în marea majoritate a cazurilor, aceste cauze au fost examinate cu celeritate, fiind soluționate înainte de intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale. Această concluzie este confirmată și de informația prezentată de Președinta interimară a Judecătoriei Soroca, potrivit căreia, pe parcursul perioadei

evaluate, judecătorul nu a pronunțat nici o sentință de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Per ansamblu, indicatorii statistici relevă respectarea, în majoritatea cauzelor, a unui termen rezonabil de examinare, precum și capacitatea de gestionare eficientă a dosarelor aflate pe rol.

Prin urmare, indicatorul este apreciat de Colegiu cu **punctajul – 68,33**.

12. În partea ce ține de indicatorul ***modalitatea de organizare a activității profesionale***, Colegiul reține că potrivit Opiniei Președintei interimare al Judecătorei Soroca, Olga Jamba se menționează faptul că judecătorea își planifică în mod eficient activitatea, asigurând o repartizare echilibrată a timpului între ședințele de judecată, studierea dosarelor și redactarea hotărârilor. Termenele de judecată sunt stabilite într-un mod care asigură celeritatea procedurilor. Asigură o evidență strictă a dosarelor primite în procedură. Nu s-au atestat situații de neprezentare a informațiilor sau rapoartelor solicitate de administrație în privința dosarelor aflate în gestiune. Utilizează cu exactitate sistemul de înregistrare audio „Femida”, Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Potrivit rapoartelor de evidență internă, se constată că în cele mai dese cazuri respectă termenul de redactare a hotărârilor integrale și transmitere a dosarelor examinate în DEDP în corespundere cu termenul prevăzut de Instrucțiunea referitor la activitatea de evidență și documentare procesuală.

Verificările efectuate asupra dosarelor aflate în gestiunea judecătorului evaluat prin intermediul PIGD au evidențiat o organizare eficientă a activității, în special sub aspectul planificării și prioritizării cauzelor, inclusiv a celor în care există riscul intervenirii termenului de prescripție. Modul de organizare a activității reflectă disciplină, responsabilitate și preocupare pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Totodată, în cadrul ședințelor de judecată (audierea înregistrărilor audio a ședințelor pe cauzele penale alese aleatoriu nr. 1-25099412-46-1-11072025 Dubalaru Boris - articolul 324 Cod penal, nr. 1-25043692-46-1-01042025 Vartan Alexandru - articolul 264¹ Cod penal, nr. 1-25129077-46-1-09092025, Casauțan Vitalie - articolul 152 Cod penal) au fost constatate anumite aspecte care necesită îmbunătățire în ceea ce privește modul de conducere a ședințelor și comunicarea cu participanții la proces. În unele situații, intervențiile judecătorului au avut un caracter excesiv de ferm, fiind formulate observații la adresa participanților într-o manieră ce poate fi percepută ca lipsită de reținere, iar reacțiile manifestate în gestionarea unor incidente procedurale au denotat o anumită impulsivitate.

Se recomandă adoptarea unui stil de conducere a ședințelor caracterizat printr-o comunicare echilibrată, calmă și rezervată, de natură să consolideze percepția de imparțialitate și respect față de participanții la proces.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 73,88**.

13. Referitor la indicatorul ***numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate din motive imputabile judecătorului, raportat la numărul total de ședințe***.

Analizând datele extrase din PIGD se constată că în total în perioada raportată nu au avut loc 240 ședințe din totalul de 2656 planificate ceea ce reprezintă – 9,03%.

Potrivit raportului statistic privind rezultatele ședințelor de judecată, generat în PIGD, în perioada evaluată se constată o tendință generală de diminuare a ponderii ședințelor de judecată care nu au avut loc din numărul total al ședințelor stabilite.

Astfel, procentul acestora a constituit 12,55% în anul 2021, 12,66% în anul 2022, 9,40% în anul 2023, 4,76% în anul 2024 și 6,56% în anul 2025.

Datele statistice relevă că judecătoria a manifestat preocupare pentru desfășurarea ședințelor de judecată conform planificării stabilite, fiind observată o reducere a numărului ședințelor nedesfășurate în ultimii ani ai perioadei evaluate, ceea ce atestă o îmbunătățire sub aspectul gestionării ședințelor de judecată.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 81,66.**

14. Indicatorul *numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise*, a fost apreciat de Colegiu în baza informației din Programul integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

Astfel, potrivit raportului statistic „Numărul hotărârilor publicate pe pagina web”, în anul 2021 – 240 publicate din 246 emise (100%), în anul 2022 – 138 publicate din 141 emise (100%), în anul 2023 – 1006 publicate din 1007 emise (100%), în anul 2024 – 6 publicate din 6 emise (100%), în anul 2025 – 738 publicate din 747 emise (99,86%).

Analizând datele privind publicarea hotărârilor și încheierilor judecătorești pe pagina web a instanței, se constată că judecătorul a respectat cu rigurozitate obligațiile legale de transparență, toate hotărârile marcate ca „disponibile pentru publicare” fiind efectiv publicate.

Procentul hotărârilor nepublicate este unul extrem de redus, 0,14%, ceea ce denotă, per ansamblu, o respectare corespunzătoare a obligației de publicare a actelor judecătorești. Aceste date demonstrează responsabilitate, disciplină profesională și respectarea standardelor de transparență în activitatea judecătorului.

Totodată, situațiile izolate de nepublicare pot fi determinate inclusiv de omisiuni tehnice sau erori neintenționate la etapa gestionării și publicării hotărârilor de către asistentul judiciar.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenului de publicare se apreciază cu **punctajul 90.**

15. Potrivit Registrului detaliat a înregistrărilor ședințelor de judecată generat din PIGD, *numărul de ședințe întrerupte (la caz amânate) în raport cu numărul total de ședințe* pentru perioada 01.01.2021 -31.12.2025 este următorul:

în anul 2021 – 9,76 % (42 ședințe întrerupte din 430 stabilite); în anul 2022 – 4,8% (11 ședințe întrerupte din 229 stabilite); în anul 2023 – 5,94% (55 ședințe întrerupte din 925 stabilite); în anul 2024 – 0% (0 ședințe întrerupte din 21 stabilite); în anul 2025 – 2,18% (0 ședințe întrerupte din 21 stabilite).

Potrivit raportului „rata ședințelor de judecată amânate” pentru perioada 01.01.2021 - 31.12.2025 rata ședințelor amânate constituie 31,09%, respectiv 823 ședințe dintr-un total de 2647.

Ținând cont de datele statistice generate din PIGD, rata medie a ședințelor de judecată întrerupte în perioada evaluată este de 4,53%, indicator care relevă o utilizare redusă a întreruperii ședințelor de judecată. Se observă, totodată, o tendință de diminuare a numărului ședințelor întrerupte, de la 9,76% în anul 2021 la 2,18% în anul 2025.

În ceea ce privește rata ședințelor amânate, aceasta constituie 31,09% din numărul total al ședințelor stabilite. Valoarea înregistrată este una relativ ridicată și justifică acordarea unei atenții sporite acestui aspect al activității.

Amânarea ședințelor nu poate fi apreciată automat ca fiind imputabilă judecătorei, întrucât aceasta poate fi determinată de lipsa participanților, necesitatea citării legale, administrarea probelor, cereri procesuale, sau alte motive obiective. Totuși, ponderea ridicată a amânărilor indică existența unor rezerve la acest indicator.

În acest context, se consideră oportun ca judecătorul să întreprindă măsuri organizatorice suplimentare în vederea reducerii numărului ședințelor amânate, inclusiv prin verificarea riguroasă a îndeplinirii procedurii de citare a tuturor participanților la proces, stabilirea și coordonarea, pe cât este posibil, a datei următoarei ședințe de judecată cu participanții la proces, precum și utilizarea consecventă a mijloacelor procedurale prevăzute de lege pentru prevenirea amânărilor nejustificate.

În ansamblu, se apreciază că, deși indicatorul privind rata ședințelor întrerupte reflectă o organizare eficientă a ședințelor de judecată, reducerea ratei ședințelor amânate constituie un aspect care necesită o preocupare constantă din partea judecătorului, în vederea asigurării examinării cauzelor într-un termen rezonabil și sporirii eficienței activității instanței.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 81,11**.

16. La capitolul ***îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege***, Colegiul reține că potrivit Notei Informative nr. 1969 din 25.02.2026 a Președintei interimare a Judecătorei Soroca, se atestă că judecătoreia a participat la ședințele de lucru administrative desfășurate de către președintele instanței. A fost implicată în activitatea de coordonare a studenților care și-au desfășurat stagiul de practică în cadrul instanței. Alte atribuții puse în sarcina judecătorului nominalizat, în calitate de conducător direct/evaluator al funcționarilor publici din echipă, le-a îndeplinit cu responsabilitate și în termenii stabiliți de lege sau actele administrative ale președintelui instanței. În contextul evenimentelor publice organizate în sediul Florești, Zilei juristului și al Zilei Europene a Justiției civile, dna Rusu-Parii Rosița s-a implicat în organizarea și desfășurarea activităților contribuind la promovarea imaginii instanței de judecată și a manifestat deschidere către comunitatea în scopul educației juridice în rândul tinerilor.

De asemenea, a fost menționat că judecătoreia nu a putut fi încadrată în comisii sau grupuri de lucru instituite în instanță, deoarece activează în sediul secundar al instanței, iar activitatea administrativă se desfășoară în principal în sediul central al instanței.

Potrivit notei informative prezentate, se constată implicarea judecătorei în realizarea atribuțiilor suplimentare stabilite prin lege, inclusiv în domeniul formării profesionale și ghidării practice a studenților din instituțiile de învățământ superior și profesional.

Deși aceste activități confirmă implicarea judecătorului în exercitarea unor atribuții suplimentare, amplexarea și frecvența acestora sunt reduse și nu permit aprecierea unui nivel ridicat de implicare în activitățile administrative, de formare profesională sau în alte activități prevăzute de lege.

În consecință, per ansamblu, activitatea desfășurată în cadrul acestui indicator reflectă un nivel mediu de implicare, care justifică acordarea unui punctaj de **65,55 puncte**.

În consecință, punctajul total per criteriul **Competența organizatorică** constituie **77,89 puncte**.

La criteriul **Integritatea**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe factice.

17. Ce ține de criteriul **Integritatea, indicatorul „Respectarea eticii profesionale”**,

Colegiul atestă că potrivit opiniei scrise a Președintei interimare al Judecătoriei Soroca, în privința judecătorei nu au fost înregistrate plângeri sau sesizări în adresa președintelui instanței privind conduita profesională ori integritatea sa. Relațiile cu colegii și personalul auxiliar sunt bazate pe respect și colaborare. Dă dovadă de seriozitate și perseverență la îndeplinirea obligațiilor de serviciu. Din analiza dosarelor de petiții înregistrate în Judecătoria Soroca pentru perioada 01.01.2021 – 31.12.2025, se constată, că nu au fost identificate plângeri referitoare la comportamentul etic al judecătorei.

Conform Notei informative a Inspecției judiciare, în perioada 2021–2025 au fost înregistrate în total 12 sesizări și 1 petiție îndreptate împotriva judecătorei evaluate. Toate aceste sesizări și petiții au fost respinse, fapt ce indică lipsa unor abateri disciplinare sau a unor încălcări ale normelor de etică profesională constatate de organele competente.

Frecvența relativ moderată a adresărilor în raport cu perioada evaluată (cinci ani) și lipsa constatării unor fapte sancționabile denotă că activitatea judecătorului nu a generat suspiciuni întemeiate privind comportamente incompatibile cu statutul de judecător.

Totodată, în cadrul audierii înregistrărilor audio a ședințelor judiciare alese aleatoriu în PIGD, și al discuțiilor purtate în procesul de evaluare, s-a constatat că judecătoreia manifestă un stil de comunicare mai ferm și mai impulsiv în raport cu participanții la proces, existând situații în care poate ridica tonul în cadrul ședințelor de judecată.

Prin urmare, deși nu au fost identificate încălcări ale normelor de etică profesională care să atragă răspunderea disciplinară, aspectele constatate în cadrul evaluării relevă necesitatea acordării unei atenții sporite modului de comunicare și gestionării relației cu participanții la proces, astfel încât conduita manifestată în ședințele de judecată să corespundă pe deplin standardelor de imparțialitate, respect, reținere și demnitate specifice funcției judiciare.

Având în vedere ansamblul circumstanțelor constatate, se apreciază că judecătoreia respectă, în general, normele de etică profesională, însă urmează să manifeste o atenție sporită asupra modalității de conducere a ședințelor și comunicarea cu participanții la proces, or, acest aspect poate trezi anumite semne de întrebare privind percepția asupra reputației ireproșabile a judecătorului.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 70**.

18. Potrivit notei informative nr. 453m/i din 19 februarie 2026, în privința judecătoarei Rosița Rusu-Parii nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare pentru abaterile prevăzute de art.4 alin.(1) lit. a), d), e), f), l), m1), n) din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Totodată, din informațiile prezentate rezultă că adresările înregistrate în perioada evaluată nu au determinat intentarea unor proceduri disciplinare și nu s-au soldat cu aplicarea unor sancțiuni.

Această circumstanță confirmă lipsa unor constatări disciplinare relevante pentru prezentul indicator.

Lipsa sancțiunilor disciplinare constituie un element pozitiv în aprecierea conduitei profesionale a judecătorului, întrucât nu au fost stabilite fapte de natură să afecteze imparțialitatea, integritatea, exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu sau prestigiul funcției judiciare.

Prin urmare, se constată că, în perioada supusă evaluării, nu au fost reținute abateri disciplinare care să atragă aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul ***numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării*** cu **punctajul 100.**

19. Conform informațiilor publice, verificate de Colegiu în cadrul procedurii de evaluare, nu au fost identificate informații publice sau alte date relevante care să indice participarea judecătoarei Rosița Rusu la activități politice ori asocierea acesteia cu manifestări incompatibile cu statutul funcției judiciare.

Se subliniază că exercitarea funcției de judecător presupune o poziționare rezervată față de activitatea politică, astfel încât actul de justiție să fie perceput ca fiind realizat în condiții de independență, imparțialitate și echidistanță.

Din materialele examinate rezultă că judecătoarea a menținut această distanță necesară față de sfera politică, fără a fi constatate împrejurări care să afecteze aparența de neutralitate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul ***neimplicarea în activități politice*** cu **punctajul 100.**

20. În cadrul evaluării criteriului privind ***Reputația profesională***, s-a constatat că judecătoarea Rusu-Parii Rosița dispune de o pregătire profesională corespunzătoare, consolidată printr-o activitate de 9 ani în calitate de judecător la instanța de fond. Experiența acumulată în această perioadă reflectă exercitarea constantă a atribuțiilor judiciare și integrarea în activitatea instanței.

Potrivit opiniei scrise a Președintei interimare al Judecătoriei Soroca, judecătoarea Rusu-Parii Rosița se bucură de o bună reputație profesională în cadrul instanței. La adresările colegilor și administrație instanței acționează cu diligență și promptitudine. Colectivul Judecătoriei Soroca manifestă o apreciere pozitivă față de judecătoare.

Conform informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Ministerul Afacerilor Interne (MAI) și Centrul Național Anticorupție (CNA), judecătoarea nu are antecedente penale, nu a fost trasă la răspundere penală.

Totodată, conform cazierului contravențional, în perioada 2009 – 2026 a fost înregistrată o contravenție rutieră pentru depășirea vitezei de circulație art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amendă în mărime de 700 lei, statutul amenzii „neperceput”.

Aceste constatări nu sunt de natură să afecteze evaluarea integrității profesionale, totuși, faptul că judecătoria a încălcat regulile de circulație rutieră, chiar dacă abaterea este de natură contravențională și nu are legătură cu exercitarea funcției judiciare, aduce o ușoară atingere percepției asupra reputației ireproșabile a unui magistrat.

În perioada evaluată persoana vizată nu a deținut funcții în organele de administrare sau de promovare a intereselor judecătorilor.

În altă ordine de idei, verificând informația în mediul online, se atestă că în privința judecătorei a fost scris/difuzat un articol jurnalistic, care a reflectat negativ imaginea judecătorei.

Jurnaliștii au adus în atenția publică modul în care magistrata a gestionat anumite cauze de rezonanță socială - Sentințe considerate prea blânde în cazuri de violență. O investigație publicată de Ziarul de Gardă a descris cazul unui agresor care a fost vizat în patru dosare penale succesive (inclusiv violență în familie și amenințarea unui polițist cu un topor), toate fiind examinate de judecătoria Rosița Rusu-Parii. Presa a criticat dur faptul că instanța a aplicat inițial pedepse non-privative de libertate (muncă neremunerată în folosul statului și închisoare cu suspendare condiționată), permițând recidiva agresorului înainte ca acesta să fie condamnat, în cele din urmă, la o pedeapsă reală cu închisoarea. <https://www.zdg.md/stiri/justitie-cu-intarziere-un-agresor-cu-patru-dosare-penale-examinate-de-aceeasi-judecatoare-trimis-dupa-gratii-pentru-doar-doi-ani-si-jumatate-si-a-amenintat-concubina-cu-un-topor/>.

Din ansamblul informațiilor prezentate rezultă că reputația profesională a judecătorei este una bună, fiind susținută de aprecierea pozitivă a conducerii instanței, lipsa antecedentelor penale și conduita profesională reflectată în materialele dosarului de evaluare

Prin urmare, criteriul este notat cu – **puncte 71,11**. Punctajul acordat indică faptul că există posibilități de consolidare în continuare a imaginii profesionale, inclusiv prin promovarea constantă a standardelor de conduită, comunicare și profesionalism care contribuie la menținerea încrederii publicului și a comunității juridice în actul de justiție.

21. Potrivit articolului 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul evaluează și **integritatea financiară** a judecătorului evaluat, în baza actelor Autorității Naționale de Integritate, chestionarului de integritate financiară a surselor de venit ale subiectului evaluării și alte acte relevante.

În cadrul procedurii de evaluare, subiectul a prezentat Colegiului mai multe informații prevăzute de Legea nr. 147/2023 și Regulament, precum și a prezentat răspunsuri la rundele de întrebări.

Inițial, Colegiul atestă că integritatea financiară a gospodăriei subiectului a fost verificată în cadrul evaluării externe a fostului soț a subiectului, judecătorului Ivan Parii, în calitate de candidat la funcția de judecător la Curțile de Apel (Legea nr. 252/2023).

Este de menționat că, Legea nr. 26/2022, Legea nr. 65/2023, Legea nr. 252/2023 nu exceptă de la evaluarea ordinară/extraordinară a judecătorilor efectuată în baza Legii nr. 147/2023. Totuși, acest fapt nu împiedică Colegiul de a folosi rezultatele evaluării pentru propria evaluare și de a verifica suplimentar, pentru o evaluare de sine stătătoare și corectă, chiar și perioada acoperită de vetting (pre-vetting).

În vederea asigurării unei evaluări corecte și complete a integrității financiare a judecătorilor, Colegiul a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Banca Națională a Moldovei (în continuare „BNM”), bănci (Euro Credit Bank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”), I.P. „Cadastrul bunurilor imobile”, S.A. „Moldovagaz”, Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., Biroul istoriilor de credit, Agenția Națională Transport Auto și S.R.L. „Simpals”. De asemenea, Colegiul a accesat sistemele informaționale care conțin date relevante pentru realizarea mandatului său, inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect). Nicio sursă nu a informat Colegiul despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.

Potrivit răspunsurilor furnizate, judecătoarea Rosița Rusu în perioada evaluată nu a încheiat careva contracte de studii, nu a beneficiat de servicii medicale costisitoare la spitale/clinici private, nu deține cutii de depozitare, în băncile comerciale, nu a primit/expediat fonduri prin sisteme de remitere de bani și nu a efectuat/primit transferuri bancare.

Potrivit informației publice de pe portalul Autorității Naționale de Integritate (ANI), în privința judecătoarei nu au fost constatate încălcări ce țin de depunerea declarațiilor de avere și interese personale. Declarațiile au fost prezentate în termenul legal și sunt publice pe pagina web a ANI, fapt ce denotă transparența și respectarea obligațiilor legale privind declararea veniturilor și bunurilor.

Astfel, potrivit proceselor verbale cu privire la verificarea declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2021-2023 emise de ANI, s-a constatat depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către dna Rusu-Parii Rosița, judecătoare în cadrul Judecătoriei Soroca, corespunderea condițiilor de formă a acestora și lipsa aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Lipsa aparenței de existență a unei diferențe substanțiale între veniturile și averea dobândită de subiectul declarării <https://ani.md/ro/procese-verbale-de-verificare-a-declaratiilorAll>

De asemenea, conform chestionarului de integritate financiară completat de subiect, judecătoarea a indicat că nu deține bunuri imobile, active financiare ori alte valori care să

nu fi fost incluse în declarațiile de avere. Totodată, a menționat că deține un bun mobil care nu a fost inclus în declarație – automobilul de model Lexus UX 250, anul fabricației 2021, data înmatriculării 06.10.2025, costul automobilului 287.000 lei, proprietar Rusu - Parii Rosița.

În urma studierii informațiilor primare și analizei fluxurilor financiare de intrare și ieșire aferente perioadei 2021-2025, nu se atestă avere inexplicabilă. Veniturile realizate de gospodăria judecătorei Rusu-Parii Rosița au fost suficiente pentru acoperirea cheltuielilor suportate pe parcursul perioadei evaluate, fiind înregistrate solduri financiare pozitive pentru toți anii evaluați, iar balanța pozitivă semnificativă justifică finalizarea investigației și abordărilor suplimentare.

Prin urmare, se apreciază că judecătoreia întrunește, în general, cerințele de integritate financiară, nefiind identificate nereguli sau venituri nejustificate.

Respectiv colegiul notează criteriul dat cu **punctajul - 80.**

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Integritatea** constituie – **84,22 puncte.**

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conțină:

- a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;
- b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;
- c) concluziile cu privire la rezultatele selecției sau, după caz, ale evaluării;
- d) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fișă, potrivit procedurii:

- a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;
- b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu împărțit la numărul acestora;
- c) din media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:
 - de 40% pentru competența profesională;
 - de 20% pentru competența organizatorică;
 - de 40% pentru integritate;
- d) se calculează punctajul total per fișă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obținut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătorului evaluat. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat.

După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărțit la numărul membrilor prezenți.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare.

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total per criteriul Competența profesională – 82,6 puncte;

Punctajul total per criteriul Competența organizatorică – 77,89 puncte;

Punctajul total per criteriul Integritatea – 84,22 puncte;

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de 82,31 **puncte**, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute per criteriu, și anume: punctaj mediu total = $(82,6 \times 0,40) + (77,89 \times 0,20) + (84,22 \times 0,40) = 33,04 + 15,58 + 33,69 = 82,31$ puncte.

Conform pct. 141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcție de punctajul obținut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

- a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;
- b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;
- c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;
- d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;
- e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eșuat”.

Potrivit art. 19 alin. (1), lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul dintre calificativele "bine", "foarte bine" sau "excelent".

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătoarea Rosița Rusu a obținut un punctaj total de – **82,31 puncte din 100**, persoanei vizate urmează a-i fi acordat calificativul „**foarte bine**”.

Ca urmare a analizei activității judecătorului evaluat, se constată că judecătorul corespunde exigențelor necesare exercitării funcției de judecător, demonstrând competențe profesionale, capacitate organizatorică și conduită corespunzătoare funcției deținute.

Totodată, se recomandă acordarea unei atenții sporite motivelor de casare identificate în hotărârile instanței superioare, în special celor care au un caracter repetitiv.

În acest sens, din analiza sentințelor casate și a deciziilor instanțelor ierarhic superioare se evidențiază că, motivele casării au vizat, în principal, deficiențe privind motivarea actelor judecătorești, aplicarea și interpretarea normelor de drept material și procesual, precum și aprecierea probelor administrate în cauză.

În ansamblu, motivele care au determinat casarea hotărârilor analizate evidențiază necesitatea acordării unei atenții sporite motivării soluțiilor judiciare, realizării unei analize complete și coroborate a probelor, aplicării riguroase a normelor de drept material și procesual, precum și asigurării unei concordanțe depline între situația de fapt reținută, considerentele hotărârii și soluția pronunțată.

Având în vedere cele expuse, este oportun continuarea procesului de perfecționare profesională continuă, orientat spre consolidarea calității actului de justiție, asigurarea unei practici judiciare uniforme și sporirea rigurozității în motivarea hotărârilor judecătorești.

În același timp, judecătorul evaluat urmează să acorde o atenție sporită modului de comunicare și gestionării relației cu participanții la proces, astfel încât conduita manifestată în ședințele de judecată să corespundă pe deplin standardelor de imparțialitate, respect, reținere și demnitate specifice funcției judiciare.

În aceste condiții, propunerile de îmbunătățire vizează, în principal reducerea duratei de examinare a cauzelor vechi, sporirea continuității ședințelor de judecată și aprofundarea motivării soluțiilor judiciare, inclusiv prin valorificarea practicii judiciare relevante și a instrumentelor digitale disponibile.

În ansamblu, aceste aspecte nu afectează nivelul general al performanței profesionale, dar indică direcții clare de optimizare, menite să contribuie la creșterea eficienței, coerenței și calității actului de justiție.

În temeiul art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr.147 din 09 iunie 2023 și pct. 151-152, 156-157 al Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

HOTĂRĂȘTE:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătoarei Rosița Rusu de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, se acordă calificativul **„foarte bine”**.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privința căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele Colegiului

pentru selecția și evaluarea judecătorilor

Ion TALPA