

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.7 /1 din 22 aprilie 2025 , emisă în privința judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana

**21 iulie 2025
nr. 58/7**

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 7/1 din 22 aprilie 2025, emisă în privința judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1.1. La 24 octombrie 2024, Ghenadie Celac a depus la Inspekția judiciară sesizarea cu privire la acțiunile judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chișinău sediu Ciocana.

1.2. În susținerea sesizării, s-a invocat dezacordul cu încheierea din 11 octombrie 2024, emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi în cadrul cauzei nr.10-1855/24.

Consideră autorul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 octombrie 2024, i-a fost încălcate drepturile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratate internaționale.

Indică că, judecătorul de instrucție Dumitru Bosîi, a indicat un fals în partea dispozitivă a încheierii pre-citate, precum că acesta ar fi solicitat obligarea procurorului de a înainta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de revizuire a deciziei de sancționare emise în cadrul procesului contravențional, în pofida faptului că nu ar fi solicitat așa ceva în plângerea adresată judecătorului de instrucție din 01 septembrie 2024.

Menționează că în plângerea vizată a solicitat în mod expres de la judecătorul de instrucție: *- să oblige procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, Octavian Lazarev, să lichideze încălcările depistate a drepturilor și libertăților omului, conturate în plângerile contravenientului Ghenadie Celac, înaintate procurorului ierarhic superior și judecătorului de instrucție și, respectiv, să examineze, în conformitate cu prevederile art.476 alin. (1) Cod contravențional, cererea înaintată procurorului prin mijloace electronice de comunicare în data de 04 iulie 2024 și să adopte o hotărâre în condițiile Legii, cu respectarea drepturilor, libertăților și intereselor petiționarului Ghenadie Celac.*

Din motivarea declarării inadmisibile a plângerii sale înaintate judecătorului de instrucție din data de 01 septembrie 2024, autorul consideră nefondată constatarea magistratului Dumitru Bosîi, precum că numai în cazul pornirii unei urmăriri penale putea să depună plângerea în baza prevederilor art. 313 alin. (2) pot. 3) Cod de procedură penală, împotriva refuzului procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, Octavian Lazarev, de a-i examina cererea de constatare a existenței unui viciu fundamental în procedura precedentă în cauză contravențională, materializat prin sancționarea contravențională a acestuia în afara termenului de prescripție de un an de zile, depusă procurorului în data de 04 iulie 2024 în baza prevederilor art.476 alin.(1) Cod contravențional.

Solicită, să fie atras la răspundere disciplinară a judecătorului desemnat cu atribuții judecătorești de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosîi, în baza art. (4) alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2.1 Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 999s- 1337p/m din 03 decembrie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.2. Inspectorul-judecător a reținut că din verificarea argumentelor actului de sesizare, probelor administrate, Inspecția judiciară a constatat că, autorul exprimă dezacord cu actul judecătorec pronunțat. În acest context Inspecția judiciară a remarcat că relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art.15 din Legea nr.514-XIII din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căreia, justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor. Respectiv, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise. Prin urmare, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de desfășurare a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de desfășurare a justiției.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3.1. La 19 decembrie 2024, Ghenadie Celac a depus contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 03 decembrie 2024, solicitând anularea ei și restituirea sesizării pentru verificări suplimentare.

3.2. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 7/1 din 22 aprilie 2025 contestația depusă de Ghenadie Celac împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 03 decembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3.3. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, autorul sesizării solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului Dumitru Bosîi la emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 octombrie 2024 pe care o consideră vădit ilegală, *pronunțată din neglijența gravă, cu încălcarea normelor imperative a legislației.*

Din conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana se reține că, *plângerea petentului Celac Ghenadie, nu reprezintă o plângere împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații, care ar exercita acțiuni de urmărire penală, așa cum din conținutul cererii, obiectul cererii reprezintă un proces contravențional, care prevede distinct procedura de examinare și revizuire a cauzei.*

În acest context este relevant de menționat că potrivit art. 300 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, *judecătorul de instrucție examinează plângerile împotriva actelor ilegale ale organelor de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. (3) Judecătorul de instrucție examinează plângerile împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului care nemijlocit exercită acțiuni de urmărire penală dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.*

Conform art. 313 alin. (1) și (2) CPP, *plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participant la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. (2) "Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de*

instrucție: 1) refuzul organului de urmărire penală: a) de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea sau săvârșirea infracțiunii; b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; c) de a începe urmărirea penală; 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; 3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei”.

La caz, potrivit materialelor dosarului extras din PIGD (din conținutul cererii cet. Celac Ghenadie), să reține că acesta a înaintat plângerea raportat la prevederile art. 313 alin.(2) pct. 3 din Codul de procedură penală **privind inacțiunea procurorului Octavian Lazarev în deschiderea procedurii de revizuire în cauza contravențională.**

Luând în considerație cele menționate, să atestă că petiționarul Celac Ghenadie eronat a depus cererea prin care expune dezacord cu inacțiunile procurorului în procesul de deschidere **procedurii de revizuire în cauza contravențională** în temeiul prevederilor art. 313 alin. (2) pct.3 Cod de procedură penală. Or, judecătorul de instrucție examinează plângerile **împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului care nemijlocit exercită acțiuni de urmărire penală, dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege în cadrul procesului penal.**

S-a notat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 octombrie 2024 a devenit definitivă din momentul pronunțării și căpătând caracter obligatoriu, nu poate fi supusă criticii în cadrul verificării sesizării. Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise de instanță.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

4.1 La 21 mai 2025, Ghenadie Celac a depus contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.7 /1 din 22 aprilie 2025, solicitând anularea acesteia, constatarea abaterii disciplinare a judecătorului, Dumitru Bosii, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana.

4.2 În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și cele indicate în contestația la Decizia Inspecției Judiciare. Suplimentar a mai menționat că membrii Completului de examinare a contestațiilor nr.1 nu au examinat intenționat și nu s-au pronunțat intenționat în hotărârea sa asupra încălcării, din neglijență gravă, de către judecătorul cu atribuții de judecător de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Dumitru Bosii, a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției în cadrul procesului contravențional, și anume a dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, în vigoare la data 11.10.2024, conform cărora legiuitorul a stabilit în mod onerativ, precum că: 3) „Procesul contravențional se desfășoară... în temeiul... Codului de procedură penală...”. Indică că partea motivată a hotărârii nr. 7/1 din data de 22.04.2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 nu are nici o legătură cu argumentele expuse în contestația sa, legate de aplicabilitatea speței a prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, în vigoare la data 11.10.2024, înaintată împotriva deciziei inspecției judiciare nr. 999s-1337p/m din data de 03.12.2024.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

5.1 Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Ghenadie Celac urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.7 /1 din 22 aprilie 2025, emisă în privința acțiunilor

judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, reieşind din următoarele considerente.

5.2. Prin dispoziţia alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestaţiei este obligatorie pentru inspecţia judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestaţiei împotriva deciziei inspecţiei judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestaţiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestaţiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestaţiei împotriva deciziei inspecţiei judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestaţia va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestaţiilor de către completul de contestaţii.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestaţie examinează contestaţiile împotriva deciziilor inspecţiei judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în faţa completelor de contestaţie este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestaţie pot solicita inspecţiei judiciare efectuarea unor verificări suplimentare şi/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestaţie decid:

a) admiterea contestaţiei şi restituirea cauzei inspecţiei judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestaţiei ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecţiei judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestaţii depuse împotriva *hotărârii Completului de contestaţii prin care a fost respinsă contestaţia împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competenţa Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalităţii unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată şi încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deţine statut de instanţă *quasi-judiciară*, având competenţa de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestaţiei).

Ținând cont de faptul că acţiunile judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestaţia drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudenţa sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunţarea la ţinerea unei şedinţe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák şi Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autorităţile naţionale pot, ţinând cont de cerinţele de eficienţă şi economie, să renunţe la a se întruni în şedinţă, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenţei speciale necesare în domeniul securităţii sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveţiei*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

5.3. Plenul Colegiului Disciplinar reţine că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestaţiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.7 /1 din 22 aprilie 2025 a fost comunicată petiţionarului la 16 mai 2025, fapt confirmat prin avizul de recepţie. Plenul Colegiului Disciplinar menţionează că Ghenadie Celac a depus contestaţie la 21 mai 2025 , astfel termenul de contestare a fost respectat.

5.4. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

5.5. Din sesizarea depusă de către Ghenadie Celac rezultă că faptele invocate de către petiţionar se rezumă la verificarea legalităţii acţiunilor judecătorului Dumitru Bosîi la emiterea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 11 octombrie 2024 prin care a fost declarat

inadmisibilă cererea depusă de către Ghenadie Celac.

5.6. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.7. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

5.8. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar atestă corectitudinea concluziilor Completului Colegiului disciplinar, constatărilor Inspecției judiciare și că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Dumitru Bosîi. Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar.

5.9. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

5.10. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului Disciplinar cu 5(cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Ghenadie Celac împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.7 /1 din 22 aprilie 2025.

5.11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Ghenadie Celac împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.7 /1 din 22 aprilie 2025 , emisă în privința judecătorului Dumitru Bosîi din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.7 /1 din 22 aprilie 2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Lucia Bagrin

Membrii

/semnăturile/

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu