

HOTĂRÂRE

cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, privind menținerea împuternicirilor judecătorului Svetlana Vîșcu

16 ianuarie 2025
nr. 6/1

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, privind menținerea împuternicirilor judecătorului Svetlana Vîșcu, luând act de informația membrului CSM, Ioana Chironeț, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

CONSTATĂ:

La 9 ianuarie 2025 președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii un demers referitor la menținerea împuternicirilor judecătorului Svetlana Vîșcu.

În argumentarea demersului înaintat s-a menționat că, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 708/43 din 16 decembrie 2024 cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea, prin transfer temporar, a posturilor vacante de judecător la Curtea de Apel Chișinău, judecătorul Svetlana Vîșcu a fost transferat temporar de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, începând cu 23 decembrie 2024, în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău Livia Mitrofan a solicitat menținerea împuternicirilor judecătorului Svetlana Vîșcu pentru examinarea cauzelor aflate în procedură la etapa de finalizare.

Analizând demersul înaintat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține importanța menținerii împuternicirilor judecătorului nominalizat pentru examinarea unor cauze aflate în procedură, în vederea asigurării continuității procesului judiciar și neadmiterii tergiversării examinării dosarelor aflate în procedură.

În acest context, Plenul CSM concluzionează că, potrivit art. 16¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, președintele instanței judecătorești coordonează activitatea judecătorilor pentru a asigura judecarea cauzelor în termen rezonabil, distribuie sarcinile între judecători.

În consonanță cu pct. 7 lit. c) al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 5 februarie 2013, cu modificările ulterioare, conform procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul PIGD, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată.

În cazurile în care, pe parcursul desfășurării procesului apar incidente procedurale, se aplică următoarele reguli: dacă judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitate de a continua judecarea acesteia din motivul transferării la o altă instanță, promovării, suspendării, detașării sau eliberării din funcție, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești,

asigură, prin intermediul PIGD, redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată, cu excepția cazurilor de prelungire de CSM a împuternicirilor prevăzute de art. 26¹ din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Potrivit prevederilor art. 26¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, împuternicirile judecătorului transferat, detașat, suspendat în perioada examinării de către acesta a unei cauze penale sau civile aflate în faza de terminare se mențin până la încheierea judecării cauzei respective, în baza unei hotărâri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii.

În corespundere cu art. 31 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, completul de judecată format în condițiile art. 30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin. (3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat până la începerea cercetării judecătorești. După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești.

Conform art. 31 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, împuternicirile judecătorilor transferați, degrevați, detașați, suspendați sau eliberați din funcție în timpul judecării cauzelor penale aflate în faza de terminare se mențin, conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii, până la încheierea judecării cauzei respective.

Astfel, ținând cont de prevederile normelor legale citate, în vederea evitării încălcării termenelor rezonabile de examinare a dosarelor, asigurării continuității procesului judiciar, precum și pentru a nu genera dificultăți în activitatea instanței, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportună admiterea demersului președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, privind menținerea împuternicirilor judecătorului Svetlana Vișcu pentru examinarea unor cauze aflate în procedură, conform anexei, parte integrantă a prezentei Hotărâri.

În acord cu art. 24 alin. (1) și (2) din Legea menționată supra, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

Reieșind din raționamentele expuse supra, în scopul realizării prevederii legale enunțate, precum și în vederea neadmiterii tergiversării procedurii de examinare a dosarelor și asigurării continuității procesului judiciar, ținând cont de rezultatul exprimării votului, *cu 10 (zece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”* ale membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide de a menține împuternicirile judecătorului Svetlana Vișcu pentru examinarea unor cauze aflate în procedură în faza de finalizare, până la încheierea judecării cauzelor respective, conform anexei, parte integrantă a prezentei Hotărâri.

În temeiul prevederilor art. 4, 17, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, art. 26¹ din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite demersul președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan, privind menținerea împuternicirilor judecătorului Svetlana Vîșcu pentru examinarea unor cauze aflate în procedură.

2. Se mențin împuternicirile judecătorului Svetlana Vîșcu pentru examinarea unor cauze aflate în procedură la Judecătoria Chișinău, sediul Central, conform anexei, parte integrantă a prezentei Hotărâri.

3. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază spre informare instanței judecătorești vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN

Lista cauzelor aflate în procedura judecătorului Svetlana Vișcu, asupra cărora se mențin
împuternicirile pentru finalizarea examinării

(Dosare cu statut de examinare)

Nr.	Nr. atribuit manual	Nr.electronic	Denumirea dosarului
1	2-1406/2024	2-24007320-12-2-16012024	Scurtu Marcela vs SRL „New kids”
2	2C-74/2024	2-24002898-12-2c-04012024	BC ”Banca Socială” SA vs SRL ”Traian Creație Impresariat”
3	2-195/2024	2-24001550-12-2-03012024	SA „Apă-Canal Chișinău” vs Minări Boris
4	2-27446/2023	2-23185612-2-26122023	Khmil Viktoria vs Buza Veaceslav
5	2c-3174/2023	2-23180211-12-2c-18122023	SC „Leles Stil” SRL vs ÎCS „Spamol” SRL
6	2-26238/2023	2-23178395-12-2-13122023	Statnii Roman vs Ministerul Justiției al RM
7	25-3951/2023	2-23164811-12-25-20112023	Todosiiciuc Veaceslav - Anularea măsurilor de asigurare
8	2-22026/2023	2-23154344-12-2-31102023	Sawa Lucia vs SRL „G.D.Implant”
9	2-21097/2023	2-23148217-12-2-18102023	ÎS Administrația de Stat a Drumurilor vs Rotari Dumitru
10	2C-2667/2023	2-23120157-12-3-17082023	SRL „Agro-Mondial” vs SA „Apă- Canal Chișinău”
11	2-16797/2023	2-23117392-12-2-14082023	ÎMGFL nr. 4 din Chișinău vs Pasenco Tatiana
12	2-16249/2023	2-23113962-12-2-07082023	Tricolici Victoria vs Tutunaru Sergiu
13	2-15269/2023	2-23107377-12-2-26072023	ÎS Calea Ferată din Moldova vs Sidorencu Serghei
14	2-10838/2023	2-23076662-12-2-29052023	SRL „Lafarina Plus” vs Harunjen Artur
15	2-1248/2023	2-23009974-12-2-20012023	Solomac Serghei vs SC „Regar Grup” SRL
16	2-613/2023	2-23004393-12-2-10012023	Ceban Ion vs Marian Radu
17	2c-3227/2022	2-22189716-12-2c-27122022	SRL „Advanced Construction Technologies” vs Uzina Mecanică
18	2-27762/2022	2-22182299-12-2-13122022	Ministerul Afacerilor Interne vs Secrieru Ion

19	2c-2147/2022	2-22133317-12-2c-12092022	IP ODA vs SRL „Bioecotur”
20	2-14585/2022	2-220955-12-2-05072022	Boguța Anastasia vs Temeliescu Alexei
21	2-13763/2022	2-22091036-12-2-28062022	Dziganovschii Cornel vs CA „Moldasig”
22	2C-92/2022	2-22005378-12-20-17012022	SA de Producere a Materialelor de Construcție Nemetalice Cariera
22	2-29539/2021	2-21189703-12-2-27122021	Autoritatea Națională de Integritate al RM vs Istrati Ruslan
23	2-25838/2021	2-21163904-12-2-05112021	IP Agenția Servicii Publice vs Baltag Vadim
24	2-24048/2021	2-21153435-12-2-18102021	Stoica Doina vs Cebotari Alexei
25	2-14605/2020	2-20095664-12-2-10082020	Baculin Tamara vs SRL ”Braus Imobiliare”
26	2-9604/2020	2-20066886-12-2-19062020	ÎS ”Moldatsa” vs ÎM Compania Internațională de Asigurări

Dosare cu statut suspendat

Nr.	Nr. atribuit manual	Nr. electronic	Denumirea dosarului
1	2-15042/2023	2-23105662-12-2-24072023	Mîtu Carolina vs IM „Earmaco” S.A,
2	2-2653/2022	2-22024382-12-2-1.8022022	Negoîță Ecaterina vs Negoîță Nicolae
3	2-10103/2020	2-20072573-12-2-30062020	Senchakovych Oleh vs SA „Covis”
4	2-23817/2019	2-19189391-12-2-28112019	SA „Colass” vs SRL „Service Vis-Cons”
5	2-23330/2019	2-19185850-12-2-22112019	Dutcovici Valentina vs Rîjac Larisa
6	2-5829/2023	41-2-12362-28092016	Șaptelici Veaceslav vs SC „Stilconstruct” SRL