

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor
nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 141/9 din 9 august 2024, emisă în privința judecătorului
Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

22 aprilie 2025
nr. 6/3

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:
Membrii:

Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Covali Ghenadie împotriva Hotărârii
Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 141/9 din 9 august
2024, emisă în privința judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria Chișinău
(sediul Rîșcani),

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1.1. La 14 iunie 2024, Ghenadie Covali a depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată
cu nr.794p/m cu privire la acțiunile judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria
Chișinău (sediul Rîșcani).

1.1. Ghenadie Covali a sesizat abateri disciplinare în legătură cu activitatea judecătorei
Veronica Jomiru-Niculiță într-un dosar civil în care reprezenta S.R.L. „MDK Express”. La 7
martie 2024, Covali s-a prezentat la ședința programată pentru ora 9:00, însă grefierul l-ar fi
informat că judecătorea întârzie și că ședința ar putea fi amânată, oferindu-i opțiunea de a pleca.
Ghenadie Covali ar fi insistat să rămână, dar la ora 9:15 ar fi fost informat că judecătorea nu
poate să se prezinte, fiind prilejul zilei de 8 martie și e zi scurtă, iar încheierea urma să fie
expediată prin e-mail până la sfârșitul zilei.

La verificarea poștei electronice pe 7, 11 și 12 martie 2024, petiționarul nu a primit
încheierea, însă a descoperit pe portalul instanțelor că ședința ar fi avut loc și că actul
judecătoresc a fost pronunțat pe 7 martie 2024. Pe 14 martie 2024, adresându-se grefierului, a
aflat că încheierea a fost pronunțată, dar nu putea fi prezentată deoarece judecătorea era în
concediu medical, iar dosarul era închis în cabinetul acesteia. Grefierul l-ar fi acuzat pe Ghenadie
Covali că nu s-a prezentat la ședință, ceea ce acesta a contestat, depunând două sesizări la 14 și
15 martie 2024, însoțite de probe care ar fi demonstrat prezența sa.

Ghenadie Covali nu ar fi primit încheierea nici după sesizarea din 15 martie 2024, astfel că
s-a adresat Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești (AAIJ), solicitând informații
oficiale despre dosar, inclusiv data introducerii informațiilor în sistemul informatic al instanței.
Răspunsul primit la 19 martie 2024 indică faptul că informațiile despre ședință au fost introduse
abia pe 11 martie 2024, iar încheierea a fost publicată în sistem pe 19 martie 2024, când
Ghenadie Covali a primit-o în formă nesemnată. La 20 martie 2024, acesta a contestat încheierea
prin recurs.

În încercările sale ulterioare de a afla situația dosarului și dacă acesta a fost expediat Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Covali a fost informat că dosarul a fost transmis în original instanței de recurs, iar încheierea nu poate fi suspendată. Ghenadie Covali a solicitat constatarea abaterilor disciplinare ale judecătorei conform art. 4, alin. (1), lit. g), h) și p) din Legea nr. 178/2014.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 445s-562p/m din 30 mai 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că interpretarea și aplicativitatea prevederilor legale, aspectele extinderii reglementărilor legale care înglobează institutul suspendării procesului civil, a contestării, a suspendării executării încheierii judecătorești, ar constitui prerogativa exclusivă a instanței judecătorești la judecarea cauzei, unica autoritate să se expună.

Inspectorul a susținut că în urma examinării sesizării, judecătorul vizat ar fi dat interpretare și s-a expus privitor la aplicativitatea normei legii la care s-a făcut referire în sesizare, în mod special în conținutul opiniei sale prezentată Inspecției Judiciare și petentul se poate inspira atât în raport cu prezentul caz, dar și cu aspecte generale.

A menționat inspectorul că nu sunt temeiuri pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară următoarele acțiuni:

- Încheierea emisă de judecător de suspendare a procesului civil,
- Faptul că judecătorul nu l-a ascultat și nu i-a emis o altă încheiere de suspendare a executării încheierii de suspendare a procesului civil până la examinarea recursului împotriva încheierii de suspendare a procesului civil,
- Nu ar fi numit ședința de judecare a cauzei suspendate,
- Nu ar fi purces la judecarea în fond a cauzei suspendate.

2.2. Mențiunile din sesizare nu ar fi suficiente pentru ca să fie reținute de Inspecție și numai în baza lor să execute cerința petentului de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară, iar petiționarul nu ar fi anexat la sesizare sa vreo probă pertinentă și admisibilă, care să confirme expres comiterea de judecătorul vizat a vreunei abateri disciplinare la examinarea cererii și emiterea încheierii menționate.

Inspectorul a conchis că în cazul din speță, doar Curtea de Apel Chișinău (actualmente Curtea de Apel Centru) este autoritatea judecătorească competentă să examineze respectivul recurs, să aprecieze circumstanțele de fapt și de drept și să se expună privitor la legalitatea și temeinicia încheierii de admitere a cererii părții procesului de suspendare a procesului în respectiva cauză civilă până la judecarea altei cauze cu cerință conexă.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 2 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. La 21 iunie 2024, Ghenadie Covali a depus o contestație la Decizia Inspecției judiciare din 30 mai 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Veronica Jomiru-Niculică de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) cu atragerea judecătorului la răspundere disciplinară pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 4, alin. (1), lit. g) și p) din Legea nr. 178/2014.

3.1. În contestație a menționat că nu este de acord cu Decizia emisă de Inspecția judiciară din motivele invocate în contestație.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 141/9 din 9 august 2024 contestația depusă de Ghenadie Covali împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 30 mai 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Mai mult ca atât, Completul a menționat că interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea

corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

Completul a evidențiat că abordarea lui Ghenadie Covali exprimă în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspekția judiciară, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

4. La 23 septembrie 2024, Ghenadie Covali a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 141/9 din 9 august 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspekției judiciare din 30 mai 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Veronica Jomiru-Niculică de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspekției Judiciare.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Covali Ghenadie urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 141/9 din 09 august 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Veronica Jomiru-Niculică de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspekția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

6.2. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

6.3. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspekției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspekției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

6.4. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedura deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația

ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

6.5. Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului judecătorului Veronica Jomiru-Niculită de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

6.6. În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

6.7. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 141/9 din 9 august 2024 a fost comunicată petiționarului la 19 septembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Ghenadie Covali a depus contestație la 23 septembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.8. Conform art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.9. Din sesizarea depusă de către Ghenadie Covali rezultă că dânsul a avut calitate de participant la proces într-o cauză civilă aflată în procedura judecătorului Veronica Jomiru-Niculită de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), anterior, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 5 februarie 2020 au fost admise cererile privind anularea procesului-verbal al licitației organizate de executorul judecătoresc George Boțan, ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2020, această hotărâre a fost casată, motivul fiind neatragera în proces a intervenientului accesoriu. Odată cu rejudecarea cauzei în alt complet, judecătorul Veronica Jomiru-Niculită a respins cererile privind anularea procesului-verbal.

7.1. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7.2. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

8. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Veronica Jomiru-Niculită de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), potrivit art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

9. La caz, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Covali Ghenadie. De fapt, acțiunile sesizate de către Covali Ghenadie reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

10. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Covali Ghenadie împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 141/9 din 9 august 2024.

11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b), art. 29 alin. (3) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** contestația depusă de Covali Ghenadie împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 141/9 din 9 august 2024, emisă în privința judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 141/9 din 9 august 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu