

## HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 76/5 din 24 mai 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Țurcan Maria de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Budăi Nelea, Anton Marina și Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău

5 noiembrie 2024  
nr. 637/37

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Vasile Șchiopu

Aliona Miron

Ioana Chironeț

Ion Guzun

Maria Frunze

Tatiana Ciaglic

Lucia Popescu

Tatiana Tabuncic

Sergiu Băieșu,

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii nr. 76/5 din 24 mai 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Țurcan Maria de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Budăi Nelea, Anton Marina și Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Ciaglic,

### CONSTATĂ:

#### *Argumentele sesizării:*

1. La 11 martie 2024, avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele Claudiei Cupcea a depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată cu nr.353p/m cu privire la acțiunile judecătorilor Țurcan Maria de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Budăi Nelea, Anton Marina și Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău.

2. În motivarea sesizării a invocat că la 21 aprilie 2023 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui RM, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

3. Afirmă petiționara că prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru judecătorul Țurcan Maria a refuzat primirea cererii de chemare în judecată.

4. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 9 octombrie 2023 a fost admisă cererea de recurs depusă de Claudia Cupcea, a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru din 26 aprilie 2023 și restituită cauza spre rejudecare în același complet.

5. Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza a fost transferată la Curtea de Apel Chișinău, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea acesteia la o altă instanță de judecată.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Președintelui RM, Procuraturii RM, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău s-a restituit conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în același complet de judecată.

7. Prin încheierea din 8 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de abținere de la judecarea cauzei depusă de judecătorul Țurcan Maria.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, judecătorul Țurcan Maria a dispus refuzarea primirii în procedură a cauzei sale.

9. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024 a fost respins recursul depus de Claudia Cupcea și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023.

10. Afirmă petiționara că nu a cunoscut nimic despre ședințele de judecată în instanța de fond și recurs care au avut loc în cauza sa, solicitând admiterea sesizării și constatarea în acțiunile judecătorilor Țurcan Maria de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Budăi Nelea, Anton Marina și Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău a abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii privind eliberarea din funcție.

11. Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 268s-353p/m din 15 aprilie 2024 sesizarea depusă de avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele Claudiei Cupcea a fost respinsă ca neîntemeiată.

12. La 25 aprilie 2024, avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele Claudiei Cupcea a depus o contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. nr. 268s-353p/m din 15 aprilie 2024.

13. Prin Hotărârea nr. 76/5 din 24 mai 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar contestația depusă de avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele Claudiei Cupcea împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 268s-353p/m din 15 aprilie 2024, a fost respinsă.

14. La 08 iulie 2024, avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele Claudiei Cupcea a depus o contestație la Hotărârea nr. 76/5 din 24 mai 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar.

### ***Legea aplicabilă:***

15. Potrivit articolelor 27-29 din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost reglementată detaliat procedura de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor Inspecției judiciare și împotriva hotărârilor Colegiului disciplinar. Astfel, o persoană interesată, căreia Inspecția judiciară i-a respins o sesizare, poate utiliza două căi de atac prevăzute de lege, depunând o contestație la Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar și alta la Consiliul Superior al Magistraturii. Aceste două etape procedurale, prevăzute de legea organică, reprezentând activități quasi-judiciare, garantează în măsura stabilită de art. 6 CEDO accesul la justiție în raport cu

autorului sesizării, întrucât conțin atât șanse cât și garanții ale apărării dreptului pretins încălcat, cât și rigori de formă, conținut și termene de procedură.

16. În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

17. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

18. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014 (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

19. Consiliul Superior al Magistraturii relevă că în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva Hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului judiciar, competența Consiliului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Consiliul, care în această procedură deține statut de instanță quasi-judiciară, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 29 din Legea nr.178/2014).

20. În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [Allan Jacobsson împotriva Suediei (nr.2), pct. 49; Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [Varela Assalino împotriva Portugaliei (dec.); Speil împotriva Austriei (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (Schuler-Zgraggen împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39- 40).

21. Prin decizia nr.137 din 29 septembrie 2022, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinând excepția de neconstituționalitate a articolului 29 alin. (3) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a menționat că pentru ca articolul 6 § 1 din Convenție să fie aplicabil, trebuie să existe o „dispută” cu privire la un „drept” despre care se poate afirma că este recunoscut în dreptul național, indiferent dacă este protejat sau nu de Convenție

(Regner v. Republica Cehă [MC], 19 septembrie 2017, § 99; Denisov v. Ucraina [MC], 25 septembrie 2018, § 44).

22. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, interpretând articolul 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a stabilit că „dreptul la un tribunal” (accesul liber la justiție) nu este unul absolut, poate fi limitat, reglementarea sa fiind adesea variabilă în timp și în spațiu, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (cauzele Golder contra Regatului Unit alț ș I Marii Britanii din 21 februarie 1975, §38, Ashingdane contra Regatului Unit din 28 mai 1985, §57). Condiția impusă constant de jurisprudența Curții în aplicarea articolului 6§1 din Convenție cere ca limitările operate de către statele contractante să nu restrângă nejustificat accesul individului la un „tribunal” în măsura în care dreptul în discuție să fie afectat în chiar substanța sa.

23. În aceeași măsură, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător elaborează o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în fața completelor de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar.

24. Curtea Constituțională a menționat că, existența unui drept de acces la un tribunal împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu a demonstrat existența unui drept „civil” care poate fi apărat în justiție. Răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o procedură de drept public care urmărește să asigure responsabilitatea judecătorilor și, prin urmare, încrederea publicului în Justiție. Fără a nega importanța acestei instituții, Curtea Constituțională a menționat că, în eventualitatea sancționării disciplinare a unui judecător, persoana care a depus sesizarea nu va obține vreun avantaj patrimonial sau nepatrimonial care ar putea fi catalogat ca un drept „civil”.

25. În această ordine de idei, cadrul normativ pertinent instituie o triplă jurisdicție la examinarea sesizării, iar hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii va fi una irevocabilă.

### ***Aprecierea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:***

26. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele Claudiei Cupcea urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

27. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii remarcă că, fiind verificată Lista avocaților cu drept de exercitare în anul 2024 pe site-ul Uniunii avocaților din Republica Moldova, în drept cu numele lui Nicolae Daniliuc este indicat că activitatea acestuia este încetată din 16 iunie 2024.

28. În conformitate cu art.14 alin.(1) lit. b) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, activitatea avocatului încetează în cazul retragerii licenței de avocat.

29. Prin prisma normei de drept citate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, Nicolae Daniliuc depunând contestația împotriva Hotărârii nr. 76/5 din 24 mai 2024, în numele Claudiei Cupcea, nu era în drept să o depună, dat fiind faptul că în temeiul ordinului Ministerului Justiției nr. 206 din 16 iunie

2024 i-a fost retrasă licența de avocat, respectiv contestația a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

30. În circumstanțele relevate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că contestația depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele Claudiei Cupcea urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

31. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4).

32. Conform art.15 alin. (2) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii care sunt în exercițiul funcției și nu se află în situațiile menționate la art. 18 alin. (1) din Legea menționată.

33. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu 10 (zece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge ca inadmisibilă contestația depusă de avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele Claudiei Cupcea împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 76/5 din 24 mai 2024.

34. În conformitate cu art. 29 alin. (3), lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (*în vigoare la data depunerii contestației*), art. 22 și 24 din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. Se respinge ca inadmisibilă contestația depusă de avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele Claudiei Cupcea împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 76/5 din 24 mai 2024, emisă în privința judecătorilor Țurcan Maria de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Budăi Nelea, Anton Marina și Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 76/5 din 24 mai 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorilor Țurcan Maria de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Budăi Nelea, Anton Marina și Dutca Ina de la Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Daniliuc Nicolae, în interesele Claudiei Cupcea împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 268s-353p/m din 15 aprilie 2024.

3. Prezenta Hotărâre este irevocabilă.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Sergiu CARAMAN**