

**Colegiul pentru Selecția și Evaluarea Judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

04 septembrie 2026
Nr. 66 e/25

mun. Chișinău

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței	Ion TALPA
Membrii Colegiului	Adrian CERBU
	Ghenadie MÎRA
	Mihaela PASCAL
	Petru PĂUN
	Dumitru RACOVÎȚĂ
	Tatiana ROTARU
	Vitalie SÎLI
	Ana ZABULICA

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Nicolae Zaharia de la Judecătoria Hîncești (sediul Leova), inițiată în temeiul prevederilor art. 8 din Legea nr. 147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, în vigoare din 21 iunie 2023, Colegiul de evaluare

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea nr.147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor în baza unui Plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.55/3 din 28 ianuarie 2025 și nr.71/2 din 03 februarie 2026 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2025, respectiv 2026, conform Anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării.

În acest sens, Consiliul Superior al Magistraturii în planul de evaluare pentru anul 2026, a inclus unii judecători care figurau deja în Planul de evaluare aprobat pentru anul 2025, însă evaluarea acestora nu a fost desfășurată din motive neimputabile Colegiului. Includerea lor în planul pentru anul 2026 are drept scop

finalizarea procedurilor deja inițiate și evitarea întârzierilor nejustificate în procesul de evaluare.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare) și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare).

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, Evaluarea a fost realizată în etape:

- 1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;
- 2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
- 3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
- 4) Redactarea rapoartelor privind activitatea supus evaluării;
- 5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
- 6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentul („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Colegiul a inițiat procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor. Astfel, potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a .

La 29 ianuarie 2026, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a notificat judecătorul Nicolae Zaharia de la Judecătoria Hîncești (sediul Leova), despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare extraordinară - judecător candidat la funcție administrativă, fiindu-i acordat termen de 15 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține Formularul de autoevaluare, Declarația privind integritatea etică și Chestionarul de integritate financiară.

La 19 februarie 2026, judecătorul supus evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătorului supus evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia

judecătorului referitor la toate dubiile și neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportului a fost expediată în adresa subiectului evaluării.

La 24 august 2026 judecătorul Nicolae Zaharia a fost invitat la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi referitor la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare și interviu.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătorul evaluat și informația colectată de membrul-raportor al CSEJ), precum și audiind magistratul în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului de evaluare au efectuat evaluarea activității judecătorului Nicolae Zaharia de la Judecătoria Hîncești (sediul Leova), stabilind următoarele.

Subiectul face parte din judecătorii supuși evaluării în baza Hotărârii CSM nr. 297/24 din 11 iunie 2025, fiind candidat la funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Hîncești.

Colegiul reține că, domnul Zaharia Nicolae a fost numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui RM nr. 1526-IX din 15 iulie 2024 până la atingerea plafonului de vârstă în cadrul Judecătoriei Cimișlia. Respectiv este evaluat doar pentru perioada anilor 2024 și 2025.

Criteriile de evaluare.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare), Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, și include evaluarea:

- a) competenței profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;*
- b) competenței organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;*
- c) integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.*

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. e), art. 9 alin. (5) al Legii enunțate, judecătorul este supus evaluării extraordinare a performanțelor în următoarele cazuri: numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești;

În cazul în care judecătorul candidează la funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești și nu a exercitat anterior o funcție managerială, precum și în cazul în care președintele sau vicepreședintele instanței solicită transferul sau promovarea în calitate de judecător, la evaluarea extraordinară a performanțelor acestora se aplică criteriile specificate la art.7 (potrivit criteriilor și indicatorilor de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor).

În corespundere cu pct. 100 din Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 7 din Legea nr. nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare a performanțelor judecătorilor.

La criteriul **Competența profesională**, Colegiul a stabilit următoarea situație de fapt:

1. Potrivit informației generate din PIGD (panoul informațional), **procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate** este următorul:

- anul 2024 – 100% (156 cauze examinate, din 21 contestate - 21 menținute, 0 casate);
- anul 2025 – 87% (897 cauze examinate, din 108 contestate - 94 menținute, 14 casate);

Analiza indicatorului privind procentajul hotărârilor și încheierilor menținute din cele contestate relevă rezultate bune ale activității judecătorului în perioada evaluată. Astfel, în anul 2024, toate actele judecătorești contestate au fost menținute, fiind înregistrat un procent de 100%, iar în anul 2025 procentul actelor menținute a constituit 87%.

Rezultatele respective denotă o bună calitate a actelor judecătorești pronunțate și un nivel corespunzător de aplicare a normelor de drept. Totodată, la aprecierea acestui indicator urmează a se ține cont de faptul că judecătorul este evaluat pentru o perioadă relativ scurtă, de aproximativ 1 an și 6 luni, acesta fiind numit în funcția de judecător în luna iulie 2024. Prin urmare, rezultatele obținute în perioada evaluată sunt apreciate pozitiv, evidențiind un potențial bun de consolidare și dezvoltare profesională în continuare.

În urma analizei hotărârilor și sentințelor casate emise de judecătorul evaluat, precum și a deciziilor instanței de apel prin care acestea au fost anulate, parțial în mare parte, se constată că soluțiile pronunțate au fost, în esență, legale și temeinice, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual. În acest sens, se reține că din conținutul hotărârilor și sentințelor casate și a deciziilor instanței superioare analizate se conturează existența unor erori, precum - acțiunile inculpatului eronat încadrate juridic, admiterea erorilor de drept procesual, individualizarea pedepsei, aprecierea eronată a probatoriului administrat în instanță, etc. La aprecierea indicatorului dat colegiul ține cont de faptul, că în anul 2025 nu au fost casate hotărâri de către instanța ierarhic superioară, însă se conduce de casările anului 2025 deoarece anume în acest an au fost verificate hotărârile emise de judecător în anul 2024.

Aspectele reținute de instanțele ierarhic superioare pot fi remediate prin perfecționare continuă și aprofundarea practicii judiciare, fără a afecta aprecierea generală pozitivă a competenței profesionale a judecătorului.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 82,22**.

2. Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor , **numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate**, este următorul:

- anul – 2024 – 0% (din 155 cauze soluționate, 0 acte judecătorești casate);

- anul – 2025 – 1,57% (din 890 cauze soluționate, 14 acte judecătorești casate)

Datele generate din PIGD indică o rată de casare mică, ceea ce sugerează o calitate constantă a actului de justiție, cu un nivel moderat al hotărârilor anulate care nu afectează în mod semnificativ aprecierea generală a calității actului de justiție.

Rezultatele obținute denotă, în general, o bună calitate a activității judiciare și a actelor judecătorești pronunțate, majoritatea acestora fiind menținute în cadrul exercitării căilor de atac. Totodată, urmează a se avea în vedere că judecătorul este evaluat pentru o perioadă relativ scurtă de activitate. Această perioadă nu permite încă aprecierea deplină și complexă a stabilității actelor judecătorești pe parcursul unei perioade mai îndelungate. Totuși analizând anul 2025 se identifică o creștere a casărilor în raport cu dosarele examinate.

Cu toate acestea, indicatorii înregistrați în perioada evaluată sunt pozitivi și confirmă un nivel bun al calității actelor judecătorești pronunțate, rezultatul obținut justificând aprecierea criteriului cu **89,44 de puncte**.

3. Analizând indicatorul privind *prezența violărilor Convenției Europene a Drepturilor Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului*, se reține că potrivit materialelor aflate în gestiunea Direcției Agent Guvernamental, judecătorul Nicolae Zaharia nu a fost implicat în examinarea la nivel național a cauzelor în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Republica Moldova a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nici în cauzele în care Curtea a luat act de un acord de reglementare amiabilă încheiat între părți sau a acceptat o declarație unilaterală a Guvernului, în perioada anilor 2021 – 2025.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 100**.

4. Sub aspectul indicatorului privind *claritatea expunerii verbale și scrise*, în urma analizei hotărârilor studiate se constată că judecătorul expune, în general, într-o manieră clară și coerentă atât argumentele prezentate în cadrul ședințelor de judecată, cât și considerentele cuprinse în actele judecătorești. Textele hotărârilor sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat și accesibil, cu utilizarea corectă a terminologiei de specialitate.

Totodată, în unele situații se constată că expunerea argumentelor în hotărârile judecătorești poate fi mai bine structurată și mai detaliată, astfel încât să asigure o prezentare completă și logică a raționamentului judiciar și să răspundă tuturor aspectelor relevante invocate de părți. Din conținutul hotărârilor analizate se stabilește un nivel mai scăzut în calitatea motivării, pe motiv, că se indică doar normele și diferite cazuri fără a fi menționat legătura lor cu cazul examinat.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 71,67**.

5. Cu referire la *calitatea motivării hotărârilor judecătorești*, în urma examinării hotărârilor/sentințelor judecătorești selectate aleatoriu, se constată că motivarea hotărârilor judecătorești pronunțate de judecător este, în general, corespunzătoare. Motivarea cuprinde referințe pertinente la dispozițiile legale aplicabile, jurisprudența

națională, precum și analiza argumentelor părților însă nu întrunește în toate cazurile exigențele unei motivări complete și suficient de aprofundate.

În unele hotărâri, argumentarea soluției este succintă, fără a răspunde în mod expres tuturor susținerilor și argumentelor invocate de participanții la proces ori fără a reflecta o analiză exhaustivă și coroborată a tuturor probelor administrate în cauză.

În acest context, se impune acordarea unei atenții sporite calității motivării actelor judecătorești, prin dezvoltarea unei argumentări clare, complete și coerente, care să răspundă tuturor aspectelor esențiale invocate de părți și să reflecte evaluarea integrală a materialului probator administrat.

Totodată, se atestă că judecătorul fără a ține cont de normele interne, face referire, în cuprinsul hotărârilor judecătorești, la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului fără a face claritate care este legătura cauzelor menționate cu soluția emisă.

În vederea sporirii calității motivării actelor judecătorești, se recomandă o selecție mai riguroasă și o analiză mai aprofundată a jurisprudenței invocate. S-a constatat că unele hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt indicate în cuprinsul actelor judecătorești fără a fi explicată sau argumentată relevanța acestora pentru circumstanțele concrete ale cauzei și pentru problema juridică supusă examinării. Or, simpla indicare a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, fără stabilirea legăturii acesteia cu situația de fapt și fără explicarea modului în care principiile desprinse din aceasta sunt aplicabile speței concrete, nu contribuie în mod suficient la fundamentarea și consolidarea motivării soluției pronunțate.

O motivare clară, pertinentă și raportată nemijlocit la particularitățile fiecărei cauze va contribui la creșterea calității actelor judecătorești și la asigurarea unei argumentări juridice mai coerente și convingătoare.

Astfel, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 71,67**.

6. Analizând indicatorul *formarea profesională*, Colegiul atestă că pe parcursul perioadei evaluate judecătorul a demonstrat o implicare activă în procesul de formare profesională continuă, participând la instruirii organizate de Institutul Național al Justiției, cu un volum total de 122 ore.

Prin urmare, se reține că judecătorul a acumulat anual numărul de ore de instruire prevăzut de art.30 alin.(1) din Legea privind Institutul Național al Justiției, nr.152/08.06.2006, ceea ce reflectă respectarea exigențelor legale aferente dezvoltării profesionale continue.

Tematicile instruirilor au vizat domenii fundamentale ale activității judiciare – dreptul penal și procedura penală, dreptul civil și procedura civilă, contenciosul administrativ – precum și componente aplicative privind dezvoltarea competențelor profesionale și personale.

Această participare susținută confirmă o atitudine responsabilă și o deschidere către perfecționare, evidențiind preocuparea constantă pentru consolidarea cunoștințelor și pentru îmbunătățirea calității actului de justiție.

În consecință, indicatorul privind formarea profesională se impune a fi apreciat pozitiv, confirmând angajamentul față de dezvoltarea continuă și menținerea unui nivel înalt de competență profesională.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 100**.

7. Ce ține de indicatorul ***Posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale***, potrivit informației analizate inclusiv și verificarea în PIGD în ceea ce privește introducerea datelor despre cauzele examinate, judecătorul posedă cunoștințe suficiente în utilizarea tehnologiilor informaționale, aplicând cu succes sistemele PIGD și SRS Femida, asigurând transparența procesului judiciar prin transmisiuni online și utilizarea videoconferinței. Este familiarizat cu programele Microsoft Office, poșta electronică și instrumentele digitale necesare activității.

În ansamblu, aceste elemente reflectă un nivel adecvat de competențe digitale și o adaptare corespunzătoare la exigențele tehnice ale sistemului judiciar.

Totodată, există premise pentru dezvoltarea în continuare a competențelor digitale, inclusiv prin valorificarea funcționalităților avansate ale sistemelor informaționale utilizate în activitatea judiciară și prin participarea la activități de instruire continuă în domeniul tehnologiilor informaționale. Indicatorul este apreciat cu **punctajul 82,22**.

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Competența profesională** constituie **85,32 puncte**.

La criteriul **Competența organizatorică**, Colegiul reține următoarele.

8. Conform Notei informative, prezentate de judecătorul evaluat, confirmat prin extrasul din PIGD, ***rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare*** este următoarea:

- anul 2024 – 38,90 % (33 dosare restante, 368 înregistrate, 156 soluționate);
- anul 2025 – 66,40 % (245 dosare restante, 1106 înregistrate, 897 soluționate)

Analizând rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare se constată o evoluție pozitivă a capacității de examinare și soluționare a cauzelor pe parcursul perioadei evaluate.

Astfel, în anul 2024, rata de soluționare a dosarelor a constituit 38,90%. În anul 2025, indicatorul a înregistrat o creștere semnificativă, constituind 66,40%, ceea ce demonstrează sporirea capacității de examinare și soluționare a cauzelor repartizate judecătorului.

Totodată, rata de soluționare înregistrată, indică existența unor rezerve în ceea ce privește eficientizarea activității și asigurarea unui raport mai echilibrat între numărul dosarelor repartizate spre examinare și numărul cauzelor soluționate. Se recomandă judecătorului să acorde în continuare o atenție sporită organizării eficiente a activității, gestionării dosarelor aflate în procedură și întreprinderii măsurilor necesare pentru sporirea ratei de soluționare a cauzelor.

La aprecierea acestui indicator urmează, totodată, să fie avut în vedere faptul că judecătorul activează în funcție de o perioadă relativ scurtă, fiind numit în funcția de judecător în luna iulie 2024. Prin urmare, rezultatele urmează a fi analizate și în

contextul perioadei efective de activitate, evoluția pozitivă înregistrată în anul 2025 constituind un aspect favorabil și demonstrând existența unui potențial de îmbunătățire în continuare a performanței profesionale.

Per ansamblu, datele statistice relevă o tendință ascendentă a performanței profesionale în ceea ce privește examinarea și soluționarea dosarelor, cu menținerea unui ritm stabil de activitate și adaptarea la fluctuațiile volumului de cauze aflate pe rol.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 72,22.**

9. Analizând indicatorul ***respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției***, se constată că, pe parcursul perioadei evaluate, judecătorul nu a fost vizat în nicio hotărâre judecătorească prin care să se constate încălcarea dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, aspect ce denotă respectarea standardelor legale și profesionale în desfășurarea activității.

În unele situații, anumite dosare se află în examinare mai mult de 12; 24 și 36 luni, însă aceste cazuri sunt determinate în principal de redistribuirea dosarelor de la judecători demisionați, natura cauzelor penale, complexitatea sporită a dosarelor, implicând multiple părți, expertize și alte activități procesuale complexe, ceea ce justifică termenele mai îndelungate.

Astfel, potrivit informației prezentate de instanță, lista cauzelor aflate în procedura judecătorului mai mult de 12 luni la situația din 30.12.2025 este următoarea:

- cauze civile - 13;
- cauze contravenționale – 2;
- cauze penale – 16.
- mai mult de 2 ani - 5 cauze;
- mai mult de 3 ani – 1 cauză.

În ansamblu, judecătorul demonstrează o capacitate de a interveni asupra stocului de dosare și de a ajusta ritmul de lucru, astfel încât să răspundă mai eficient cerințelor privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Potrivit Referinței Președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, judecătorul Nicolae Zaharia s-a remarcat în vederea soluționării cauzelor într-un termen optim. Fiind menționat un aspect de importanță majoră, care relevă gradul înalt de responsabilitate întrucât pe o perioadă ce depășește 9 luni acesta a exercitat funcția de unic judecător în cadrul sediului Leova, preluând cea mai mare parte a sarcinii jurisdicționale a sediului, gestionând singur un număr masiv de cauze și asigurând continuitatea actului de justiție fără blocaje funcționale.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază cu **punctajul – 80,56.**

10. La indicatorul ***ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege***, este de menționat că potrivit materialelor dosarului personal cât și datelor din PIGD se atestă că termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, se respectă, cu mici

abateri determinate, în general, de volumul sporit de lucru sau de complexitatea sporită a unor cauze. Aceste devieri sunt rare, justificate și nu afectează calitatea sau transparența actului de justiție.

Potrivit Opiniei Președintei interimare al Judecătoriei Hîncești, nu s-au înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor motivate.

În rezultat, indicatorul evidențiază o gestionare eficientă a procesului de redactare a hotărârilor și o disciplină procedurală corespunzătoare, care susțin transparența și coerența activității judiciare.

Indicatorul fiind apreciat cu **punctajul – 87,78**.

11. Analizând **termenele medii de examinare a dosarelor în funcție de complexitatea acestora**, raportul statistic pentru anii 2024–2025 privind termenii generali de examinare a dosarelor, se constată că majoritatea cauzelor repartizate au fost soluționate într-o perioadă de până la 12 luni, evidențiind o practică judiciară orientată spre celeritate și eficiență.

Astfel, cele mai multe cauze au fost examinate în termene de 3–6 luni, și anume: 226 dosare în termen de 2 luni, 192 dosare în termen de 3 luni, 132 dosare în termen de 4 luni, 108 dosare în termen de 5 luni, 130 dosare în termen de 6 luni și 273 dosare în termen de 1 an. Aceste date reflectă un ritm constant și eficient de examinare a cauzelor aflate pe rol.

De asemenea, se observă că numărul dosarelor examinate într-un termen îndelungat este semnificativ mai redus. Astfel, în termen de până la 2 ani au fost examinate 5 dosare, într-o perioadă mai mare de 3 ani a fost examinat un dosar.

Durata extinsă de examinare a unor cauze poate fi determinată inclusiv de redistribuire cauzelor de la alți judecători demisionați, complexitatea acestora, volumul probatoriului administrat, amânările generate de neprezentarea participanților.

Prin urmare, asemenea depășiri nu pot fi imputate judecătorului, ci derivă din particularitățile inerente ale cauzelor și din necesitatea asigurării unei examinări complete, contradictorii și echitabile. Per ansamblu, indicatorii statistici relevă respectarea, în majoritatea cauzelor, a unui termen rezonabil de examinare, precum și capacitatea de gestionare eficientă a dosarelor aflate pe rol, inclusiv în condițiile unui volum sporit de activitate.

În altă ordine de idei, Colegiul reține că au fost identificate și analizate sentințele pronunțate în cauzele penale având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 264¹ din Codul penal.

În urma analizei s-a constatat că, în marea majoritate a cazurilor, aceste cauze au fost examinate cu celeritate, fiind soluționate înainte de intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Totuși, în una din cauze, inculpatul au fost liberat de răspundere penală, din motivul survenirii prescripției tragerii la răspundere penală:

- Cauza penală de învinuire a lui: Soltuz Octavian de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264¹ alin. (3) din Codul penal (Cauza s-a aflat în examinare: - în

procedura judecătorului Nicolae Zaharia din 09.01.2025 până la data de 02.10.2025, după trimiterea la rejudicare de către Curtea de Apel Comrat).

Astfel, se apreciază necesară acordarea unei atenții sporite termenelor de examinare a cauzelor penale intentate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, astfel încât acestea să fie examinate într-un termen rezonabil, pentru a evita intervenirea termenului de prescripție.

Per ansamblu, indicatorii statistici relevă respectarea, în majoritatea cauzelor, a unui termen rezonabil de examinare, precum și capacitatea de gestionare eficientă a dosarelor aflate pe rol.

Prin urmare, indicatorul este apreciat de Colegiu cu **punctajul – 80,56**.

12. În partea ce ține de indicatorul ***modalitatea de organizare a activității profesionale***, studiind dosarele aflate în gestiunea judecătorului evaluat precum și audierea înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, se remarcă faptul că judecătorul își desfășoară activitatea cu disciplină și rigoare, demonstrând abilități profesionale bune. Manifestă un comportament politic față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii la îndeplinirea justiției și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și coerentă a legislației.

Potrivit Referinței Președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu se menționează faptul că judecătorul a demonstrat o bună organizare a activității profesionale. Eforturile depuse denotă simțul responsabilității, făcând față volumului suprasolicitat de muncă, o perioadă ce depășește 9 luni acesta a exercitat funcția de unic judecător în cadrul sediului Leova.

Totuși, verificările efectuate de membrul raportor al Colegiului au evidențiat anumite carențe în organizarea eficientă a activității, în special sub aspectul planificării și prioritizării cauzelor, în special în cauzele în care există riscul intervenirii termenului de prescripție. Deseori, ședințele de judecată sunt amânate sau nu au loc repetitiv din motivul lipsei interpretului, antrenarea procurorului la examinarea altor cauze.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 81,67**.

13. Referitor la indicatorul ***numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate din motive imputabile , raportat la numărul total de ședințe***.

Analizând datele extrase din PIGD se constată că în total în perioada raportată nu au avut loc 139 ședințe planificate din totalul de 758 ceea ce reprezintă – 18 %.

Potrivit informației prezentate de judecător se constată că în total în perioada raportată nu au avut loc 120 ședințe din totalul de 758 ședințe planificate. Motivele invocate de judecător fiind concediu de odihnă, implicarea în întruniri neplanificate, participarea la instruire, participarea la lecții deschise.

Totuși, date confirmative din Registrul detaliat al înregistrărilor ședințelor de judecată din PIGD nu au fost prezentate, fapt ce nu permite verificarea deplină a

informației declarate și nici stabilirea cu exactitate a ponderii ședințelor amânate din motive imputabile judecătorului.

Cu toate acestea, se constată că numărul ședințelor care nu au avut loc pe parcursul perioadei de 2 ani este relativ ridicat, raportat la volumul total al ședințelor planificate și efectiv desfășurate, ceea ce denotă o activitate organizatorică ce necesită îmbunătățire sub aspectul gestionării ședințelor de judecată.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 70,56.**

14. Indicatorul *numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise*, a fost apreciat de Colegiu în baza informației din Programul integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

Astfel, potrivit raportului statistic „Numărul hotărârilor publicate pe pagina web”, în anul 2021 – 240 publicate din 246 emise (100%), în anul 2022 – 138 publicate din 141 emise (100%), în anul 2023 – 1006 publicate din 1007 emise (100%), în anul 2024 – 6 publicate din 6 emise (100%), în anul 2025 – 738 publicate din 747 emise (99,86%).

Analizând datele privind publicarea hotărârilor și încheierilor judecătorești pe pagina web a instanței, se constată că judecătorul în general a respectat obligațiile legale de transparență, toate hotărârile marcate ca „disponibile pentru publicare” fiind efectiv publicate.

Procentul hotărârilor nepublicate este unul extrem de redus, în anul 2024 au fost publicate toate hotărârile disponibile pentru publicare, iar în anul 2025 – 0,14 % nepublicate din disponibile de publicare, ceea ce denotă, per ansamblu o respectare corespunzătoare a obligației de publicare a actelor judecătorești.

Cu referire la procentul încheierilor nepublicate, în anul 2024 nepublicate din disponibile pentru publicare au constituit – 5,17%; în anul 2025 nepublicate din disponibile pentru publicare – 34,93 %.

În acest context, datele relevă necesitatea formării unui mecanism eficient de verificare și monitorizare din partea judecătorului asupra activității echipei sale, inclusiv a procesului de anonimizare și publicare a hotărârilor judecătorești, în vederea asigurării unei conformări integrale la cerințele de transparență.

Totodată, situațiile izolate de nepublicare pot fi determinate inclusiv de omisiuni tehnice sau erori neintenționate la etapa gestionării și publicării hotărârilor de către asistentul judiciar.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenului de publicare se apreciază cu **punctajul 90.**

15. Potrivit Registrului detaliat a înregistrărilor ședințelor de judecată generat din PIGD, *numărul de ședințe întrerupte (la caz amânate) în raport cu numărul total de ședințe* pentru perioada 01.01.2024 -31.12.2025, rata ședințelor întrerupte constituie 22,3 %, respectiv 169 ședințe dintr-un total de 758.

Analizând datele privind ședințele întrerupte în raport cu numărul total de ședințe, se constată că judecătorul înregistrează un număr relativ moderat de ședințe întrerupte, în contextul volumului total de ședințe planificate și desfășurate. Aceasta sugerează, la nivel statistic, o capacitate rezonabilă de gestionare a continuității ședințelor.

În ansamblu, se apreciază că, deși indicatorul privind rata ședințelor întrerupte reflectă un nivel admisibil, reducerea ratei ședințelor întrerupte constituie un aspect care necesită o preocupare constantă din partea judecătorului, în vederea asigurării examinării cauzelor într-un termen rezonabil și sporirii eficienței activității instanței.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 80**.

16. La capitolul ***îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege***, Colegiul reține că potrivit Notei Informative nr. 1-465-s din 20 februarie 2026 a Președintei interimare a Judecătoriei Hîncești, se atestă că judecătorul a fost împuternicit cu atribuții de organizare și administrare a activității sediului Leova, în conformitate cu Ordinul nr. 17 din 03.03.2025 „Cu privire la delegarea către un judecător din cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) a atribuțiilor ce țin de activitatea organizatorică a sediului” – aspecte prin care a demonstrat conștientizarea și asumarea rolului managementului eficient al sediului instanței judecătorești în contextul îndeplinirii actului de justiție. La fel, judecătorul a ghidat mai mulți studenți, ce au petrecut practica sub conducerea acestuia.

Colegiul atestă că potrivit ordinului menționat, judecătorul Nicolae Zaharia a fost împuternicit cu dreptul de a semna corespondența Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, cu excepția corespondenței ce ține de examinarea petițiilor.

Respectiv, per ansamblu, activitatea desfășurată în cadrul acestui indicator justifică acordarea unui punctaj de **73,33 puncte**.

În consecință, punctajul total per criteriul **Competența organizatorică** constituie **79,63 puncte**.

La criteriul **Integritatea**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe faptice.

17. Ce ține de criteriul ***Integritatea, indicatorul „Respectarea eticii profesionale”***,

Colegiul atestă că potrivit opiniei scrise a Președintei interimare al Judecătoriei Hîncești, din punct de vedere al integrității, judecătorul se bucură de o reputație profesională integră, neavând înscrise în cazierul profesional abateri sau sancțiuni. Colegii îl caracterizează prin trăsături precum simplitatea, abnegația și un raționament juridic coerent în argumentarea soluțiilor pronunțate. În cadrul ședințelor de judecată, acesta manifestă o prezență echilibrată.

Pe parcursul exercitării funcției în cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, activitatea judecătorului nu a generat suspiciuni de conduită necorespunzătoare.

În raport cu justițiabilii, dovedește corectitudine, răbdare și respect, contribuind la menținerea ordinii și atmosferei solemne în sala de judecată, precum și la garantarea unui proces echitabil pentru toate părțile implicate. În acest sens, au fost audiate

înregistrările audio a 5 ședințe judiciare (civile, penale și contravenționale) alese aleatoriu în PIGD.

Potrivit Notei informative a Inspecției judiciare, în perioada 2024–2025 au fost înregistrate în total 1 sesizare și 0 petiții îndreptate împotriva judecătorului evaluat. Sesizarea a fost restituită, fapt ce indică lipsa unor abateri disciplinare sau a unor încălcări ale normelor de etică profesională constatate de organele competente.

Frecvența scăzută a adresărilor în raport cu perioada evaluată (doi ani) și lipsa constatării unor fapte sancționabile denotă că activitatea judecătorului nu a generat suspiciuni întemeiate privind comportamente incompatibile cu statutul de judecător.

Totodată, restituirea sesizării confirmă faptul că aceasta nu a avut un temei obiectiv, ci, cel mai probabil, a fost motivată de nemulțumirea subiectivă a unor justițiabili față de soluțiile pronunțate.

Prin urmare, din analiza informațiilor prezentate, se poate concluziona că judecătorul respectă normele de conduită și etică profesională, menținând o atitudine conformă cu exigențele Codului de etică al judecătorului, fără a se constata abateri de la standardele de integritate și comportament profesional.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 73,89**.

18. Potrivit notei informative nr. 465m/i din 20 februarie 2026, în privința judecătorului Nicolae Zaharia nu au fost intentate proceduri disciplinare și nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Această situație denotă că activitatea profesională a judecătorului s-a desfășurat cu respectarea strictă a normelor legale și deontologice, fără abateri care ar fi putut afecta imparțialitatea, integritatea sau prestigiul funcției de judecător.

Lipsa sancțiunilor disciplinare reprezintă un indicator al unei conduite ireproșabile, al unei înțelegeri corecte a obligațiilor profesionale și al unei atitudini responsabile în exercitarea atribuțiilor. De asemenea, reflectă capacitatea judecătorului de a preveni conflictele disciplinare și de a-și menține comportamentul în conformitate cu standardele eticii judiciare și cu cerințele de profesionalism impuse de lege.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul ***numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării*** cu **punctajul 100**.

19. Conform informațiilor publice, verificate de Colegiu în cadrul procedurii de evaluare, nu au fost identificate informații publice sau alte date relevante care să indice participarea judecătorului Nicolae Zaharia la activități politice ori asocierea acesteia cu manifestări incompatibile cu statutul funcției judiciare.

Se subliniază că exercitarea funcției de judecător presupune o poziționare rezervată față de activitatea politică, astfel încât actul de justiție să fie perceput ca fiind realizat în condiții de independență, imparțialitate și echidistanță.

Din materialele examinate rezultă că judecătorul a menținut această distanță necesară față de sfera politică, fără a fi constatate împrejurări care să afecteze aparența de neutralitate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul ***neimplicarea în activități politice*** cu **punctajul 100**.

20. În cadrul evaluării criteriului privind *Reputația profesională*, s-a constatat că potrivit Referinței Președintei interimare al Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu, judecătorul numit recent în funcția de judecător este remarcat printr-un grad înalt de responsabilitate, pe o perioadă ce depășește 9 luni acesta a exercitat funcția de unic judecător în cadrul sediului Leova. În acest interval, domnul Nicolae Zaharia a preluat cea mai mare parte a sarcinii jurisdicționale a sediului, gestionând singur un volum considerabil de cauze și asigurând continuitatea actului de justiție fără blocaje funcționale. Demonstrează o reziliență profesională certă și un devotament exemplar față de instituție.

În perioada evaluată persoana vizată nu a deținut funcții în organele de administrare sau de promovare a intereselor judecătorilor.

Conform informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Ministerul Afacerilor Interne (MAI) și Centrul Național Anticorupție (CNA), judecătorul nu are antecedente penale, nu a fost tras la răspundere penală. Totodată, au comunicat că potrivit Registrului Informației Criminalistice și Criminologice (RICC) al STI al MAI, judecătorul a fost vizat în materialul de control înregistrat în Registrul de evidență a infracțiunilor. Fiind emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal în temeiul art. 275 p. 3 CPP.

Totodată, potrivit cazierului contravențional, în perioada 2009–2026, în privința judecătorului au fost înregistrate 42 de contravenții rutiere, dintre care 7 au fost săvârșite în perioada supusă evaluării și urmează a fi avute în vedere la aprecierea prezentului criteriu. Dintre acestea, 4 contravenții au fost aplicate pentru depășirea vitezei de circulație, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, iar 3 contravenții – pentru lipsa poliței de asigurare, nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și nerespectarea regulilor privind acordarea priorității (f.d. 27–29). Toate amenzile aplicate fiind achitate.

Se constată că aceste abateri contravenționale nu au legătură cu exercitarea funcției judiciare și, prin natura lor, nu sunt de natură să pună la îndoială integritatea profesională a judecătorului. Totuși, caracterul repetat al încălcărilor regulilor de circulație rutieră constituie un aspect care urmează a fi avut în vedere la aprecierea reputației profesionale. Deși gravitatea acestora este redusă, repetitivitatea faptelor poate avea un impact, într-o anumită măsură, asupra percepției privind respectarea constantă a normelor de conduită de către un magistrat.

Din ansamblul informațiilor prezentate rezultă că reputația profesională a judecătorului este una bună, fiind susținută de aprecierea pozitivă a conducerii instanței, lipsa antecedentelor penale și conduita profesională reflectată în materialele dosarului de evaluare

Prin urmare, criteriul este notat cu – **puncte 77,22**. Punctajul acordat indică faptul că există posibilități de consolidare în continuare a imaginii profesionale, inclusiv prin promovarea constantă a standardelor de conduită și profesionalism care contribuie la menținerea încrederii publicului și a comunității juridice în actul de justiție.

21. Potrivit articolului 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul evaluează și **integritatea financiară** a judecătorului evaluat, în baza actelor Autorității Naționale de Integritate, chestionarului de integritate financiară a surselor de venit ale subiectului evaluării și alte acte relevante.

Potrivit informației publice de pe portalul Autorității Naționale de Integritate (ANI), în privința judecătorului nu au fost constatate încălcări ce țin de depunerea declarațiilor de avere și interese personale. Declarațiile au fost prezentate în termenul legal și sunt publice pe pagina web a ANI, fapt ce denotă transparența și respectarea obligațiilor legale privind declararea veniturilor și bunurilor.

De asemenea, conform chestionarului de integritate financiară completat de subiect, judecătorul nu deține bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care să nu fi fost incluse în declarațiile de avere.

Domnul Zaharia Nicolae a fost numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui RM nr. 1526-IX din 15 iulie 2024 până la atingerea plafonului de vârstă în cadrul Judecătoriei Cimișlia.

Subiectul face parte din judecătoria supuși evaluării în baza Hotărârii CSM nr. 297/24 din 11 iunie 2025¹, fiind candidat la funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Hîncești.

În ședința Colegiului de evaluare și selecție a judecătorilor din 26 ianuarie 2026, Colegiul a dispus repartizarea și notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare, fiind menționat și numele subiectului. Notificarea a presupus transmiterea formularelor documentelor care urmează a fi completate și prezentate Colegiului.

Drept urmare a notificării expediate, subiectul a prezentat Colegiului mai multe informații prevăzute de Legea nr. 147/2023 și Regulament, precum și a prezentat răspunsuri la prima rundă de întrebări și a doua rundă de întrebări, cât și anexe în susținerea răspunsurilor.

În paralel cu notificarea subiectului, Colegiul a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Banca Națională a Moldovei (în continuare „BNM”), bănci (EuroCreditBank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”), I.P. „Cadastrul bunurilor imobile”, S.A. „Moldovagaz”, Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L., Biroul istoriilor de credit, Agenția Națională Transport Auto și S.R.L. „Simpals”.

De asemenea, Colegiul a accesat sistemele informaționale care conțin date relevante pentru realizarea mandatului său, inclusiv prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect). Nicio sursă nu a informat Colegiul despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.

Analiza fluxurilor financiare de intrare și de ieșire este efectuată în vederea evaluării criteriului de integritate financiară, prevăzut la art. 7 alin. (4), lit. e) din Legea nr. 147/2023, având drept obiect clarificarea existenței sau inexistenței averii inexplicabile.

Având în vedere rezultatele analizei fluxurilor financiare aferente perioadei 2024–2025, se constată că situația patrimonială și financiară a judecătorului Zaharia Nicolae prezintă un nivel corespunzător de sustenabilitate, fără a evidenția discrepanțe negative între veniturile disponibile și cheltuielile efectuate. Dimpotrivă, pentru fiecare dintre anii analizați, fluxurile financiare de intrare au depășit fluxurile financiare de ieșire, soldul pozitiv fiind de 95.103,91 MDL în anul 2024 și 95.565,84 MDL în anul 2025, ceea ce denotă existența unor resurse financiare suficiente pentru acoperirea cheltuielilor declarate.

Analiza relevă existența unor elemente care au necesitat verificări suplimentare, în special în ceea ce privește donațiile primite de la sora judecătorului, finanțarea unor deplasări peste hotare și utilizarea efectivă a unui autoturism procurat de aceasta. Totuși, aceste circumstanțe au fost examinate prin prisma explicațiilor și documentelor prezentate de subiect, iar includerea în analiza fluxurilor financiare a sumelor considerate relevante nu a condus la apariția unui deficit financiar sau a unor indicii privind existența unei averi inexplicabile. De asemenea, cheltuielile aferente studiilor copiilor, călătoriilor și altor plăți semnificative au fost reflectate în fluxurile de ieșire, fără ca acestea să depășească posibilitățile financiare ale gospodăriei.

În ansamblu, informațiile analizate nu indică existența unor neconcordanțe financiare sau a unor discrepanțe care să ridice suspiciuni privind proveniența mijloacelor utilizate de gospodăria subiectului.

Prin urmare, se apreciază că judecătorul întrunește, în general, cerințele de integritate financiară, nefiind identificate nereguli sau venituri nejustificate.

Respectiv colegiul notează criteriul dat cu **punctajul – 89,44**.

Prin urmare, punctajul total per criteriul **Integritatea** constituie – **88,11 puncte**.

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conțină:

- a) descrierea activității în perioada supusă evaluării;
- b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea , în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;
- c) concluziile cu privire la rezultatele selecției sau, după caz, ale evaluării;
- d) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fișă, potrivit procedurii:

- a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;

b) se calculează punctajul total per criteriu al , care reprezintă media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu împărțit la numărul acestora;

c) din media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:

- de 40% pentru competența profesională;
- de 20% pentru competența organizatorică;
- de 40% pentru integritate;

d) se calculează punctajul total per fișă al , care reprezintă suma punctajului obținut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a evaluat. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului evaluat.

După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al , oferit de fiecare membru al Colegiului împărțit la numărul membrilor prezenți.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare.

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total per criteriul Competența profesională – 85,32 puncte;

Punctajul total per criteriul Competența organizatorică –79,57 puncte;

Punctajul total per criteriul Integritatea – 88,11 puncte;

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **85,30 puncte**, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute per criteriu, și anume: punctaj mediu total = $(85,32 \times 0,40) + (79,63 \times 0,20) + (88,11 \times 0,40) = 34,13 + 15,93 + 35,24 = 85,30$ puncte.

Conform pct. 141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcție de punctajul obținut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

- a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;
- b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;
- c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;
- d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;
- e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eșuat”.

Potrivit art. 19 alin. (1), lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor , Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul dintre calificativele "bine", "foarte bine" sau "excelent".

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătorul Nicolae Zaharia a obținut un punctaj total de – **85,30 puncte din 100**, persoanei vizate urmează a-i fi acordat calificativul **„foarte bine”**.

Ca urmare a analizei activității evaluat, se constată că judecătorul corespunde exigențelor necesare exercitării funcției de judecător, demonstrând competențe profesionale, capacitate organizatorică și conduită corespunzătoare funcției deținute.

Totodată, anumite aspecte ale activității pot fi consolidate în perioada următoare, în special în ceea ce privește îmbunătățirea ratei de soluționare a cauzelor, stabilitatea soluțiilor pronunțate, gestionarea cauzelor cu o durată mai îndelungată de examinare și planificarea eficientă a ședințelor de judecată.

În acest sens, se recomandă judecătorului aplicarea unor mecanisme organizatorice constante de monitorizare a cauzelor aflate în procedură pentru o perioadă îndelungată, cu o atenție sporită asupra cauzelor contravenționale. Potrivit datelor generate din PIGD, în procedura judecătorului se regăsesc cauze contravenționale aflate pe rol de mai mult de 12 luni (pct. 9 din raport). Monitorizarea periodică a acestor cauze și identificarea, după caz, a măsurilor necesare pentru examinarea lor într-un termen rezonabil ar contribui la menținerea unui ritm adecvat de soluționare și la reducerea treptată a stocului de dosare cu vechime mai mare.

Se recomandă, de asemenea, instituirea și aplicarea unui mecanism eficient de verificare și monitorizare a procesului de anonimizare și publicare a hotărârilor judecătorești, inclusiv prin exercitarea unui control periodic asupra modului în care aceste atribuții sunt realizate de membrii echipei sale.

Având în vedere caracterul repetat al încălcărilor regulilor de circulație rutieră constatate în perioada supusă evaluării, se recomandă respectarea cu strictețe a normelor de circulație rutieră și manifestarea unei conduite prudente și responsabile, în vederea prevenirii săvârșirii unor noi abateri contravenționale și menținerii unei conduite corespunzătoare statutului de magistrat.

În ansamblu, aceste aspecte nu afectează nivelul general al performanței profesionale, dar indică direcții clare de optimizare, menite să contribuie la creșterea eficienței, coerenței și calității actului de justiție.

În temeiul art. art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr.147 din 09 iunie 2023 și pct. 151-152, 156-157 al Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

HOTĂRĂȘTE:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătorului Nicolae Zaharia de la Judecătoria Hîncești, sediul Leova, se acordă calificativul **„foarte bine”**.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privința căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele Colegiului

pentru selecția și evaluarea judecătorilor

Ion TALPA