

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația depusă de Iurii Socol împotriva
Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 78/9 din 5 septembrie 2025,
emise în privința acțiunilor judecătorului Angela Furdui de la Judecătoria Chișinău,
sediul Centru

9 decembrie 2025
nr. 668/47

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Ion Guzun

Aliona Miron

Ioana Chironeț

Alexandru Postica

Livia Mitrofan

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

examinând în ședință închisă contestația depusă de Iurii Socol împotriva
Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 78/9 din 5 septembrie 2025 emise în
privința acțiunilor judecătorului Angela Furdui de la Judecătoria Chișinău, sediul
Centru, și luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii,
Ion Guzun, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

I. Sesizarea petiționarului, Iurii Socol

1.1 La 6 ianuarie 2025, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost
înregistrată sesizarea înaintată de către Iurii Socol, prin care s-a solicitat
examinarea acțiunilor judecătorului Angela Furdui de la Judecătoria Chișinău,
sediul Centru, prin prisma comiterii de către aceasta a abaterilor disciplinare.

1.2 În motivarea sesizării înaintate petiționarul a invocat posibile abateri
disciplinare admise de către judecătorul Angela Furdui de la Judecătoria Chișinău,
sediul Centru, în cursul examinării cauzei civile cu nr. 2-2084/20, la cererea depusă
de APC A0130-0048 către AO „Locuințe Accesibile”, Haivaz Pavel, Socol Iurii,
intervenient accesoriu Rotaru Igor, cu privire la declararea nulității actelor juridice
și încasarea sumei.

1.3 La 24 martie 2015, Asociația Obștească „Locuințe Accesibile” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/63 (în continuare ACC nr. 55/63) solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

1.4 Autorul sesizării susține că la 26 martie 2015 ACC nr. 55/63 a depus cerere de chemare în judecată împotriva AO „Locuințe Accesibile”, Haivaz Pavel și Socol Iurii, cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea sumei.

1.5 Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 s-a dispus conexarea cauzelor într-o singură procedură.

1.6 Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 27 octombrie 2017 s-a admis parțial acțiunea AO „Locuințe Accesibile” împotriva ACC nr. 55/63 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și respinsă ca neîntemeiată acțiunea ACC nr. 55/63 împotriva AO „Locuințe Accesibile”, Haivaz Pavel, Socol Iurii, intervenient accesoriu Rotaru Igor cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea sumei.

1.7 Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 august 2018 s-a respins apelul declarat de către ACC nr. 55/63, fiind menținută hotărârea primei instanțe.

1.8 Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2019 a fost admis recursul declarat de către ACC nr. 55/63, casată decizia instanței de apel și trimisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

1.9 Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2019 a fost admis apelul declarat de către ACC nr. 55/63, casată hotărârea primei instanțe și trimisă cauza spre rejudecare în prima instanță.

1.10 La 11 iunie 2021 cauza civilă a fost repartizată judecătorului Angela Furdui, iar prin încheierea din 21 iunie 2021 a fost stabilită ședința pentru 27 octombrie 2021.

1.11 Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 octombrie 2021 cererea de chemare în judecată depusă de AO „Locuințe Accesibile” împotriva ACC nr. 55/63 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol.

1.12 La 21 iunie 2021 a fost stabilită ședința pentru 27 octombrie 2021, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 octombrie 2021 cererea de chemare în judecată depusă de AO „Locuințe Accesibile” împotriva ACC nr. 55/63 cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol.

1.13 Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022 a fost restituit recursul declarat de către administratorul AO „Locuințe Accesibile”.

1.14 Autorul face referire la ședința de judecată din 19 martie 2024, în care instanța a admis cererea (repetată) a reclamantului privind asigurarea acțiunii și prin încheiere a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, inclusiv

mijloacele bănești ale pârâtului Iurii Socol, contestată cu recurs de către Iurii Socol la data de 2 aprilie 2024.

1.15 Prin decizia Curții de Apel din 1 august 2024 s-a respins recursul declarat de Iurii Socol și restituită cauza pentru examinare în instanța de fond.

1.16 Autorul relatează că, în ședința din 2 decembrie 2024 reclamantul nu s-a prezentat, fiind citat legal, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 2 decembrie 2024 s-a admis cererea pârâtului Iurii Socol și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. A0130-0048 împotriva AO „Locuințe Accesibile”, Haivaz Pavel, Socol Iurii, intervenient accesoriu Rotaru Igor cu privire la declararea nulității actelor juridice și încasarea sumei.

1.17 Instanța a explicat reclamantului ACC nr. A0130- 0048 că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o nouă cerere sau o cerere cu privire la anularea încheierii cu privire la scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată.

1.18 Mai susține autorul că, din materialele cauzei rezultă că la data de 2 decembrie 2024, ora 13:21, prin intermediul poștei electronice în adresa instanței a parvenit cererea de amânare a ședinței din 3 decembrie 2024, ora 9:00, din motivul necesității contractării unui alt avocat care să reprezinte interesele APC A0130-0048, nefiind semnată cu semnătura electronică, iar la ora 18:55 prin intermediul poștei electronice a instanței a parvenit repetat cererea de amânare a ședinței cu același conținut, semnată cu semnătura electronică a administratorului APC A0130-0048 Jordan Dumitru.

1.19 Autorul sesizării menționează că la dosar nu există niciun act judecătoresc (citație, recipisă, proces-verbal al ședinței de judecată etc.) privind stabilirea ședinței de judecată pentru data de 3 decembrie 2024, așa cum susține APC A0130-0048 în cererea sa de amânare.

1.20 Totodată se susține că, la data de 12 decembrie 2024, ora 9:56, prin intermediul poștei electronice în adresa instanței din partea reprezentantului reclamantului Alexandru Buga a parvenit cererea de a face cunoștință cu materialele cauzei la care a fost anexată Procura nr. 01/05 din 7 mai 2024 pe numele Alexandru Buga, semnată de administratorul APC A0130-0048 Jordan Dumitru, iar la data de 16 decembrie 2024 a fost înregistrată cererea privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-2084/20 din 02.12.2024, depusă de APC A0130-0048.

1.21 Petiționarul mai face referire la încheierea din 23 decembrie 2024 prin care judecătorul Angela Furdui de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și-a anulat încheierea din 2 decembrie 2024 privind scoaterea de pe rol a cererii cu repunerea cauzei pe rol și fixarea ședinței pentru 3 martie 2025, ora 09:00.

1.22 Totodată, în cererea din 19 martie 2024, avocatul Virginia Baltag a solicitat examinarea în absența sa a cauzei civile aflate pe rolul instanței luând în considerație implicarea avocatului într-o altă ședință de judecată aflată pe rolul

Curții Supreme de Justiție din aceeași dată, ora 10:00 (dosarul 3rh-39/2023 în ordine de revizuire) și eventual imposibilitatea de a se prezenta, în temeiul art. 56, art. 205, art. 206 din Codul de procedură civilă, or, aceasta nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantului în general, adică în lipsa oricărui reprezentant al reclamantului.

1.23 Respectiv, reclamantul APC A0130-0048 nu a prezentat probe privind imposibilitatea participării în ședința din 2 decembrie 2024, a reprezentanților săi Dumitru Jardan, Alexandru Buga sau imposibilitatea înștiințării instanței despre imposibilitatea prezentării în ședință a reprezentanților săi.

1.24 Consideră că judecătorul Angela Furdui prin încheierea din 23 decembrie 2024 prin care și-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 2 decembrie 2024, de scoatere a cererii de pe rol, a încălcat normele imperative în procesul de înfăptuire a justiției, și anume art. 206, 267 și 268 din Codul de procedură civilă.

1.25 În drept, petiționarul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Angela Furdui din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. (i) și (p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

II. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1 Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 9 ianuarie 2025 sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

2.2 La 9 ianuarie 2025 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorei vizate în sesizare, fiindu-i acordat termen până la 15 ianuarie 2025. Opinia judecătorului a fost prezentată Inspecției judiciare la 17 ianuarie 2025.

2.3 În opiniei sa referitoare la sesizare, judecătorul Angela Furdui a expus o cronologie similară celei redată de petiționar. Totodată, aceasta a menționat că, la stabilirea ședinței pentru 2 decembrie 2024 în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor nu a ținut cont că în ședința fixată pentru 5 iunie 2024 (dosarul se afla la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului) care nu a avut loc și a fost amânată pentru 3 decembrie 2024, iar ulterior la primirea dosarului a fost fixată în program ședința pentru 2 decembrie 2024.

2.4 Potrivit deciziei Inspecției judiciare nr. 12s-13 p/m din 23 ianuarie 2025 s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Iurii Socol cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Angela Furdui din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

2.5 În argumentarea soluției s-a menționat că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistratul Angela Furdui din cadrul Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru, a ilegalităților, totuși, alegațiile sale sânt raportate în exclusivitate dezacordului acestuia cu încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2024 și 23 decembrie 2024.

2.6 Astfel, s-a indicat că cauza civilă nr. 2-2084/2020 se afla în proces de examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

2.7 Cu referire la alegațiile autorului privind încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 martie 2024 prin care s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii, Inspekția judiciară a menționat că prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024, s-a menținut integral încheierea contestată și respins recursul declarat de Iurii Socol, ca neîntemeiat.

2.8 În privința alegațiilor autorului privind dezacordul acestuia cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 decembrie 2024 prin care a fost anulată încheierea instanței din 2 decembrie 2024 de scoatere a cererii de pe rol, Inspekția judiciară a menționat că, potrivit înregistrărilor audio a ședinței de judecată din 2 decembrie 2024, participații prezenți: pârâtul Socol Iurii (autor al sesizării) și reprezentantul său - avocatul Culeac-Reul Natalia nu au comunicat instanței despre faptul că inițial ședința a fost stabilită pentru 3 decembrie 2024 și ar putea fi o eroare, or aceștia tacit au solicitat instanței de judecată scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

2.9 Prin urmare, insistând asupra caracterului ilegal al acțiunilor magistratului, se menționează, că faptele la care se face referire, nu sunt temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, ori în încheierea din 2 decembrie 2024 instanța a explicat reclamantului ACC nr. A0130-0048 că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere cu privire la anularea încheierii cu privire la scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței, prezentate ulterior de către reclamant.

2.10 Cât privește abaterile disciplinare de la lit. i) din art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014, din speță n-a fost posibilă reținerea încălcării de către magistrat a normelor imperative, ori caracter imperativ având normele, de la care nu este posibil de derogat, acestea pot impune anumite acțiuni sau pot impune abținerea de la săvârșirea acțiunilor.

2.11 Succesiv, nu s-a putut concluziona că, prin acțiunile sale magistratul Angela Furdui a încălcat careva norme imperative, aplicarea legii corespunzătoare

raporturilor juridice deduse judecării neconstituind o încălcare a normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției.

2.12 Privind abaterea de la lit. p), se relevă caracterul mult prea general al acesteia, care se raportează altor delikte, decât cele care preced lit. p), dar care prin impact prezintă o gravitate mai sporită decât încălcarea Codului de etică și conduită profesională a judecătorului. Prin derivare, aprecierile autorului despre compromiterea prestigiului justiției de către magistratul Angela Furdui la examinarea cauzei civile nr. 2-2084/20 se deduc a fi subiective și lipsite de probatoriu pertinent.

III. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

3.1 La 11 februarie 2025 Iurii Socol a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 12s-13p/m din 23 ianuarie 2025, solicitând admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

3.2 Prin hotărârea nr. 45/2 din 20 mai 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii s-a respins contestația depusă de Socol Iurii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 12s-13p/m din 23 ianuarie 2025, emise pe marginea sesizării din 6 ianuarie 2025 asupra acțiunilor judecătorului Furdui Angela de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca neîntemeiată.

3.3 Completul, în hotărârea adoptată, menționează că, faptele la care se face referire, nu sunt temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, ori în încheierea din 2 decembrie 2024 instanța a explicat reclamantului ACC nr. A0130-0048 că este în drept să depună la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere cu privire la anularea încheierii cu privire la scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată și a înștiințării instanței, prezentate ulterior de către reclamant.

3.4 Mai mult ca atât, în contestația petiționarului nu au fost invocate argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

IV. Procedura în fața Colegiului disciplinar

4.1 La 18 iulie 2025 Socol Iurii a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 45/2 din 20 mai 2025, solicitând anularea acesteia, constatarea abaterii disciplinare a judecătorului, Angela Furdui, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4.2 În susținerea contestației petiționarul a reiterat cele menționate în sesizare și cele indicate în contestația depusă împotriva Decizia Inspecției judiciare nr. 12s-13p/m din 23 ianuarie 2025.

4.3 Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 78/9 din 5 septembrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Socol Iurii împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 45/2 din 20 mai 2025 emisă în privința judecătoarei Angela Furdui din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediu Centru. Colegiul disciplinar a menținut fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 45/2 din 20 mai 2025.

4.4 În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a indicat că în urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Angela Furdui de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului a săvârșirii unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

4.5 Plenul Colegiului disciplinar a atestat corectitudinea concluziilor Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, constatărilor Inspecției judiciare și că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Angela Furdui de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și, respectiv, nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Socol Iurii. Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-au constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

4.6 Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar a stabilit că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar.

V. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

5.1 La 19 noiembrie 2025 Iurii Socol a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 78/9 din 5 septembrie 2025.

5.2 În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, Hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

5.3 În contestația depusă, Iurii Socol menționează că a recepționat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 78/9 din 5 septembrie 2025 pe data de 3 noiembrie 2025. Totuși, potrivit avizului de recepție, scrisoarea de însoțire nr. 2198m/i din 27 octombrie 2025 a fost recepționată pe 31 octombrie 2025.

5.4 Contestația formulată de Iurii Socol asupra Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 78/9 din 5 septembrie 2025 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 19 noiembrie 2025. Astfel, termenul de contestare prevăzut la art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 nu a fost respectat. Respectiv, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 78/9 din 5 septembrie 2025 a devenit irevocabilă.

5.5 La acest capitol, Consiliul reiterează că, termenul de 15 zile, prevăzut la art. 39 din Legea nr. 178/2014, este un termen de decădere, iar potrivit art. 410 alin. (1) din Codul civil, termenele de decădere nu sunt supuse suspendării, întreruperii și repunerii în termen, dacă prin lege nu se dispune altfel. Iar, potrivit art. 409 alin. (5) din același cod, neexercitarea dreptului subiectiv înăuntrul termenului de decădere stabilit atrage stingerea lui.

5.6 Din cele constatate rezultă că, culpa depunerii peste termenul stabilit de lege a contestației, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al autorului contestației, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

5.7 Potrivit prevederilor art. 39 alin. (4) al Legii nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide: a) menținerea fără modificare a hotărârii colegiului disciplinar; b) admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sânt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

5.8 Rezumând cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide asupra respingerii ca tardivă a contestației depuse de Iurii Socol împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 78/9 din 5 septembrie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Socol Iurii împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 45/2 din 20 mai 2025, emisă în privința judecătoarei Furdui Angela din cadrul

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și menținută Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar fără modificări.

5.9 În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

5.10 Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 10 (zece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”, în conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de Iurii Socol împotriva Hotărârii nr. 78/9 din 5 septembrie 2025 a Plenului Colegiului disciplinar, emise în privința acțiunilor judecătorului Angela Furdui de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 78/9 din 5 septembrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorului Angela Furdui de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Sergiu CARAMAN