

**Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

din 04.09.2026

nr. 68 e/25

mun. Chișinău

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței	Ion TALPA
Membrii Colegiului	Ghenadie MÎRA
	Adrian CERBU
	Petru PĂUN
	Dumitru RACOVÎȚĂ
	Mihaela PASCAL
	Ana ZABULICA
	Vitalie SÎLI
	Tatiana ROTARU

examinând, în ședință publică, procedura de evaluare în privința judecătorei Svetlana BÎCU de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), inițiată în temeiul prevederilor art.8 din Legea nr.147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, în vigoare din 21 iunie 2023, -

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) din Legea nr. 147 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, judecătorul este supus evaluării ordinare a performanțelor o dată la 5 ani. Evaluarea ordinară a performanțelor se inițiază de Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare – Colegiul) în baza unui Plan de evaluare aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 71/3 din 3 februarie 2026 a fost aprobat Planul privind evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor pentru anul 2026 de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, conform anexei care include lista completă a judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești supuși evaluării performanțelor în anul 2026.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea nr.147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare) și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare).

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, Evaluarea a fost realizată în etape:

- 1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;
- 2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;
- 3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;
- 4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;
- 5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;
- 6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Colegiul a inițiat procedura de evaluare ordinară și extraordinară a performanțelor judecătorilor. Astfel, potrivit Hotărârilor Colegiului nr.1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr.2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat Modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Respectiv, la 20 februarie 2026, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a notificat judecătoarea Svetlana BÎCU de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare extraordinară, fiindu-i acordat termen de 15 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține Formularul de autoevaluare, Declarația privind integritatea etică și Chestionarul de integritate financiară.

La 11 martie 2026, judecătoarea supusă evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătoarei supuse evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătoarei referitor la toate dubiile și neclaritățile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportului a fost expediată în adresa subiectului evaluării cu 5 zile înainte de data interviului.

La 21 august 2026 judecătoarea Svetlana BÎCU a fost invitată la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente și dovezi referitor la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare și interviu.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătoarea evaluată și informația colectată de membrul-raportor al CSEJ), precum și audiind magistratul în

cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătorei Svetlana BÎCU de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), stabilind următoarele:

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 80-VIII din 15 martie 2017, Svetlana BÎCU a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), pe un termen de 5 ani.

Prin Dispoziția Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii nr.108 din 06 septembrie 2018, aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.393 din 02 octombrie 2018, judecătorea Svetlana BÎCU a fost suspendată din funcție pe perioada aflării în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului minor până la atingerea vârstei de 3 ani, începând cu 06 septembrie 2018 și până la 22 iunie 2021, inclusiv.

Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.181/20 din 07 septembrie 2021, judecătorea a fost suspendată din funcție pentru perioada aflării în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de 4 ani, până la 22 iunie 2022, inclusiv. Totodată, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.200/21 din 14 septembrie 2021, la cererea judecătorei, suspendarea din funcție a fost anulată, aceasta fiind reîncadrată în funcția de judecător la Judecătoria Hîncești, începând cu 16 septembrie 2021.

La data de 15 martie 2022, împuternicirile judecătorei Svetlana BÎCU au expirat. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1251-IX din 20 decembrie 2023, aceasta a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Astfel, întrucât judecătorea Svetlana BÎCU nu a fost anterior supusă evaluării performanțelor, Colegiul reține că perioada evaluată urmează a fi stabilită începând cu data numirii inițiale în funcția de judecător, respectiv 15 martie 2017. Totodată, având în vedere suspendarea din funcție, expirarea împuternicirilor și numirea ulterioară până la atingerea plafonului de vârstă, evaluarea nu vizează o perioadă calendaristică neîntreruptă, ci perioadele în care judecătorea a exercitat efectiv funcția și care nu au fost anterior evaluate.

Criteriile de evaluare.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024 (cu modificările ulterioare), Evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, și include evaluarea: a) competenței profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării; b) competenței organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării; c) integrității, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. e), art. 9 alin. (5) al Legii enunțate, judecătorul este supus evaluării extraordinare a performanțelor în următoarele cazuri: numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești.

În cazul în care judecătorul candidează la funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești și nu a exercitat anterior o funcție managerială,

precum și în cazul în care președintele sau vicepreședintele instanței solicită transferul sau promovarea în calitate de judecător, la evaluarea extraordinară a performanțelor acestora se aplică criteriile specificate la art.7 (potrivit criteriilor și indicatorilor de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor).

În corespundere cu pct. 100 din Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor și surselor de evaluare, conform Fișei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 7 din Legea nr. nr. 147 din 9 iunie 2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor din 09 iunie 2023 (cu modificările ulterioare), Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare a performanțelor judecătorilor.

La criteriul **Competența profesională**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe faprice:

Potrivit informației din PIGD prezentate de judecător, ***procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursul perioadei evaluate*** este următorul:

- Anul 2017 – 0 % (din 0 contestate – 0 menținute);
- Anul 2018 – 0 % (din 0 contestate – 0 menținute);
- Anul 2021 – 100 % (din 3 contestate – 3 menținute);
- Anul 2022 – 71,43 % (din 7 contestate – 5 menținute);
- Anul 2024 – 96,88 % (din 32 contestate – 31 menținute);
- Anul 2025 – 91,43 % (din 105 contestate – 96 menținute).

Colegiul reține că, în anii 2017 și 2018, nu au fost înregistrate hotărâri sau încheieri contestate, motiv pentru care acești ani nu pot fi valorificați efectiv la aprecierea stabilității soluțiilor supuse controlului judiciar. În ceilalți ani analizați, indicatorul a înregistrat valori în general ridicate, cu o rată de 100 % în anul 2021, 96,88 % în anul 2024 și 91,43 % în anul 2025. Deși în anul 2022 procentajul hotărârilor și încheierilor menținute a fost mai redus, acesta urmează a fi apreciat în contextul unui număr limitat de acte contestate, respectiv 7 acte, dintre care 5 au fost menținute.

Raportat la întreaga perioadă în care au fost înregistrate acte contestate, din totalul de 147 hotărâri și încheieri contestate, 135 au fost menținute de instanțele ierarhic superioare, ceea ce constituie o rată globală de menținere de 91,84 %. Acest rezultat reflectă o pondere ridicată a soluțiilor confirmate în căile de atac și indică, în ansamblu, un nivel bun de stabilitate a actelor judecătorești pronunțate de judecătoria evaluată.

În urma studierii hotărârilor casate, Colegiul constată că intervențiile instanțelor de control judiciar au vizat aspecte diferite, determinate de particularitățile fiecărei cauze. Astfel, în unele cauze civile și penale, instanțele ierarhic superioare au reținut necesitatea unei aprecieri mai ample a circumstanțelor relevante pentru soluționarea cauzei, inclusiv sub aspectul cuantumului pensiei de întreținere, al compensării cheltuielilor de asistență juridică, al individualizării pedepsei ori al proporționalității măsurii confiscării speciale. În cauzele contravenționale examinate, criticile au vizat, în principal, aplicarea unui formalism excesiv la aprecierea valabilității procesului-verbal, precum și necesitatea

verificării legii aplicabile la momentul comiterii faptei și a consecințelor juridice generate de soluția adoptată.

Colegiul reține că hotărârile casate studiate relevă anumite aspecte punctuale ce țin de aprofundarea raționamentului judiciar, examinarea completă a circumstanțelor cauzei, individualizarea consecințelor juridice și aplicarea consecventă a normelor de drept material și procesual. Totuși, acestea nu denotă existența unei practici judiciare necorespunzătoare sau a unor carențe profesionale constante în activitatea judecătorei evaluate, fiind necesar ca ele să fie apreciate în contextul firesc al controlului judiciar, care presupune verificarea legalității și temeiniciei soluțiilor pronunțate de instanța de fond.

Prin urmare, având în vedere rata globală de menținere de 91,84 %, ponderea ridicată a actelor confirmate în căile de atac și caracterul punctual al deficiențelor reținute în hotărârile casate studiate, Colegiul constată că indicatorul privind procentajul hotărârilor și încheierilor menținute din cele contestate reflectă un nivel bun de stabilitate a soluțiilor pronunțate. Totodată, se impune menținerea atenției asupra calității motivării, examinării complete a circumstanțelor relevante și aplicării proporționale a normelor incidente în cauzele examinate

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul – 80**.

Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ***numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate***, este următorul:

- Anul **2017** – **0 %** (din 106 examinate – 0 casate);
- Anul **2018** – **0 %** (din 76 examinate – 0 casate);
- Anul **2021** – **0 %** (din 83 examinate – 0 casate);
- Anul **2022** – **1,54 %** (din 130 examinate – 2 casate);
- Anul **2024** – **0,29 %** (din 346 examinate – 1 casată);
- Anul **2025** – **1,19 %** (din 756 examinate – 9 casate).

Colegiul reține că, pe parcursul perioadei evaluate, ponderea hotărârilor și încheierilor casate din totalul cauzelor examinate s-a menținut la un nivel redus. În anii 2017, 2018 și 2021 nu au fost înregistrate hotărâri sau încheieri casate, iar în anii 2022, 2024 și 2025 procentajul actelor casate a variat între 0,29 % și 1,54 %, valori care nu indică, prin ele însele, existența unor deficiențe constante în activitatea judecătorei evaluate.

Raportat la întreaga perioadă analizată, din totalul de 1497 cauze examinate, au fost casate 12 hotărâri și încheieri, ceea ce constituie o rată globală de casare de 0,80 %. Acest rezultat confirmă că actele judecătorești casate reprezintă o pondere redusă în raport cu volumul total al activității judiciare desfășurate de judecătoreea evaluată.

Colegiul observă că, în anul 2025, a fost înregistrat cel mai mare număr absolut de hotărâri și încheieri casate, respectiv 9 acte, însă această împrejurare urmează a fi apreciată în contextul volumului semnificativ mai mare de cauze examinate în același an, respectiv 756 cauze. Astfel, chiar și în anul respectiv, rata casărilor a constituit 1,19 %, menținându-se la un nivel redus.

Prin urmare, indicatorul analizat reflectă o activitate judiciară caracterizată printr-o pondere redusă a hotărârilor și încheierilor casate, raportată la numărul total al cauzelor examinate. Datele statistice permit aprecierea pozitivă a indicatorului, întrucât confirmă, în ansamblu, stabilitatea soluțiilor pronunțate și exercitarea atribuțiilor judiciare la un nivel corespunzător.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 82,22**.

Analizând indicatorul privind *prezența violărilor Convenției Europene a Drepturilor Omului constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului*, Colegiul reține că, potrivit informației furnizate de Agentul Guvernamental prin răspunsul nr.06/1812 din 18 februarie 2026, nu au fost identificate date potrivit cărora hotărârile, încheierile sau alte acte judecătorești pronunțate de judecătoria evaluată ar fi stat la baza constatării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a unor încălcări ale Convenției de către Republica Moldova în perioada supusă evaluării.

Colegiul constată că materialele examinate nu relevă existența unor hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului în care activitatea jurisdicțională a judecătoriei evaluate să fi fost reținută ca element determinant al încălcării drepturilor și libertăților garantate de Convenție. Această împrejurare constituie un element pozitiv în aprecierea activității profesionale, în special sub aspectul respectării garanțiilor procesului echitabil și al aplicării standardelor convenționale în activitatea judiciară.

Prin urmare, în lipsa unor date care să indice existența unor hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului prin care actele judecătorești pronunțate de judecătoria evaluată să fi constituit temei al constatării unei încălcări a Convenției, indicatorul analizat se apreciază pozitiv.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 100**.

Cu privire la indicatorul privind *claritatea expunerii verbale și scrise*, Colegiul reține că aprecierea acestuia s-a realizat în baza actelor judecătorești selectate și examinate în cadrul procedurii de evaluare, precum și a modului de structurare și exprimare utilizat de judecătoria evaluată în activitatea sa profesională.

Din actele analizate rezultă că judecătoria utilizează, în general, un limbaj juridic clar, coerent și adecvat naturii cauzelor examinate. Expunerea circumstanțelor de fapt, a pozițiilor participanților la proces și a considerentelor instanței permite identificarea obiectului cauzei, a problemelor juridice analizate și a raționamentului care a stat la baza soluției adoptate.

Totodată, Colegiul constată că, deși actele examinate sunt, în ansamblu, inteligibile și structurate corespunzător, claritatea expunerii poate fi consolidată printr-o delimitare mai riguroasă a ideilor, evitarea unor formulări generale și evidențierea mai clară a legăturii dintre circumstanțele cauzei, probele administrate și concluziile instanței. Aceste aspecte nu afectează substanțial calitatea actelor, însă reprezintă elemente care pot contribui la o mai bună accesibilitate și previzibilitate a raționamentului judiciar.

Prin urmare, Colegiul apreciază că indicatorul privind claritatea expunerii verbale și scrise reflectă un nivel corespunzător al capacității judecătoriei evaluate de a redacta și

comunica raționamentul judiciar într-o manieră clară și inteligibilă, cu posibilitatea îmbunătățirii în continuare a structurii și preciziei expunerii.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 75,56**.

Cu privire la indicatorul privind *calitatea motivării hotărârilor judecătorești*, Colegiul reține că actele examinate conțin o motivare suficientă pentru înțelegerea soluțiilor pronunțate, fiind reflectate, în principal, circumstanțele relevante ale cauzei, probele administrate, pozițiile participanților la proces, normele de drept aplicabile și concluziile instanței.

Motivarea actelor studiate denotă capacitatea judecătorei evaluate de a raporta situația de fapt la cadrul normativ incident și de a formula un raționament juridic apt să explice soluția adoptată. În ansamblu, actele examinate permit identificarea temeiurilor de fapt și de drept care au stat la baza hotărârilor pronunțate, fără a releva deficiențe sistemice sub aspectul motivării.

În același timp, Colegiul apreciază că, în anumite situații, motivarea poate fi dezvoltată mai amplu prin analiza mai detaliată a probelor, individualizarea mai clară a circumstanțelor relevante și argumentarea mai precisă a concluziilor juridice, în special în cauzele cu un grad sporit de complexitate sau în cele în care soluția produce consecințe importante pentru părți.

Prin urmare, Colegiul constată că indicatorul privind calitatea motivării hotărârilor judecătorești reflectă un nivel corespunzător al activității judecătorei evaluate. Actele examinate sunt motivate într-o manieră care permite înțelegerea soluțiilor pronunțate, cu mențiunea necesității menținerii atenției asupra aprofundării argumentării juridice în cauzele care impun o analiză mai detaliată.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 75**.

Analizând indicatorul privind *formarea profesională a judecătorului*, Colegiul reține că, potrivit informațiilor prezentate, judecătorea Svetlana BÎCU a acumulat următorul număr de ore de formare profesională: în anul 2017 – 24 ore, în anul 2018 – 0 ore, în anul 2021 – 4 ore, în anul 2022 – 112 ore, în anul 2023 – 116 ore, în anul 2024 – 24 ore, iar în anul 2025 – 52 ore. În total, pentru perioada analizată, au fost confirmate 332 ore de formare profesională.

Colegiul constată că participarea judecătorei la activități de instruire nu a fost uniformă pe întreaga perioadă evaluată. În anii 2018 și 2021 numărul orelor de formare profesională a fost redus sau inexistent, aspect care urmează a fi apreciat în contextul parcursului profesional al judecătorei, inclusiv al perioadelor de suspendare din funcție, al expirării împuternicirilor și al exercitării efective a funcției.

În același timp, datele prezentate relevă o implicare substanțială în activități de formare profesională în anii 2022 și 2023, când judecătorea a acumulat 112 și, respectiv, 116 ore de instruire. De asemenea, în anul 2025 au fost confirmate 52 ore de formare profesională, ceea ce denotă menținerea preocupării pentru actualizarea cunoștințelor necesare exercitării funcției. Pentru anii 2017 și 2024 au fost confirmate câte 24 ore, valori care, deși mai reduse, contribuie la totalul general al instruirii profesionale realizate în perioada evaluată.

Prin urmare, Colegiul apreciază că indicatorul privind formarea profesională reflectă, în ansamblu, un nivel corespunzător de implicare a judecătorei evaluate în activități de instruire. Deși participarea nu a fost constantă în fiecare an, numărul total de 332 ore confirmate și participarea consistentă la formări în anii 2022, 2023 și 2025 permit aprecierea pozitivă a indicatorului, cu mențiunea necesității menținerii unei participări constante la instruirile profesionale anuale.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 81,11.**

În ceea ce privește indicatorul privind ***posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale***, Colegiul reține că, potrivit informațiilor prezentate, judecătoreia evaluată utilizează instrumentele informaționale necesare exercitării funcției de judecător, inclusiv sistemele electronice aplicabile activității instanței, mijloacele de comunicare electronică, precum și instrumentele de redactare și gestionare a actelor judecătorești.

Colegiul constată că nu au fost identificate date care să indice dificultăți relevante în utilizarea tehnologiilor informaționale în activitatea profesională a judecătorei. Modul de exercitare a atribuțiilor judiciare confirmă, în ansamblu, capacitatea acesteia de a utiliza resursele digitale necesare examinării cauzelor, redactării actelor judecătorești și comunicării instituționale.

Prin urmare, indicatorul privind posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale se apreciază pozitiv, acesta reflectând un nivel corespunzător de utilizare a instrumentelor digitale necesare desfășurării activității judiciare.

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 78,89.**

În consecință, punctajul total pentru criteriul **Competența profesională** constituie **81,83 puncte.**

La criteriul **Competența organizatorică**, Colegiul reține următoarele.

Conform Notei informative, prezentate de judecătoreia Svetlana BÎCU, confirmate prin extrasul din PIGD, ***rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare*** este următoarea:

- Anul 2017 – 60,91 % (148 examinate – 242 repartizate – 1 restantă);
- Anul 2018 – 94,23 % (98 examinate – 9 repartizate – 95 restante);
- Anul 2021 – 35,93 % (83 examinate – 202 repartizate – 29 restante);
- Anul 2022 – 69,89 % (130 examinate – 38 repartizate – 148 restante);
- Anul 2024 – 36,12 % (346 examinate – 762 repartizate – 196 restante);
- Anul 2025 – 60,19 % (756 examinate – 644 repartizate – 612 restante).

Colegiul constată că rata de soluționare a dosarelor nu a fost uniformă pe parcursul perioadei evaluate, fiind influențată atât de caracterul fragmentat al exercitării funcției de către judecătoreia evaluată, cât și de volumul cauzelor repartizate și al celor restante. Astfel, în anii 2018 și 2022 au fost înregistrate rate mai ridicate de soluționare, respectiv 94,23 % și 69,89 %, iar în anii 2021 și 2024 rata a fost mai redusă, în contextul unui volum semnificativ de cauze repartizate sau aflate pe rol.

Raportat la datele cumulate pentru anii analizați, judecătoreia evaluată a examinat 1561 cauze, în condițiile în care au fost repartizate 1897 cauze, iar numărul cauzelor

restante reflectate în informația instanței a fost de 1081. Prin urmare, indicatorul relevă o capacitate de soluționare efectivă a cauzelor, dar și existența unui volum important de dosare aflate pe rol, care a influențat dinamica examinării cauzelor în anumite perioade.

Colegiul reține, în special, că în anul 2025 judecătoria a examinat 756 cauze, acesta fiind cel mai mare volum de cauze soluționate în perioada analizată. Totuși, rata de soluționare de 60,19 % trebuie apreciată în raport cu numărul total al cauzelor repartizate și restante în acel an, respectiv 1256 cauze, ceea ce indică menținerea unei sarcini de lucru considerabile.

Prin urmare, indicatorul analizat reflectă un nivel corespunzător al activității judecătorei evaluate sub aspectul soluționării dosarelor, cu mențiunea că rata anuală a fost oscilantă și a fost influențată de volumul cauzelor repartizate, de existența cauzelor restante și de particularitățile parcursului profesional. Datele prezentate nu relevă lipsa capacității de gestionare a volumului de lucru, însă indică necesitatea menținerii atenției asupra reducerii stocului de cauze restante și asigurării unei rate mai constante de soluționare a dosarelor.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 62,22.**

Analizând indicatorul privind *respectarea termenelor rezonabile în procesul de îmfăptuire a justiției*, Colegiul reține că datele statistice privind termenele generale de examinare a dosarelor reflectă o activitate neuniformă, însă explicabilă prin volumul de cauze aflate pe rol și prin faptul că o parte dintre dosarele cu durată mai mare de examinare au fost preluate de judecătoria Svetlana BÎCU după redistribuirea lor de la alți judecători. Rapoartele statistice confirmă că, în anii 2017, 2021 și 2022, o parte semnificativă a dosarelor au fost examinate în termene relativ reduse, în timp ce în anii 2024 și 2025 se atestă creșterea numărului cauzelor examinate pe durate mai îndelungate, inclusiv până la 1 an, 2 ani sau mai mult.

Colegiul ia în considerare că lista dosarelor aflate în procedura judecătorei mai mult de 12 luni la data notificării include cauze repartizate sau redistribuite judecătorei Svetlana BÎCU în anii 2024–2025, multe dintre acestea provenind din gestiunea altor judecători, în legătură cu plecarea în concediu de maternitate, suspendarea din funcție, demisia sau alte situații administrative. Prin urmare, durata totală a unor cauze nu poate fi atribuită automat și integral judecătorei evaluate, fiind necesară raportarea acesteia la momentul preluării efective a dosarelor și la stadiul procesual în care acestea se aflau.

Totodată, potrivit opiniei întocmite de președinta interimară a Judecătoriei Hîncești, Lilia ROIC-BOTEZATU, judecătoria acordă atenția cuvenită examinării cauzelor în termene rezonabile, demonstrând capacitate de analiză și organizare a timpului de lucru. În aceeași opinie se menționează că, referitor la cauzele cu o durată de examinare de 3,5 sau 7 ani, a fost constatată preluarea de către judecătoria a unor dosare aflate deja în curs de examinare, provenite de la magistrați demși sau suspendați, gestionarea acestui stoc denotând cunoașterea procedurilor și asumarea sarcinii de muncă a instanței.

În aceste condiții, Colegiul constată că materialele examinate nu relevă existența unei practici constante de tergiversare a examinării cauzelor imputabile judecătorei

evaluate. Totuși, datele statistice privind cauzele examinate pe durate mai îndelungate, în special în anii 2024 și 2025, impun menținerea unei atenții sporite asupra planificării ședințelor, gestionării cauzelor preluate și reducerii stocului de dosare aflate pe rol mai mult de 12 luni.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază pozitiv, dar cu rezerve determinate de caracterul neuniform al datelor statistice și de existența unor cauze examinate pe durate mai îndelungate. Aceste aspecte sunt însă atenuate de volumul activității, de preluarea unor dosare aflate deja în examinare și de lipsa unor date care să indice tergiversări sistemice imputabile judecătoarei Svetlana BÎCU.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază cu **punctajul – 79,44.**

La indicatorul privind ***ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege***, Colegiul reține că, potrivit Opiniei nr.1-744-s din 02 martie 2026, întocmită de președinta interimară a Judecătoriei Hîncești, Lilia ROIC-BOTEZATU, judecătoria evaluată acordă atenția cuvenită examinării cauzelor în termene rezonabile, demonstrând capacitate de analiză și o organizare a timpului de lucru care permite realizarea dreptului justițiabililor la un proces echitabil.

Totodată, potrivit materialelor dosarului personal, precum și datelor reflectate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, se atestă respectarea termenului de redactare a hotărârilor prevăzut de legislația în vigoare. Colegiul constată că nu au fost identificate date care să indice existența unor întârzieri sistemice sau a unor abateri relevante sub aspectul redactării actelor judecătorești în termenul legal.

Prin urmare, indicatorul analizat reflectă o gestionare corespunzătoare a obligației de redactare în termen a hotărârilor judecătorești și se apreciază pozitiv.

În acest context, indicatorul respectiv se notează cu **punctajul – 78,89.**

Analizând ***termenele medii de examinare a dosarelor în funcție de complexitatea acestora***, Colegiul reține că, potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în perioada evaluată au fost înregistrate rezultate neuniforme. Astfel, în anul 2017, 73,65 % dintre dosare au fost soluționate într-o perioadă mai scurtă decât termenul de referință, în anul 2018 – 32,65 %, în anul 2021 – 85,54 %, în anul 2022 – 80,77 %, în anul 2024 – 57,55 %, iar în anul 2025 – 28,19 %.

Colegiul constată că în anii 2017, 2021 și 2022 judecătoria evaluată a înregistrat rezultate bune sub aspectul examinării dosarelor într-un termen mai scurt decât termenul de referință, ponderea acestora fiind de peste 70 % în anii respectivi. În același timp, în anii 2018, 2024 și, în special, 2025, indicatorul a înregistrat valori mai reduse, ceea ce denotă existența unor dificultăți în menținerea unei durate constante de examinare a cauzelor în raport cu termenul de referință stabilit în funcție de complexitatea dosarelor.

Raportat la datele cumulate pentru perioada evaluată, din totalul de 1569 dosare reflectate în extrasul PIGD, 733 dosare au fost soluționate într-o perioadă mai scurtă decât termenul de referință, iar 836 dosare au fost soluționate într-o perioadă mai îndelungată. Astfel, ponderea globală a dosarelor soluționate sub termenul de referință

constituie 46,72 %, ceea ce relevă un rezultat mediu și o evoluție oscilantă a indicatorului.

Colegiul observă, în special, că în anul 2025 au fost soluționate 214 dosare într-o perioadă mai scurtă decât termenul de referință, iar 545 dosare într-o perioadă mai îndelungată, ceea ce reprezintă cea mai redusă valoare a indicatorului din perioada analizată. Acest aspect nu poate fi ignorat la aprecierea indicatorului, chiar dacă urmează a fi examinat în contextul volumului mare de activitate înregistrat în același an.

Prin urmare, Colegiul apreciază că indicatorul privind termenele medii de examinare a dosarelor reflectă o activitate neuniformă: cu rezultate corespunzătoare în anumite perioade, dar și cu dificultăți evidente în altele, în special în anul 2025. Datele prezentate justifică o apreciere rezervat-pozitivă a indicatorului, cu mențiunea necesității sporirii atenției asupra gestionării duratei de examinare a cauzelor și reducerii numărului dosarelor soluționate peste termenul de referință.

În acest context, indicatorul respectiv se notează cu **punctajul – 73,89**.

În partea ce ține de indicatorul privind *modalitatea de organizare a activității profesionale*, Colegiul reține că judecătoarea Svetlana BÎCU își organizează activitatea profesională într-o manieră care permite desfășurarea procesului judiciar în condiții corespunzătoare. Din dosarele studiate rezultă că actele procesuale sunt gestionate într-o succesiune logică, cauzele sunt pregătite pentru examinare, iar măsurile dispuse pe parcursul procesului urmăresc asigurarea continuității examinării și soluționarea cauzelor potrivit cadrului procesual aplicabil.

De asemenea, înregistrările audio audiate indică faptul că ședințele de judecată sunt conduse într-o manieră ordonată, cu respectarea etapelor procesuale și cu oferirea posibilității participanților de a-și expune poziția asupra chestiunilor examinate. Modul de comunicare în ședință denotă capacitatea judecătoarei de a menține controlul asupra desfășurării procesului, de a clarifica aspectele relevante pentru examinarea cauzei și de a asigura un cadru procesual adecvat exercitării drepturilor participanților.

Totodată, potrivit opiniei nr.1-744-s din 02 martie 2026, întocmită de președinta interimară a Judecătoriei Hîncești, Lilia ROIC-BOTEZATU, judecătoarea Svetlana BÎCU manifestă, în exercitarea rolului jurisdicțional, diligența necesară îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, acordă atenția cuvenită examinării cauzelor în termene rezonabile și demonstrează capacitate de analiză și de organizare a timpului de lucru, orientată spre realizarea dreptului justițiabililor la un proces echitabil.

Colegiul ia în considerare că, potrivit datelor statistice analizate la alți indicatori, activitatea judecătoarei a fost desfășurată în condițiile unui volum variabil de cauze și ale unui parcurs profesional fragmentat, determinat de perioadele de suspendare, expirarea împuternicirilor și numirea ulterioară în funcție. Aceste circumstanțe explică, în parte, evoluția neuniformă a unor indicatori cantitativi, însă materialele examinate nu relevă deficiențe relevante care să indice o organizare necorespunzătoare a activității profesionale.

Prin urmare, Colegiul apreciază că indicatorul privind modalitatea de organizare a activității profesionale reflectă un nivel corespunzător de planificare, gestionare și

desfășurare a activității judiciare. Datele examinate permit aprecierea pozitivă a indicatorului, cu mențiunea necesității menținerii atenției asupra gestionării eficiente a volumului de cauze și a asigurării continuității examinării dosarelor.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 73,89**.

Referitor la indicatorul *numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate, raportat la numărul total de ședințe*, Colegiul reține că, potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și agendei ședințelor, în anul 2017 au fost amânate 345 ședințe din 703 planificate, ceea ce constituie 49,08 %, în anul 2018 – 34 ședințe din 196 planificate, ceea ce constituie 17,35 %, în anul 2021 – 71 ședințe din 244 planificate, ceea ce constituie 29,10 %, în anul 2022 – 50 ședințe din 257 planificate, ceea ce constituie 19,46 %, în anul 2024 – 465 ședințe din 1589 planificate, ceea ce constituie 29,26 %, iar în anul 2025 – 795 ședințe din 2160 planificate, ceea ce constituie 36,81 %.

Colegiul constată că ponderea ședințelor amânate a avut o evoluție neuniformă pe parcursul perioadei evaluate. În anii 2018 și 2022 au fost înregistrate valori mai reduse, de 17,35 % și, respectiv, 19,46 %, în timp ce în anii 2017, 2021, 2024 și 2025 procentajul ședințelor amânate a fost mai ridicat. Totodată, în anii 2024 și 2025 se observă și o creștere semnificativă a numărului total de ședințe planificate, ceea ce urmează a fi luat în considerare la aprecierea indicatorului.

Raportat la întreaga perioadă analizată, din totalul de 5149 ședințe planificate, 1760 ședințe au fost amânate, ceea ce constituie o pondere globală de 34,18 %. Acest rezultat indică existența unui număr considerabil de ședințe amânate, care nu poate fi ignorat în evaluarea modului de gestionare a activității judiciare.

În același timp, Colegiul reține că simpla existență a ședințelor amânate nu poate fi apreciată izolat, fără a ține cont de volumul cauzelor aflate pe rol, complexitatea dosarelor, participarea părților și circumstanțele procesuale concrete care pot determina amânarea examinării cauzelor. Totuși, ponderea globală a amânărilor impune menținerea unei atenții sporite asupra planificării ședințelor, verificării condițiilor de examinare și asigurării continuității procesului judiciar.

Prin urmare, Colegiul apreciază că indicatorul analizat reflectă o activitate cu rezultate oscilante sub aspectul evitării amânărilor ședințelor de judecată. Datele prezentate nu permit o apreciere accentuat pozitivă a indicatorului, însă nici nu relevă, prin ele însele, o lipsă de organizare incompatibilă cu exercitarea corespunzătoare a funcției. Indicatorul urmează a fi apreciat moderat, cu luarea în considerare a volumului de activitate și a necesității reducerii numărului de ședințe amânate.

Reieșind din cele expuse, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul – 73,33**.

Cu privire la indicatorul privind *numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței*, Colegiul reține că, potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, pe parcursul perioadei evaluate, actele disponibile spre publicare au fost publicate în proporție de 100 %.

Astfel, în anul 2017 au fost publicate 69 hotărâri din 79 emise și 53 încheieri din 272 emise; în anul 2018 – 63 hotărâri din 65 emise și 18 încheieri din 36 emise; în anul

2021 – 56 hotărâri din 56 emise și 19 încheieri din 268 emise; în anul 2022 – 114 hotărâri din 116 emise și 19 încheieri din 160 emise; în anul 2024 – 254 hotărâri din 258 emise și 814 încheieri din 1320 emise; iar în anul 2025 – 689 hotărâri din 709 emise și 408 încheieri din 897 emise. Potrivit datelor reflectate în PIGD, diferența dintre numărul actelor emise și al celor publicate este determinată de actele exceptate de la publicare sau de încheierile procedurale care, prin natura lor, nu sunt supuse publicării.

Raportat la perioada evaluată, au fost publicate 1245 hotărâri din 1283 emise, precum și 1331 încheieri din 2953 emise. Colegiul reține însă că acest raport numeric trebuie apreciat prin prisma regimului juridic al publicării actelor judecătorești, întrucât nu toate hotărârile și încheierile emise sunt disponibile spre publicare. Prin urmare, simpla diferență dintre actele emise și cele publicate nu indică, în sine, nerespectarea obligației de publicare.

În aceste condiții, Colegiul constată că, în privința actelor disponibile spre publicare, judecătoria evaluată a respectat cerințele privind publicarea hotărârilor și încheierilor judecătorești pe pagina web a instanței. Nu au fost identificate date care să indice omisiuni relevante sau întârzieri sistemice în publicarea actelor supuse acestui regim.

Prin urmare, indicatorul analizat se apreciază pozitiv, acesta reflectând respectarea obligației de publicare a actelor judecătorești disponibile spre publicare și o gestionare corespunzătoare a acestei componente a activității judiciare.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenului de publicare se apreciază cu **punctajul – 100.**

Cu privire la indicatorul privind ***rata medie a numărului de ședințe întrerupte în raport cu numărul total de ședințe***, Colegiul reține că, potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în perioada evaluată au fost înregistrate următoarele date: în anul 2017 – 14,08 % (99 ședințe întrerupte din 703 planificate), în anul 2018 – 28,06 % (55 ședințe întrerupte din 196 planificate), în anul 2021 – 2,46 % (6 ședințe întrerupte din 244 planificate), în anul 2022 – 3,89 % (10 ședințe întrerupte din 257 planificate), în anul 2024 – 7,74 % (123 ședințe întrerupte din 1589 planificate), iar în anul 2025 – 3,69 % (80 ședințe întrerupte din 2169 planificate).

Colegiul constată că rata ședințelor întrerupte a avut o evoluție neuniformă pe parcursul perioadei evaluate. Cele mai ridicate valori au fost înregistrate în anii 2017 și 2018, în special în anul 2018, când ponderea ședințelor întrerupte a constituit 28,06 %. În anii ulteriori, însă, indicatorul a înregistrat valori considerabil mai reduse, respectiv 2,46 % în anul 2021, 3,89 % în anul 2022, 7,74 % în anul 2024 și 3,69 % în anul 2025.

Raportat la întreaga perioadă analizată, din totalul de 5158 ședințe planificate, 373 ședințe au fost întrerupte, ceea ce constituie o rată globală de 7,23 %. Acest rezultat indică faptul că, în ansamblu, ședințele întrerupte au reprezentat o pondere relativ redusă în raport cu numărul total al ședințelor planificate.

Colegiul reține că întreruperea ședințelor de judecată poate fi determinată de diferite circumstanțe procesuale, inclusiv necesitatea administrării probelor, asigurarea participării părților, examinarea unor cereri incidente sau alte situații care țin de

desfășurarea concretă a procesului. Totuși, menținerea unei rate reduse a ședințelor întrerupte este relevantă pentru aprecierea capacității judecătorei de a organiza eficient examinarea cauzelor și de a asigura continuitatea procesului judiciar.

Prin urmare, Colegiul apreciază că indicatorul analizat reflectă, în ansamblu, un nivel corespunzător de gestionare a ședințelor de judecată. Deși în primii ani analizați au fost înregistrate valori mai ridicate, datele ulterioare și rata globală de 7,23 % nu indică existența unei practici constante de întrerupere a ședințelor, motiv pentru care indicatorul se apreciază pozitiv, cu mențiunea necesității menținerii atenției asupra asigurării continuității examinării cauzelor.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 81,11.**

Cu privire la indicatorul privind ***îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege***, Colegiul reține că, în cadrul procedurii de evaluare, judecătorea Svetlana BÎCU a invocat participarea în calitate de membru al grupului de lucru organizat de AO „EcoContact” în parteneriat cu Ministerul Mediului. Totuși, în lipsa unui înscris confirmativ anexat la materialele evaluării, această împrejurare nu poate fi valorificată ca element dovedit la aprecierea indicatorului.

Totodată, potrivit notei informative întocmite de președinta interimară a Judecătoriei Hîncești, Lilia ROIC-BOTEZATU, în perioada 17 martie 2022 – 20 decembrie 2023, judecătorea Svetlana BÎCU a fost suspendată din funcție în legătură cu expirarea mandatului de judecător, iar în această perioadă a îndeplinit alte atribuții, care însă nu pot fi confirmate prin ordine sau dispoziții. Aceeași notă informativă relevă că judecătorea a ghidat mai mulți studenți care au efectuat practica sub conducerea sa.

Colegiul apreciază că activitățile indicate confirmă o anumită implicare a judecătorei în activități conexe exercitării profesiei și în sprijinirea formării practice a studenților. Totuși, având în vedere lipsa unor acte administrative sau înscrieri confirmative pentru o parte dintre atribuțiile invocate, acestea pot fi luate în considerare doar în măsura în care sunt susținute de informația prezentată de conducerea instanței.

În acest context, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul – 54,44.**

În consecință, punctajul total pentru criteriul **Competența organizatorică** constituie **75,25 puncte**.

La criteriul **Integritatea**, Colegiul a stabilit următoarele circumstanțe factice.

Cu privire la indicatorul ***respectarea eticii profesionale***, Colegiul reține că, potrivit Notei informative a Inspecției judiciare, în perioada reflectată au fost înregistrate, în total, 1 petiție și 4 sesizări privind activitatea judecătorei Svetlana BÎCU, dintre care 2 sesizări au fost respinse, fiind conexe. Totodată, nu au fost intentate proceduri disciplinare în privința judecătorei evaluate. Această împrejurare este relevantă pentru aprecierea conduitei profesionale, întrucât materialele prezentate nu confirmă existența unor abateri disciplinare sau a unor încălcări ale normelor de etică profesională.

Audierea înregistrărilor audio ale ședințelor judiciare alese aleatoriu nu a relevat comportamente incompatibile cu exigențele funcției de judecător. Din modul de conducere a ședințelor rezultă că judecătorea a menținut, în ansamblu, o conduită

corespunzătoare, cu respectarea cadrului procesual și a obligației de a asigura participanților posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale.

Totodată, potrivit opiniei nr.1-744-s din 02 martie 2026, întocmită de președinta interimară a Judecătoriei Hîncești, Lilia ROIC-BOTEZATU, judecătoarea Svetlana BÎCU a menținut o conduită etică adecvată și nu a fost vizată de sancțiuni disciplinare. În aceeași opinie se menționează că judecătoarea este apreciată în colectiv ca având obiectivitate, capacitate de argumentare juridică și aptitudinea de a examina subiecte complexe cu echilibru.

Prin urmare, Colegiul constată că datele examinate nu relevă încălcări ale normelor de etică profesională sau conduite incompatibile cu statutul de judecător. Lipsa procedurilor disciplinare intentate, rezultatele verificărilor efectuate de Inspecția judiciară, conținutul chestionarului de etică și înregistrările audio audiate permit aprecierea pozitivă a indicatorului privind respectarea eticii profesionale.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 88,89**.

Cu referire la indicatorul privind *numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m¹), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, Colegiul reține că, potrivit Notei informative nr. 455m/i din 19 februarie 2026, în privința judecătoarei Svetlana BÎCU nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare pentru abaterile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m¹), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul constată că lipsa sancțiunilor disciplinare constituie un element relevant pentru aprecierea conduitei profesionale a judecătoarei evaluate, în măsura în care nu au fost stabilite abateri disciplinare care să afecteze exercitarea funcției de judecător sau încrederea în activitatea acesteia.

Totodată, materialele evaluării nu relevă existența unor hotărâri ale organelor competente prin care să fi fost constatate încălcări disciplinare în sarcina judecătoarei Svetlana BÎCU în perioada supusă evaluării. În aceste condiții, Colegiul reține că indicatorul analizat se apreciază pozitiv, lipsa sancțiunilor disciplinare confirmând respectarea, sub acest aspect, a exigențelor statutului de judecător.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 100**.

Cu referire la indicatorul privind *neimplicarea în activități politice*, Colegiul reține că, în cadrul procedurii de evaluare, nu au fost identificate informații publice sau alte date relevante care să indice implicarea judecătoarei Svetlana BÎCU în activități cu caracter politic.

Materialele evaluării nu relevă apartenența judecătoarei la formațiuni politice, participarea la activități de promovare politică ori exprimarea publică a unor opțiuni politice incompatibile cu statutul de judecător și cu obligația de rezervă, imparțialitate și independență.

Prin urmare, în lipsa unor date care să indice implicarea judecătoarei evaluate în activități politice, Colegiul apreciază pozitiv indicatorul analizat.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul neimplicarea în activități politice cu **punctajul – 100**.

Cu privire la indicatorul privind *reputația profesională*, Colegiul reține că judecătoarea Svetlana BÎCU exercită funcția de judecător din 15 martie 2017, perioadă în care și-a desfășurat activitatea în cadrul Judecătoriei Hîncești.

Potrivit opiniei nr.1-744-s din 02 martie 2026, întocmită de președinta interimară a Judecătoriei Hîncești, Lilia ROIC-BOTEZATU, judecătoarea Svetlana BÎCU manifestă, în exercitarea rolului jurisdicțional, diligența necesară îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, receptivitate la solicitările organizatorice ale instanței și colaborare cu membrii colectivului pentru realizarea obiectivelor instituționale. În aceeași opinie se menționează că judecătoarea este apreciată în colectiv ca fiind un magistrat caracterizat prin obiectivitate și capacitate de argumentare juridică, având aptitudinea de a examina subiecte complexe cu echilibru.

Colegiul reține, de asemenea, că pregătirea continuă, adaptabilitatea judecătoarei la sarcinile de serviciu și activitatea desfășurată în domenii specializate susțin o apreciere favorabilă a activității sale profesionale.

Totodată, potrivit informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Centrul Național Anticorupție și Ministerul Afacerilor Interne, în privința judecătoarei Svetlana BÎCU nu au fost identificate date privind antecedente penale, atragerea la răspundere penală ori vizarea acesteia în cauze penale în calitate de bănuită, învinuită sau inculpată. Potrivit cazierului contravențional, în privința judecătoarei nu au fost emise procese-verbale și nu au fost intentate cauze contravenționale.

Prin urmare, materialele evaluării nu relevă date care să afecteze reputația profesională a judecătoarei Svetlana BÎCU. Informațiile prezentate confirmă o reputație profesională corespunzătoare statutului de judecător, motiv pentru care indicatorul se apreciază pozitiv.

Prin urmare, indicatorul poate fi apreciat pozitiv și notat cu **punctajul – 88,89**.

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 147 din 09 iunie 2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor (cu modificările ulterioare), evaluarea integrității financiare se realizează în baza actelor emise de Autoritatea Națională de Integritate, a chestionarului de integritate financiară privind sursele de venit ale subiectului evaluării, precum și a altor acte relevante.

Cu referire la indicatorul privind *integritatea financiară*, Colegiul reține că verificările efectuate în cadrul procedurii de evaluare nu au relevat elemente de neconformitate în raport cu regimul juridic al declarării averii și intereselor personale. Potrivit informațiilor prezentate de Autoritatea Națională de Integritate, în privința judecătoarei Svetlana BÎCU nu au fost constatate încălcări ale regimului declarării averii și intereselor personale, iar declarațiile depuse de aceasta sunt publicate pe pagina oficială a Autorității.

Din procesele-verbale întocmite de Autoritatea Națională de Integritate în urma verificării declarațiilor de avere și interese personale rezultă că acestea corespund cerințelor de formă prevăzute de cadrul normativ aplicabil. Verificările efectuate nu au

identificat indicii privind existența unor conflicte de interese, stări de incompatibilitate, restricții, limitări sau alte împrejurări care să afecteze conformitatea conduitei judecătorei sub aspectul declarării averii și intereselor personale.

Colegiul a avut în vedere și chestionarul de integritate financiară completat de judecătoreea evaluată, în care aceasta nu a indicat existența unor bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care nu ar fi fost reflectate în declarațiile de avere și interese personale. Totodată, sursele de venit declarate se regăsesc în declarațiile depuse și se coroborează cu informațiile comunicate de Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce confirmă concordanța dintre datele declarate și informațiile obținute în cadrul verificării.

Pentru o apreciere completă a acestui indicator, Colegiul a examinat informațiile recepționate de la autoritățile și instituțiile competente, precum și de la entitățile private solicitate în cadrul procedurii de evaluare. Răspunsurile prezentate nu au relevat cheltuieli, operațiuni financiare, transferuri, remiteri de mijloace bănești, deținerea unor casete de valori sau alte împrejurări care să necesite explicații suplimentare ori care să indice neconcordanțe cu situația patrimonială declarată.

De asemenea, analiza fluxurilor financiare aferente perioadei evaluate arată că veniturile gospodăriei judecătorei au fost, în ansamblu, suficiente pentru acoperirea cheltuielilor suportate. Nu au fost identificate dezechilibre financiare relevante, venituri nejustificate sau discrepanțe semnificative între veniturile declarate, cheltuielile suportate și bunurile deținute.

În aceste condiții, Colegiul constată că situația patrimonială a judecătorei Svetlana BÎCU este compatibilă cu veniturile declarate și cu informațiile obținute în cadrul verificării. Lipsa unor neconformități relevante, a unor venituri nejustificate sau a unor circumstanțe de natură să afecteze încrederea în integritatea financiară a judecătorei permite aprecierea pozitivă a indicatorului analizat.

Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul – 88,89.**

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **93,33 puncte.**

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conțină:

- a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;
- b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora, și recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;
- c) concluziile cu privire la rezultatele selecției sau, după caz, ale evaluării;
- d) orice altă informație importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fișa de evaluare se notează conform punctajului menționat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fișă, potrivit procedurii:

- a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;

b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu împărțit la numărul acestora;

c) din media aritmetică a punctajului obținut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:

- de 40% pentru competența profesională;
- de 20% pentru competența organizatorică;
- de 40% pentru integritate;

d) se calculează punctajul total per fișă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obținut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fișa de evaluare a judecătoarei evaluate. Fișa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătoarei evaluate.

După transmiterea tuturor fișelor de evaluare pentru judecătoarea interviuată, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fișă al judecătoarei, oferit de fiecare membru al Colegiului împărțit la numărul membrilor prezenți.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toți membrii Colegiului care au întocmit fișa de evaluare. Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total pentru criteriul „Competența profesională” – **81,83 puncte**;

Punctajul total pentru criteriul „Competența organizatorică” – **75,25 puncte**;

Punctajul total pentru criteriul „Integritatea” – **93,33 puncte**.

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fișa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **85,11 puncte**, care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute pentru fiecare criteriu, potrivit calculului $(81,83 \times 0,40) + (75,25 \times 0,20) + (93,33 \times 0,40) = 32,73 + 15,05 + 37,33 = 85,11$ puncte.

Potrivit art.19 alin.(1), lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 9 iunie 2023, în urma evaluării performanțelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul dintre calificativele "bine", "foarte bine" sau "excelent".

Conform pct.141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcție de punctajul obținut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

- a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;
- b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;
- c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;
- d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;
- e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eșuat”

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătoarea Svetlana BÎCU a obținut un punctaj total de **85,11** puncte, acesteia urmează a-i fi acordat calificativul **„foarte bine”**.

Având în vedere constatările formulate în cadrul evaluării, Colegiul recomandă judecătoarei Svetlana BÎCU să mențină atenția asupra calității motivării actelor judecătorești, în special în cauzele complexe sau în cele care presupun consecințe juridice importante pentru părți. Recomandarea vizează structurarea clară a raționamentului, individualizarea circumstanțelor relevante și argumentarea suficientă a concluziilor adoptate.

De asemenea, Colegiul recomandă consolidarea modului de gestionare a dosarelor aflate pe rol o perioadă mai îndelungată și a ședințelor de judecată, inclusiv prin planificarea eficientă a activității, reducerea numărului de ședințe amânate și asigurarea continuității examinării cauzelor.

Recomandările formulate au caracter de consolidare a activității profesionale și organizatorice și nu indică existența unor deficiențe sistemice în activitatea judecătoarei evaluate.

În temeiul art.18 alin.(2), art.19 alin. (1) lit. a) al Legii privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr.147 din 09 iunie 2023 și pct.151-152, 156-157, 159 al Regulamentului cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.274/19 din 28 mai 2024, Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor, -

HOTĂRĂȘTE :

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătoarei Svetlana BÎCU de la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), i se acordă calificativul **„foarte bine”**.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privința căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele Colegiului pentru selecția
și evaluarea judecătorilor**

Ion TALPA