

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația depusă de Maxim Todorov împotriva
Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 82/10 din 24 octombrie 2025,
emise în privința acțiunilor judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud

16 decembrie 2025
nr. 683/48

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Ion Guzun

Aliona Miron

Ioana Chironet

Livia Mitrofan

Lucia Popescu

Sergiu Băieșu

Natalia Bondarenco

Tatiana Tabuncic

examinând în ședință închisă contestația depusă de Maxim Todorov împotriva
Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 82/10 din 24 octombrie 2025, emise în
privința acțiunilor judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, și luând
act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Natalia
Bondarenco, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

I. Sesizarea petiționarului, Maxim Todorov

1.1 La 3 ianuarie 2025 avocatul Maxim Todorov, acționând în interesele lui
Pavel Stoianov, a depus o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere
disciplinară a judecătorului de la Judecătoria Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco
(transferată temporar la Curtea de Apel Sud).

1.2 În argumentarea sesizării înaintate a menționat că la 6 martie 2024 Pavel
Stoianov a depus contestație la Judecătoria Cahul, sediul Central, privind anularea
procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14
februarie 2024 prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități
convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din
Codul contravențional. Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Inga
Gorlenco.

1.3 Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 iulie 2024 a fost admisă contestația depusă de Pavel Stoianov, fiind anulată decizia agentului constatator și încetat procesul contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție.

1.4 Prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 noiembrie 2024 au fost admise recursurile declarate de Biroul Vamal Sud și de contravenientul Pavel Stoianov, prin intermediul avocatului Maxim Todorov, fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 iulie 2024 și remisă cauza contravențională pentru rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

1.5 Petiționarul indică că, deși, în ședința de judecată a invocat expres aspectele privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de fond s-a făcut a nu observa în mod intenționat prevederile imperative ale art. 443 și 445 din Codul contravențional. Or, motivele de nulitate absolută vizează norme imperative care nu pot fi ignorate în nici un fel de circumstanțe.

1.6 Autorul sesizării consideră că judecătorul Inga Gorlenco în mod intenționat „a confundat” data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, cu data comiterii contravenției, lucru pe care orice jurist cu diligență medie îl percepe foarte simplu. Ca urmare a „erorii judecătorului”, cauza a fost trimisă la rejudecare, justițiabilul fiind pus în situația, din cauza greșelilor vădite ale instanței de judecată, să umble prin judecăți.

1.7 Acest lucru ridică întrebări serioase vis-a-vis de calitatea actului de justiție efectuat, ori judecătorul Inga Gorlenco nu este la prima sa greșală pe dosare. Astfel de cazuri nu pot fi tolerate și urmează a fi persecutate, mai ales în condițiile în care sunt confirmate prin decizia irevocabilă a Curții de Apel. Petiționarul argumentează că acest gen de fapte știrbesc imaginea justiției și încrederea în calitatea actului de justiție realizat.

1.8 În drept, petiționarul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Inga Gorlenco din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră.

II. Procedura în fața Inspecției judiciare

2.1 Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 6 ianuarie 2025 sesizarea a fost înregistrată și repartizată spre verificare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

2.2 La 9 ianuarie 2025 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorei vizate în sesizare, fiindu-i acordat termen până la 16 ianuarie 2025. Opinia judecătorului a fost prezentată Inspecției judiciare în termenul stabilit.

2.3 În opinia sa referitoare la sesizare, judecătorea Inga Gorlenco a specificat că, a examinat cauza contravențională la contestația lui Stoianov Pavel în baza probelor anexate la dosarul contravențional și circumstanțelor care au fost stabilite în cursul cercetării judecătorești, hotărârea fiind emisă în baza intimei convingeri și normelor legale care au guvernat speța.

2.4 Prin Decizia Inspecției judiciare nr. 4s-4p/m din 7 februarie 2025 sesizarea înaintată de avocatul Maxim Todorov a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.5 Inspectorul-judecător a reținut că din conținutul sesizării, rezultă că petiționarul Maxim Todorov și-ar fi exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului prin care a admis contestația depusă de Pavel Stoianov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, emisă de agentul constator din cadrul Biroului Vamal Sud, fiind încetat procesul contravențional în privința lui Pavel Stoianov, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, în temeiul expirării termenului de prescripție.

2.6 Prin urmare, dezacordul autorului cu acțiunile întreprinse de magistrat la examinarea cauzei contravenționale și emiterea hotărârii judecătorești nu pot fi reținute pentru verificare prin prisma abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea nr. 178.

III. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

3.1 La 3 ianuarie 2025, petiționarul Maxim Todorov a contestat Decizia nr. 4s-4p/m din 7 februarie 2025 emisă de Inspecția judiciară, solicitând anularea Deciziei cu remiterea cauzei Inspecției judiciare pentru efectuarea unui control suplimentar al faptelor indicate în sesizarea din 3 ianuarie 2025, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat.

3.2 Prin Hotărârea nr. 61/3 din 24 iunie 2025 Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar a respins contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 4s-4p/m din 7 februarie 2025, emise în privința sesizării din 3 ianuarie 2025.

3.3 În argumentarea hotărârii Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 a indicat că, deși, autorul sesizării invocă comiterea de magistrat a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sunt raportate la dezacordul cu hotărârea judecătorească din 19 iulie 2024 emisă de către judecătorul Inga Gorlenco în această cauză contravențională, or, la moment, cauza contravențională are statut de examinare în instanța de recurs.

3.4 Mai mult ca atât, în contestația petiționarului nu au fost invocate argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

IV. Procedura în fața Colegiului disciplinar

4.1 La 30 iulie 2025 Maxim Todorov a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 61/3 din 24 iunie 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 7 februarie 2025 cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

4.2 În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația înaintată împotriva Deciziei Inspecției judiciare.

4.3 Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 82/10 din 24 octombrie 2025, s-a respins contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 61/3 din 24 iunie 2025, emisă în privința judecătorului Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, ca neîntemeiată și menținută fără modificări hotărârea contestată.

4.4 În argumentarea hotărârii, Plenul Colegiului disciplinar a indicat că în faptele expuse nu se întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

4.5 Plenul Colegiului disciplinar s-a aliniat concluziilor Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare, menționând că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Inga Gorlenco de la Judecătoria Cahul, sediul Central, și respectiv, nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Maxim Todorov. De fapt, acțiunile sesizate de către Maxim Todorov reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

V. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

5.1 La 8 decembrie 2025 Maxim Todorov a depus contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 82/10 din 24 octombrie 2025.

5.2 În susținerea contestației înaintate, Maxim Todorov a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 82/10 din 24 octombrie 2025, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud.

5.3 În corespundere cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.4 În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale Colegiului disciplinar devin irevocabile.

5.5 Petiționarul a recepționat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 82/10 din 24 octombrie 2025 la 4 decembrie 2025, fapt probat prin avizul de recepție nr. DS8025004002AS. Astfel, contestația depusă la 8 decembrie 2025 de avocatul Maxim Todorov, se consideră depusă în termen, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

5.6 În temeiul art. 39 alin. (1¹) și (2) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dosarele disciplinare contestate se repartizează în mod aleatoriu membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția membrilor din oficiu. Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.

5.7 La 16 decembrie 2025 în agenda ședinței Consiliului Superior al Magistraturii a fost inclus subiectul cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 82/10 din 24 octombrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătoarei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud.

5.8 Analizând materialele cauzei disciplinare în raport cu legea ce reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii concluzionează că contestația depusă de avocatul Maxim Todorov urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din considerentele care urmează.

5.9 Cu titlu preliminar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și

valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

5.10 Examinând prin prisma reglementărilor aplicabile probele administrate la examinarea contestației, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că în acțiunile judecătorului vizat nu sunt prezente elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt reținut și de Colegiul disciplinar.

5.11 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, preținsele abateri exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de interpretarea legii și analiza logico-juridică a judecătorului. Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

5.12 În esență, motivele invocate de petiționar în sesizarea înaintată rezultă din dezacordul acestuia cu soluția adoptată de judecătoria Inga Gorlenko în urma examinării contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție. Totodată, petiționarul și-a valorificat dreptul de a contesta soluția adoptată în instanța ierarhic superioară.

5.13 Plenul Consiliului în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată, aceasta fiind prerogativa instanțelor judecătorești respective (apel/recurs).

5.14 În practica constantă a CSM s-a reținut că răspunderea disciplinară nu poate fi antrenată pentru simple dezacorduri cu soluțiile procedurale dispuse de judecător, acestea fiind supuse controlului instanțelor ierarhic superioare prin mecanismele procesuale ordinare. Simpla percepție subiectivă a unei erori judiciare nu poate substitui dovada existenței unei conduite contrare normelor de etică și de drept.

5.15 Astfel, în acțiunile judecătorului vizat nu au fost constatate fapte din care se deduce încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției sau care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

5.16 În conformitate cu art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar sau admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

5.17 Având în vedere considerente expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că argumentele invocate în contestație nu justifică admiterea

acesteia, iar soluția Plenului Colegiului disciplinar de respingere ca neîntemeiată a sesizării este legală și temeinică, contestația urmând a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

5.18 În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

5.19 Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 9 (nouă) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva”, în conformitate cu art. 39 și 40 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 82/10 din 24 octombrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, ca neîntemeiată.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 82/10 din 24 octombrie 2025, emise în privința acțiunilor judecătorei Inga Gorlenco de la Curtea de Apel Sud, prin care a fost respinsă contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 61/3 din 24 iunie 2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN