

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

22 aprilie 2025

mun.Chișinău

Nr. 7/3

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 115/7 din 26 iulie 2024, emisă în privința judecătorilor Roman Mazureț și Violeta Gîrleanu de la Judecătoria Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. La 28 martie 2024, Vasile Cobzac a depus în adresa Președintelui Republicii Moldova și a Procuraturii Anticorupție o sesizare, cu privire la acțiunile judecătorului Roman Mazureț de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și judecătorul Violeta Gîrleanu de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), care potrivit scrisorii din 28 martie 2024 și respectiv 1 aprilie 2024 a fost remisă în adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru examinare.

1.1. În susținerea sesizării, s-a relatat că este în dezacord cu acțiunile judecătorului Roman Mazureț referitor la examinarea unei plângeri depuse în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, cât și acțiunile judecătorului Violeta Gîrleanu referitor la examinarea cauzei civile depuse în temeiul Legii nr. 87/2011, invocând mai multe ilegalități.

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 368s-471p/m din 21 mai 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că atât Consiliul Superior al Magistraturii cât și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ceea ce nu poate fi admis.

3. La 22 iulie 2024, Vasile Cobzac a depus o contestație la Decizia Inspecției judiciare din 21 mai 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorilor Roman Mazureț și Violeta Gîrleanu de la Judecătoria Chișinău cu atragerea acestora la răspundere disciplinară.

3.1. În contestație a menționat că nu este de acord cu Decizia emisă de Inspecția judiciară, prin emiterea acesteia s-ar dovedi faptul că nu se face nici o reformă în sistemul judiciar.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 115/7 din 26 iulie 2024 contestația depusă de Vasile Cobzac împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 21 mai 2024, a fost respinsă ca fiind tardivă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că din actele cauzei rezultă că Vasile Cobzac a recepționat decizia motivată a Inspecției judiciare din 21 mai 2024 la 29 mai 2024, iar contestație împotriva acesteia a depus la 18 iunie 2024, deși termenul prevăzut de legiuitor de 15 zile a expirat la 13 iunie 2024 (joi).

Astfel, Completul a conchis că Vasile Cobzac a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 21 mai 2024 în afara termenului legal de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate, totodată nu a solicitat repunerea în termenul procedura expirat.

5. La 4 octombrie 2024, Vasile Cobzac a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 115/7 din 26 iulie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 21 mai 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Roman Mazureț și Violeta Gîrleanu de la Judecătoria Chișinău.

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, contestația depusă de Vasile Cobzac urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 115/7 din 26 iulie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Roman Mazureț și Violeta Gîrleanu de la Judecătoria Chișinău, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Colegiului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Colegiul, care în această procedura deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorilor Roman Mazureț și Violeta Gîrleanu de la Judecătoria Chișinău, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen*

împotriva Elveției, pct. 58; Döry împotriva Suediei, pct. 41; a se vedea, a contrario, Salomonsson împotriva Suediei, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 115/7 din 26 iulie 2024 a fost comunicată petiționarului la 19 septembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că Vasile Cobzac a depus contestație la 23 septembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.3. Totodată, referitor la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 115/7 din 26 iulie 2024, urmează a fi reținute prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea nr. 178/2014, care prevede că dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar **în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.**

6.4. Plenul menționează că din actele cauzei disciplinare rezultă că Vasile Cobzac a recepționat decizia motivată a Inspecției judiciare din 21 mai 2024 la 29 mai 2024, iar contestație împotriva acesteia a depus la 18 iunie 2024, deși termenul prevăzut de legiuitor de 15 zile a expirat la 13 iunie 2024 (zi de joi).

Astfel, având în vedere că Vasile Cobzac a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 21 mai 2024 în afara termenului legal de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate, totodată nu a solicitat repunerea în termenul procedural expirat, Completul de examinare a contestațiilor just și întemeiat nu a examinat în fond contestația depusă, respingând-o ca fiind tardivă, respectiv Decizia Inspecției judiciare a rămas definitivă.

6.5. Concluzionând cele constatate supra, Plenul Colegiului disciplinar atestă că termenul stabilit de lege pentru exercitarea unei acțiuni procesuale se calculează exclusiv din momentul comunicării Deciziei Inspecției judiciare, iar în cazul în care participantul la proces, a omis acest termen, urma să invoce motivele omiterii într-o eventuală cerere de repunere în termen și expres să solicite acest fapt, ceea ce la caz nu s-a întâmplat.

6.6. La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază concluziilor Completului de examinare a contestațiilor potrivit cărora respectarea de către petiționar a termenilor legali constituie o obligație pozitivă, iar repunerea arbitrară a acestuia în termenul de procedură va constitui un act făcut contrar legii, fiind o defavorizare evidentă a părților oponente, ceea ce poate fi tratat ca o violare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6.7. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea cu privire la răpunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.8. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul colegiului disciplinar cu unanimitate de voturi respinge contestația depusă de Vasile Cobzac împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 115/7 din 26 iulie 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 178/2014, Plenul colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** contestația depusă de Vasile Cobzac împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 115/7 din 26 iulie 2024, emisă în privința judecătorilor Roman Mazureș și Violeta Gîrleanu de la Judecătoria Chișinău.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 115/7 din 26 iulie 2024.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

/semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU