

**Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

24 iunie 2025
Nr. 72/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Bagrin Lucia
Membrii	Beșliu Sergiu
	Schibin Vladislav

examinând în ședință închisă contestația depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 129s-180p/m din 25 februarie 2025, emise pe marginea sesizării depuse la 05 februarie 2025 asupra acțiunilor judecătorului Tatiana Capățina din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La 05 februarie 2025 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Nicolae Daniliuc, prin care invocă pretense acțiuni ilegale ale judecătorului Tatiana Capățina din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central la examinarea cauzei civile nr.2-688/2025.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 05 februarie 2025 plângerea a fost înregistrată ca sesizare cu nr. 129s-180p/m și a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

În redare succintă, autorul sesizării și-a expus dezacord cu încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 ianuarie 2025, emisă de judecătorul Tatiana Capățina, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată adresate de XXX XXX împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică și cu încheierea din 30 ianuarie 2025, prin care a fost restituită reclamantului XXX XXX cererea de chemare în judecată înaintată.

Susține autorul că ar fi informat instanța de judecată că obiectul cererii de chemare în judecată din 19 iunie 2023 îl constituie reapărarea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune și potrivit art.85 alin.(1) lit. a) din CPC și al Anexei nr.2 din Lege cu privire la taxa de stat, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamantii în acțiunile de repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune.

Finalmente, a solicitat constatarea în acțiunile judecătorului vizat fapte care sunt abateri disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunii disciplinare eliberare din funcție.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Tatiana Capățina din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 129s-180p/m din 25 februarie 2025, a respins ca neîntemeiată sesizarea depusă de Daniliuc Nicolae privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tatiana Capățina din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

În motivarea soluției adoptate, Inspecția judiciară a reținut că argumentele autorului sesizării reflectă,

în esență, dezacordul acestuia cu încheierile instanței din 13 ianuarie 2025 și 30 ianuarie 2025, pronunțate în cauza nr. 2-688/2025, fără a indica fapte concrete care ar putea constitui abatere disciplinară.

S-a constatat că, prin încheierea din 13 ianuarie 2025, instanța a aplicat dispozițiile art. 168 și art. 170 din Codul de procedură civilă, verificând întrunirea condițiilor de formă și conținut ale cererii de chemare în judecată. Reclamantului i-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, inclusiv pentru prezentarea actelor justificative privind pretinsa scutire de la plata taxei de stat sau, în lipsa acestora, pentru achitarea taxei conform prevederilor Legii taxei de stat. Întrucât deficiențele indicate nu au fost înlăturate în termenul acordat, instanța a dispus, prin încheierea din 30 ianuarie 2025, restituirea cererii de chemare în judecată, în conformitate cu art. 170 CPC.

Inspekția judiciară a reținut că restituirea cererii de chemare în judecată constituie o consecință procesuală expres prevăzută de lege în cazul neîndeplinirii cerințelor legale și nu echivalează cu încălcarea dreptului de acces la justiție. Autorului i-a fost explicată posibilitatea adresării repetate în judecată după înlăturarea neajunsurilor, precum și dreptul de a contesta încheierea cu recurs, mecanism procedural de control al legalității actului judecătoresc.

S-a subliniat că Inspekția judiciară nu are competența de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești, controlul acestora fiind realizat exclusiv de instanțele ierarhic superioare, în condițiile și procedura stabilite de lege. Or, criticile formulate de autorul sesizării vizează aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea normelor procesual-civile, susceptibile de examinare în cadrul căilor de atac, și nu relevă existența unei intenții, rele-credințe sau neglijențe grave din partea judecătorului.

În aceste condiții, s-a concluzionat că sesizarea nu conține date pertinente care să indice săvârșirea unei abateri disciplinare, argumentele invocate reprezentând exclusiv exprimarea nemulțumirii față de soluțiile procesuale adoptate în cauză.

ARGUMENTELE CONTESTATIEI:

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 129s-180p/m din 25 februarie 2025, Daniliuc Nicolae a declarat contestație la data de 10 martie 2025 și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia, a admite sesizarea cu constatarea în acțiunile judecătorului – Tatiana Căpățînă a faptelor ce întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 307 din Codul penal, precum și constatarea în acțiunile judecătorului vizat a faptelor care sunt abateri disciplinare cu aplicarea, în privința acestuia, a sancțiunii disciplinare – „eliberarea din funcție”.

Conform art. 23 alin.(1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate”.

Prin prisma cadrului legal, contestația depusă de Daniliuc Nicolae se consideră depusă în termen.

APRECIEREA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR:

Potrivit art.27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit.b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la colegiul disciplinar.*”

Verificând argumentele expuse în sesizare, coroborate cu informațiile extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), s-au constatat următoarele.

La data de 19 iunie 2023, XXX XXX a depus în Judecătoria Strășeni, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova,

Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, solicitând încasarea, în mod solidar, a sumei de 9 131,96 Euro și 4 403,29 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 50 000 euro cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin infracțiune, cât și suma de 10 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Tatiana Capațina.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 ianuarie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată adresate de XXX XXX împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău privind repararea prejudiciului material și moral, cauzal prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, acordându-i reclamantului, un termen de 5 zile calendaristice pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în motivarea încheierii, care se calculează din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat reclamantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită printr-o încheiere ce va putea fi atacată cu recurs.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 ianuarie 2025, a fost restituită reclamantului XXX XXX cererea de chemare în judecată înaintată.

S-a explicat lui XXX XXX, că restituirea cererii de chemare în judecată, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune. împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Totodată, instanța a explicat că încheierea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 05 februarie 2025, XXX XXX și reprezentantul acestuia, au depus cerere de recurs.

Conform Fișei de repartizare a dosarului, la 13 februarie 2025, prin intermediul PIGD, cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 ianuarie 2025 a fost înregistrată la Curtea de Apel Centru și repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Marina Anton.

Astfel, cauza nr. 2r-298/25 vizată are statut de examinare, fiind fixată ședința pentru 03 aprilie 2025, ora 10.00, respectiv temeinicia și legalitatea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 30 ianuarie 2025, cu care nu este de acord autorul sesizării, urmează a fi verificată în ordine de recurs de către Curtea de Apel Centru.

Completul de examinare a contestațiilor nr. 1, după analiza materialelor cauzei, constată legalitatea și temeinicia deciziei inspectorului judiciar, precum și lipsa oricărei abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Natalia Capațină.

Completul reține că obiectul contestației îl constituie, în esență, nemulțumirea contestatarului față de soluțiile procesuale adoptate de judecătorul Tatiana Capațină în cadrul examinării cererii de chemare în judecată depuse de XXX XXX, și anume încheierea din 13 ianuarie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și încheierea din 30 ianuarie 2025 prin care această cerere a fost restituită.

În limitele competenței stabilite de Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor verifică exclusiv legalitatea deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării și existența sau inexistența indiciilor unei abateri disciplinare, fără a putea substitui instanțele de judecată în exercitarea controlului asupra actelor jurisdicționale.

Din materialele cauzei rezultă că judecătorul a aplicat dispozițiile art. 168 și art. 170 din Codul de procedură civilă, verificând întrunirea condițiilor de formă și conținut ale cererii de chemare în judecată, inclusiv sub aspectul achitării taxei de stat sau al justificării scutirii de la plata acesteia. Reclamantului i-a fost acordat un termen concret pentru înlăturarea neajunsurilor, cu indicarea expresă a consecințelor neexecutării. Întrucât deficiențele nu au fost înlăturate în termenul acordat, instanța a dispus restituirea cererii, consecință procesuală expres prevăzută de lege.

Completul subliniază că aprecierea incidenței art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă privind scutirea de taxă de stat în acțiunile de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune ține de

interpretarea și aplicarea normelor procesual-civile în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, fiind atributul exclusiv al instanței de judecată. Eventuala neconcordanță a acestei interpretări poate fi verificată doar în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

Or, în speță, încheierea din 30 ianuarie 2025 a fost atacată cu recurs, cauza fiind în examinare la Curtea de Apel Centru, ceea ce confirmă funcționarea mecanismului jurisdicțional de control al legalității actului contestat. În aceste condiții, o intervenție a organelor disciplinare ar echivala cu o ingerință inadmisibilă în activitatea de îndeplinire a justiției.

Răspunderea disciplinară a judecătorului poate fi angajată doar în cazul constatării unei încălcări grave, intenționate sau comise din neglijență gravă a normelor de drept, iar nu pentru simpla nemulțumire a unei părți față de soluția pronunțată. La caz, contestația nu conține elemente factuale sau probatorii care să indice existența relei-credințe, a unui abuz sau a unei neglijențe grave din partea judecătorului vizat, ci reiterează argumentele invocate anterior în sesizare, circumscrise dezacordului cu soluțiile procesuale.

De asemenea, cât privește solicitarea contestatarului de a constata existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 307 din Codul penal, Colegiul consideră necesar de a explica contestației că această cerință excede competențele Colegiului Disciplinar, întrucât stabilirea existenței unei infracțiuni și a vinovăției unei persoane constituie atributul exclusiv al organelor de urmărire penală și al instanțelor de judecată în materie penală.

În aceste circumstanțe, Completul constată că Inspekția judiciară a apreciat corect lipsa temeiurilor pentru inițierea procedurii disciplinare, iar decizia nr. 129s-180p/m din 25 februarie 2025 este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 129s-180p/m din 25 februarie 2025, emise pe marginea sesizării depuse la 05 februarie 2025 asupra acțiunilor judecătorului Tatiana Capățina din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central

2. Hotărârea poate fi contestată în colegiul disciplinar în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Bagrin Lucia

Membrii

/semnătura/

Beșliu Sergiu

/semnătura/

Schibin Vladislav