

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

24 mai 2024
Nr. 72/5

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Bostan Angela
	Midrigan Pavel

examinînd contestația depusă de Testemițanu Ivan, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 168s- 229 p/m din 22 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 14 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

A CONSTATAT:

1. Subiectul contestației.

La 14 februarie 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Ivan Testemițanu, în care invocă abateri disciplinare admise de către judecătorul Diana Tricolici din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

2. Constatările și aprecierea Inspecției judiciare.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), Portalul Național al Instanțelor Judecătorești(PNIJ), Inspecția judiciară a stabilit următoarele circumstanțe.

La 31 ianuarie 2020, Testemițanu Ivan s-a adresat către Vdovicenco Alexandr cu privire la încasarea datoriei fiind înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 31ianuarie 2020cu nr. 2-20013591-12-31012020-1 și repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Diana Tricolici.

Prin ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 05 februarie 2020 s-a dispus încasarea de la Alexandr Vdovicenco în beneficiul lui Ivan Testemițanu datoria în mărime de 65 000 lei și taxa de stat în mărime de 2 067 lei.

Subsecvent, instanța a explicat că în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile motivate împotriva pretențiilor admise, cu anexarea probelor confirmative.

La fel, s-a indicat că în cazul în care instanța judecătorească nu primește din partea debitorului obiecțiile motivate sau dacă debitorul este de acord cu pretențiile creditorului, judecătorul eliberează creditorului un al doilea exemplar de ordonanță judecătorească, care este cu executare imediată, certificându-l cu sigiliul instanței. Judecătorul nu va elibera creditorului al doilea exemplar de ordonanță dacă lipsește dovada comunicării acesteia debitorului și nu a expirat termenul de depunere a obiecțiilor.

Din materialele dosarului s-a constatat că debitorul nu a recepționat ordonanța judecătorească, ceea ce ar permite judecătorului să elibereze creditorului un al doilea exemplar de ordonanță judecătorească cu sigiliul instanței.

Ulterior, creditorul a înștiințat debitorul despre emiterea ordonanței judecătorești prin publicarea ordonanței judecătorești în Monitorul Oficial și prezentat instanței procesul -verbal din 23 mai 2023, 31 mai 2023 și din 04 iulie 2023 privind comunicarea actelor întocmite de executorul judecătoresc, din care rezultă că executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa de domiciliu al debitorului, și a lăsat înștiințarea pe ușa apartamentului, pentru ca ultimul să se prezinte la biroul executorului judecătoresc în vederea înmânării ordonanței judecătorești din 05 februarie 2020. După cum rezultă din procesul-verbal, debitorul la data stabilită nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc.

O dinamică aproximativă a cauzei a fost expusă și de către magistratul vizat în sesizare.

Suplimentar, magistratul a menționat că, la 12 iulie 2023 creditorul prin cererea depusă a solicitat al doilea exemplar de ordonanță judecătorească cu sigiliul instanței, judecătorul a emis aldoilea exemplar de ordonanță judecătorească cu sigiliul instanței iar, creditorul urma să o ridice din cancelarie or, ordonanța judecătorească este anexată la dosar.

Inspecția judiciară a constatat faptul, că după prezentarea publicării ordonanței judecătorești în Monitorul Oficial și procesul -verbal din 23 mai 2023, 31 mai 2023 și din 04 iulie 2023 privind comunicarea actelor întocmite de executorul judecătoresc, greșierul a anexat la materialele cauzei al doilea exemplar de ordonanță judecătorească cu sigiliul instanței, iar autorul urma să-l primească prin Cancelaria instanței.

Inspecția judiciară în rezultatul verificării sesizării a constatat, că judecătorul Diana Tricolici a emis în termen actele judecătorești la care se face referire în sesizare din care motive, rezultă inexistența elementelor abaterii disciplinare. În speță, se reține că în acțiunile/inacțiunile judecătorilor nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, lipsind latura obiectivă, latura subiectivă a abaterii disciplinare, lipsește și urmarea prejudiciabilă produsă, or, autorul sesizării nu a prezentat probe din care ar putea fi identificate elementele după care pot fi apreciate că prin consecințele acțiunile și inacțiunile judecătorului ar fi încălcate drepturile creditorului Ivan Testemițanu, inclusiv la un proces echitabil, motiv pentru care Inspecția judiciară va respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată.

Deasemenea, Inspecția judiciară nu a reținut faptul încălcării termenului de redactare a ordonanței judecătorești nr.2p/o-13/20 de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Diana Tricolici, circumstanțe care exclud temeiul de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului, prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, după cum s-a constatat, ordonanța judecătorească a fost redactată integral în termeni legali, comunicată participanților la proces.

Din materialele dosarului se constată că debitorul nu a recepționat ordonanța judecătorească, ceea ce ar permite judecătorului să elibereze creditorului un al doilea exemplar de ordonanță judecătorească cu sigiliul instanței.

Ulterior, creditorul a înștiințat debitorul despre emiterea ordonanței judecătorești prin ale mijloace de comunicare (a publicat ordonanța judecătorească în Monitorul Oficial și a prezentat instanței procesul- verbal din 23 mai 2023, 31 mai 2023 și din 04 iulie 2023).

Prin Decizia Inspecție judiciare din 22 martie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 22.03.2024 a declarat contestație Ciobanu Victor, prin expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare.

A fost invocat faptul, că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fiind pasibilă de restituire a cazului pentru verificare suplimentară, deoarece consideră, că Inspecția judiciară nu a apreciat corect și obiectiv toate motivele și circumstanțele invocate în sesizare.

Concluziile inspectorului judecătoresc referitor la faptul, că controlul actelor judecătorești adoptate în cadrul examinării unei cauze țin de competența exclusivă a instanțelor erarhic superioare nu o susține, considerînd, că judecătorii vizați au comis o abatere disciplinară gravă.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile de către instanța de fond.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de reexaminare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării și contestației fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac. Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că argumentele din actul de sesizare privind faptul, că judecătorul vizat a comis încălcare gravă la examinarea cauzei date, nu pot fi reținute și se resping, or, instanța de judecată a adoptat actele judecătorești în conformitate cu legislația în vigoare.

Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Astfel, acuzațiile privind adoptarea unei hotărâri judecătorești ilegale, prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile legale ale contestatarului, ca temei de atragere la răspundere disciplinară a magistraților vizați, prevăzut de art.4 alin.(1) din Legea nr.178, se resping, or, autorul sesizării n-a prezentat careva probe, care ar indica asupra acestor încălcări.

În conformitate art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Testimițanu Ivan, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 168s- 229 p/m din 22 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 14 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Bostan Angela
	/semnătura/	Midrigan Pavel