Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor
din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Â R E

25 septembrie 2026 mun. Chișinău
Nr. 73 e/28

Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în componența:

Președintele ședinței: Ion TALPA
Membrii Colegiului: Ghenadie MÎRA
Petru PĂUN
Adrian CERBU
Dumitru RACOVIȚĂ
Mihaela PASCAL
Ana ZABULICA
Vitalie SÎLI
Tatiana ROTARU

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Silvia Țurcan de la Judecătoria Strășeni (sediul central) inițiată în temeiul prevederilor art. 6 din Legea privind selecția şi evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023

A C O N S T A T A T:

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. e) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, judecătorul este supus evaluării extraordinare a performanţelor în cazul numirii în funcţia de preşedinte sau de vicepreşedinte al instanţei judecătoreşti.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 297/24 din 11 iunie 2025, printre altele, a fost declarat admisibil dosarul candidatei Silvia Țurcan pentru suplinirea funcției vacante de președinte al Judecătoriei Strășeni și a fost remis dosarul Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor pentru a fi supusă evaluării.

Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, prin prisma art. 4 alin. (1) din Legea privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, reprezintă totalitatea activităților realizate de Colegiu și, respectiv, de Consiliu, în scopul stabilirii nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și capacitatea de a aplica cunoștințele teoretice în practica profesiei de judecător, de a identifica aspectele slabe și aspectele forte din activitatea judecătorilor, de a stimula tendința de perfecționare a abilităților profesionale și de a spori eficiența activității judecătorilor la nivel individual și la nivelul instanțelor judecătorești.

Activitatea Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare Colegiul) este ghidată de Legea cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023 și Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024.

În acest context, Colegiul menționează că, potrivit Regulamentului enunțat, evaluarea este realizată în etape:

1) Notificarea judecătorilor despre inițierea procedurii de evaluare;

2) Prezentarea formularelor completate de către judecători potrivit modelului stabilit;

3) Colectarea datelor privind competența profesională, organizatorică și integritatea judecătorilor;

4) Redactarea rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării;

5) Desfășurarea interviurilor individuale cu judecătorii evaluați;

6) Aprecierea performanțelor prin acordarea calificativelor conform regulamentului („Excelent”, „Foarte bine”, „Bine”, „Insuficient”, „Eșuat”).

Potrivit Hotărârilor Colegiului nr. 1/3 din 24 ianuarie 2025 și nr. 2/4 din 07 februarie 2025 a fost aprobat modelul-cadru al rapoartelor privind activitatea judecătorului supus evaluării și modelul de notificare privind inițierea procedurii de evaluare ordinară/extraordinară a judecătorului.

Conform prevederilor art. 7 din Legea cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, Colegiul urmează să analizeze un șir de criterii și indicatori de evaluare ordinară a performanțelor judecătorilor.

Potrivit pct. 98 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, evaluarea ordinară a performanțelor judecătorilor se realizează în baza criteriilor stabilite de art.7 din Legea nr.147/2023, şi include evaluarea:

a) competenţei profesionale, care are o pondere de 40% din totalul evaluării;

b) competenţei organizatorice, care are o pondere de 20% din totalul evaluării;

c) integrităţii, care are o pondere de 40% din totalul evaluării.

În corespundere cu pct. 100 din același Regulament, performanțele judecătorilor vor fi evaluate ordinar odată în 5 ani în baza criteriilor, indicatorilor şi surselor de evaluare, conform Fişei de evaluare din Anexa nr.6 la prezentul Regulament.

Respectiv, la 29 ianuarie 2026, Colegiul a notificat judecătorul Silvia Țurcan de la Judecătoria Strășeni (sediul central) despre inițierea în privința sa a procedurii de evaluare ordinară, fiindu-i acordat termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea dosarului de evaluare care va conține, inclusiv, formularul de autoevaluare, declarația privind integritatea etică și chestionarul de integritate financiară.

La 10 aprilie 2026, judecătorul supus evaluării a prezentat formularele completate potrivit modelului stabilit și toate materialele relevante pentru realizarea evaluării.

În urma examinării informațiilor obținute, membrul raportor a întocmit un raport scris privind activitatea judecătorului supus evaluării în care au fost menționate constatările sale cu privire la fiecare criteriu evaluat, preventiv fiind solicitată opinia judecătorului referitor la toate dubiile şi neclarităţile apărute în cadrul pregătirii dosarului pentru evaluare. Copia raportului a fost expediată în adresa subiectului evaluării cu 5 zile înainte de data interviului.

La 18 septembrie 2026, judecătorul Silvia Țurcan a fost invitată la interviu pentru audiere, fiindu-i oferită posibilitatea de a prezenta argumente şi dovezi referitoare la constatările care i-au devenit cunoscute în cadrul consultării materialelor acumulate la dosarul de evaluare.

Examinând dosarul de evaluare (documentele prezentate de judecătorul evaluat și informația colectată de membrul-raportor al Colegiului), precum și audiind magistratul în cadrul interviului individual desfășurat, membrii Colegiului au efectuat evaluarea activității judecătorului Silvia Țurcan, stabilind după cum urmează.

COMPETENȚA PROFESIONALĂ

1. Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursului perioadei evaluate

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate pe parcursului perioadei evaluate* este următorul:

- 2021 – 62,68 %;
- 2022 – 62,50 %;
- 2023 – 76,15 %;
- 2024 – 51,44 %;
- 2025 – 69,02 %.

Din datele prezentate rezultă că, pe parcursul perioadei analizate, judecătorul a înregistrat un nivel bun de menținere a hotărârilor pronunțate, procentul acestora menținute de instanțele superioare variind între 51,44% și 76,15% (media pentru 5 ani fiind 64,36 %). Cele mai bune rezultate au fost înregistrate în anii 2023 și 2025, cu o rată de menținere de peste 69 %, ceea ce ar trebui să denote o calitate bună a actelor judecătorești, precum și o aplicare relativ corectă și uniformă a normelor de drept.

În anul 2024 se observă o scădere procentuală a actelor menținute. Analiza cauzelor relevă că o parte semnificativă a actelor judecătorești au fost casate din motive neimputabile judecătorului, fiind determinate de aspecte procedurale și modul de interpretare a legii și apreciere a probelor.

În urma analizei actelor judecătorești casate emise de judecătorul evaluat, precum și a deciziilor instanței de apel prin care acestea au fost anulate, în mare parte, se constată că soluțiile pronunțate au fost, în esență, legale și temeinice, cu aplicarea relativ corectă a normelor de drept material și procesual. Erorile identificate de instanța superioară sunt de natură nesemnificativă, având un caracter tehnic sau procedural minor, ce nu afectează fondul cauzei și nu denotă deficiențe de competență profesională.

Aceste aspecte pot fi corectate ușor prin perfecționare continuă și analiză jurisprudențială, neinfluențând în mod negativ calitatea generală a activității judecătorului. În acest context, indicatorul respectiv este apreciat cu **punctajul – 61,11.**

2. Numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate

Potrivit extrasului din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, *numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate,* este următorul:

- 2021 – 1,63 % (din 799 cauze soluționate 13 acte judecătorești casate);
- 2022 – 9,32 % (din 118 cauze soluționate 11 acte judecătorești casate);
- 2023 – 1,45 % (din 276 cauze soluționate 4 acte judecătorești casate);
- 2024 – 1,38 % (din 1017 cauze soluționate 14 acte judecătorești casate);
- 2025 – 1,01 % (din 1188 cauze soluționate 12 acte judecătorești casate).

Analizând datele prezentate privind numărul și procentul hotărârilor/încheierilor casate din totalul cauzelor examinate, se constată că judecătorul evaluat înregistrează una dintre cele mai mici rate de casare la nivelul instanței.

În condiția în care procentul actelor judecătorești casate a variat între 1,01 % și 9,32 % (media pentru 5 ani fiind 2,96 %), menținându-se constant sub media generală a instanței. Aceasta denotă o aplicare corectă și uniformă a normelor de drept, o motivare temeinică a soluțiilor, precum și un nivel ridicat de profesionalism și competență juridică.

Prin urmare, indicatorul analizat confirmă o performanță constantă și de calitate, care fi apreciat cu **punctajul – 88,33.**

3. Prezența violărilor Convenției Europene pentru Drepturile Omului, constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

Potrivit informației furnizate de Agentul Guvernamental, prin răspunsul nr. 06/1812 din 18 februarie 2026, judecătorul evaluat nu este vizat în astfel de cauze.

Având în vedere cele expuse, la acest capitol, Colegiul apreciază indicatorul cu **100 de puncte.**

4. Claritatea expunerii verbale și scrise și 5. Calitatea motivării hotărârilor judecătorești

În urma studierii actelor judecătorești menționate se observă că judecătorul posedă abilităţi de exprimare clară, coerentă şi logică. Deşi actele procesuale conțin greșeli gramaticale și tehnice, textele hotărârilor și încheierilor analizate sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat și accesibil, cu utilizarea corectă a terminologiei de specialitate. Expunerea este succintă și completă, fiind clară soluția adoptată.

În altă ordine de idei, se constată că actele judecătorești nu sunt structurate pentru a fi posibilă citirea lor mai ușoară. Părțile componente ale hotărârilor și încheierilor nu sunt numerotate sau altfel structurate pentru a fi clară divizarea lor.

Totodată, poate fi menționată în calitate de observație faptul că judecătorul utilizează în dispozitivele actelor judecătorești emise, sintagma „în rest acțiunea se respinge", ceea ce poate genera incertitudine cu referire la soluția adoptată, mai ales în cazurile în care hotărârea judecătorească nu se motivează. În aceeași ordine de idei, pretențiile înaintate de părți sunt greu de identificat în actele judecătorești motivate.

Din sentințe și hotărârile emise în cauzele contravenționale examinate se constată că judecătorul, deși face referire la probele în baza cărora a fost adoptată soluția, nu relatează ce circumstanțe sunt dovedite din probele respective. Declarațiile martorilor sunt redate integral și nu în mod sumar.

În altă ordine de idei, se constată că motivarea cuprinde referinţe pertinente la dispoziţiile legale aplicabile, jurisprudenţa naţională şi internaţională, precum şi analiza argumentelor părţilor, respectând cerinţele de echitate, imparţialitate şi transparenţă.

Astfel, Colegiul a apreciat indicatorul „*Claritatea expunerii verbale și scrise,,* cu **punctajul – 70,55** și, respectiv, *indicatorul „Calitatea motivării hotărârilor judecătorești"* cu **70,55 de puncte.**

6. Formarea profesională a judecătorului

Pe parcursul perioadei evaluate judecătorul a acumulat 316 de ore de instruire, dintre care:

- 2021 – 80 ore;
- 2022 – 72 ore;
- 2023 – 84 ore;
- 2024 – 40 ore;
- 2025 – 40 ore.

Astfel, se constată că judecătorul, în perioada evaluată, a acumulat numărul necesar de ore de minim 40 ore anual.

Prin urmare, la acest capitol, Colegiul apreciază indicatorul cu **punctajul – 97,78.**

7. Posedarea cunoștințelor de aplicare a tehnologiilor informaționale

Colegiul reține că potrivit informației analizate inclusiv și verificarea în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor în ceea ce privește introducerea datelor despre cauzele examinate, se constată că judecătorul posedă cunoștințe suficiente în utilizarea tehnologiilor informaționale. Persoana evaluată este familiarizată cu programele Microsoft Office, poșta electronică și instrumentele digitale necesare activității, însă urmează să le îmbunătățească.

Indicatorul este apreciat cu **punctajul – 67,78.**

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **79,44 puncte.**

COMPETENȚA ORGANIZATORICĂ

8. Rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare

Potrivit informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rata de soluționare a dosarelor pe parcursul perioadei evaluate este următoarea:

- 2021 – 88 % (751 înregistrate, 799 soluționate, 157 dosare restante);

- 2022 – 53,54 % (244 înregistrate, 189 soluționate, 109 dosare restante);
- 2023 – 70,58 % (1104 înregistrate, 895 soluționate, 164 dosare restante);
- 2024 – 72,02 % (1000 înregistrate, 1030 soluționate, 373 dosare restante);
- 2025 – 87,26 % (1376 înregistrate, 1500 soluționate, 343 dosare restante).

Analizând rata de soluționare a dosarelor în raport cu numărul dosarelor repartizate spre examinare, se constată că judecătorul înregistrează un nivel foarte bun și constant pe parcursul perioadei evaluate (media pentru 5 ani fiind 74,28 %). Cele mai bune rezultate au fost înregistrate în anul 2021 și 2025, cu o rată de soluționare de peste 85 %.

Aici este de menționat că rata medie atinsă de judecătorul evaluat este egală cu rata medie pe instanță la examinarea cauzelor civile.

Totodată, se observă că, în 2021, 2024 și 2025, judecătorul a soluționat mai multe cauze decât cele repartizate în anul curent.

Reieșind din cele expuse, indicatorul este apreciat de către Colegiul cu **72,78 de puncte.**

9. Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției

Analizând respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției, se constată că judecătorul nu este vizată în hotărâri judecătorești în care să se fi constatată încălcarea termenului rezonabil, ceea ce reflectă respectarea standardelor legale și profesionale.

În unele situații, anumite dosare se află în examinare mai mult de 12, 24, 36 luni, însă aceste cazuri sunt determinate în principal de complexitatea sporită a dosarelor, implicând mulți participanți și comportamentul acestora, precum și expertize și alte activități procesuale complexe (suspendarea în legătură cu examinarea unei cauze conexe) și redistribuirea dosarelor de la alți judecători suspendați/demisionați, ceea ce justifică termenele mai îndelungate.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției este apreciat cu **punctajul - 80.**

10. Ponderea hotărârilor redactate cu respectarea termenului stabilit de lege

Potrivit informațiilor furnizate de judecătorul evaluat, confirmate de conducerea instanței în care a activat judecătorul respectiv, se atestă că termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, este respectat în întregime.

În rezultat, poate fi reținută disciplina profesională, eficiență și respectarea rigorilor procedurale, fiind asigurată astfel previzibilitatea și siguranța juridică pentru părți.

Grație acestui fapt, acest indicator este evaluat cu **punctajul - 86,67.**

11. Termenele medii de examinare a dosarelor, în funcție de complexitatea acestora

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

- 2021 – 84,23 % (673 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 126 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2022 – 67,20 % (127 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 62 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2023 – 86,70 % (776 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 119 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);
- 2024 – 85,63 % (882 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 148 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință);

- 2025 – 91,33 % (1370 dosare soluționate într-o perioadă mai scurtă de timp decât termenul de referință, 130 dosare soluționate într-o perioadă mai îndelungată de timp decât termenul de referință).

Analizând termenele generale de examinare a dosarelor, se constată că majoritatea cauzelor sunt soluționate în termene corespunzătoare, reflectând o organizare eficientă a activității și un angajament constant față de respectarea standardelor profesionale (media pentru 5 ani este 83,02 %).

În anumite situații, termenele de examinare au fost depășite, însă aceste cazuri se datorează în principal volumului mare de lucru al judecătorului și nu reflectă deficiențe în activitatea acestuia. Prin urmare, indicatorul este apreciat de Colegiu cu punctajul de **78,89 de puncte**.

12. Modalitatea de organizare a activității profesionale

Potrivit notei informative ale conducerii instanței din care a făcut parte persoana evaluată în perioada de referință, în partea ce ține de „Modalitatea de organizare a activității profesionale" activitatea profesională a judecătorului Silvia Țurcan se caracterizează printr-o planificare riguroasă a ședințelor de judecată, o distribuire echilibrată a sarcinilor și o colaborare eficientă cu personalul auxiliar al instanței. Această abordare permite menținerea unui ritm constant de soluționare a cauzelor și o gestionare adecvată a volumului de lucru, inclusiv în condiții de complexitate sporită.

Studiind dosarele aflate în gestiunea judecătorului evaluat precum și prin audierea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată, se remarcă faptul că judecătorul își desfășoară activitatea cu disciplină și rigoare, demonstrând experiență în activitatea de serviciu. Manifestă un comportament politicos față de participanții la proces, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii la înfăptuirea justiției şi asigură interpretarea şi aplicarea uniformă și coerentă a legislației.

Totodată, s-a constatat că, din cele 5 dosare studiate, în unul dintre ele, nu au fost salvate corect datele introduse (un proces-verbal are statutul de proiect), dar aceste omisiuni nu sunt grave și se datorează volumului mare de lucru al judecătorului..

În acest context, Colegiul apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul – 78,89.**

13. Numărul de ședințe din perioada de evaluare care au fost amânate din motive imputabile judecătorului, raportat la numărul total de ședințe

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

- 2021 – 37 de ședințe nu au avut loc din cele 1744 stabilite;
- 2022 – 92 de ședințe nu au avut loc din cele 600 stabilite;
- 2023 – 221 de ședințe nu au avut loc din cele 1505 stabilite;
- 2024 – 59 de ședințe nu au avut loc din cele 1335 stabilite;
- 2025 – 72 de ședințe nu au avut loc din cele 1352 stabilite.

Analizând informațiile respective și explicațiile prezentate de judecător, nu poate fi reținut faptul că ședințele care nu au avut loc nu s-au desfășurat din motive imputabile judecătorului. Aici este de menționat că, potrivit celor explicate de judecătorul evaluat, ședințele nu au avut loc din cauza concediului de boală. La fel, se constată că unele ședințe nu au avut loc având în vedere activitatea sa în calitate de judecător de instrucție.

În atare circumstanțe, activitatea judecătorului este organizată corespunzător.

Reieșind din cele expuse, indicatorul este apreciat de către Colegiu cu **punctajul – 86,67.**

14. Numărul hotărârilor și încheierilor judecătorești publicate pe pagina web a instanței judecătorești, raportat la numărul total de hotărâri sau, după caz, încheieri judecătorești emise

Fiind luate în considerare actele judecătorești bifate ca fiind disponibile spre publicare, se constată că judecătorul a respectat obligațiile legale de transparență, toate actele judecătorești marcate ca „disponibile pentru publicare” fiind efectiv publicate.

Actele judecătorești nepublicate se referă doar la cazurile în care acestea conțineau mențiunea „nu sunt disponibile pentru publicare”, ceea ce se încadrează în limitele legale și procedurale.

Aceste date demonstrează responsabilitate, disciplină profesională și respectarea standardelor de transparență în activitatea judecătorului.

Respectiv, indicatorul analizat este apreciat cu **punctajul - 97,78.**

15. Rata medie a numărului de ședințe întrerupte în raport cu numărul total de ședințe

Potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se constată următoarele cifre:

- 2021 – 41,97 % (732 ședințe au fost întrerupte din cele 1744 stabilite);
- 2022 – 5,5 % (33 ședințe au fost întrerupte din cele 600 stabilite);
- 2023 – 26,31 % (396 ședințe au fost întrerupte din cele 1505 stabilite);
- 2024 – 35,95 % (480 ședințe au fost întrerupte din cele 1335 stabilite);
- 2025 - 30,76 % (416 ședințe au fost întrerupte din cele 1352 stabilite).

Analizând datele privind ședințele întrerupte în raport cu numărul total de ședințe, se constată că judecătorul înregistrează un număr relativ redus de întreruperi pe parcursul perioadei evaluate. Totodată, fiind verificate informațiile din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, se constată că majoritatea ședințelor au fost întrerupte pentru pronunțarea actului judecătoresc motivat.

Aceste cifre indică o gestionare eficientă a programului de ședințe, organizare profesională și capacitate de a finaliza cauzele fără întreruperi inutile.

În acest context, Colegiul a apreciază indicatorul respectiv cu **punctajul - 73,33.**

16. Îndeplinirea în termene legale a altor atribuții stabilite prin lege

Analizând îndeplinirea altor atribuții stabilite prin lege, se constată că, în perioada de referință, prin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 73 din 13 aprilie 2022, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de membru al comisiei de disciplină din cadrul instanței;rin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 72 din 13 aprilie 2022, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de președinte al comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante din cadrul instanței; prin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 194 din 08 august 2022, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de membru al comisiei de disciplină din cadrul instanței; prin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 33-C din 05 februarie 2024, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de mentor pentru perioada desfășurării practicii a unei studente; prin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 233 din 15 august 2024, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de membru al comisiei de disciplină din cadrul instanței; prin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 232 din 15 august 2024, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de membru al comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante din cadrul instanței; prin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 254-P din 09 septembrie 2024, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de mentor pentru perioada desfășurării practicii a unei studente; prin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 02 din 30 ianuarie 2025, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de mentor pentru perioada desfășurării practicii a unei studente; prin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 05 din 03 februarie 2025, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de mentor pentru perioada desfășurării practicii a unui student; prin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 35 din 01 septembrie 2025, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de mentor pentru perioada desfășurării practicii a unui student; prin ordinul președintelui Judecătoriei

Strășeni nr. 47 din 10 noiembrie 2025, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de mentor pentru perioada desfășurării practicii a unei studente; prin ordinul președintelui Judecătoriei Strășeni nr. 50 din 17 noiembrie 2025, judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de mentor pentru perioada desfășurării practicii a unei studente.

Analizând îndeplinirea altor atribuții stabilite prin lege, se constată că judecătorul evaluat este implicat și în alte activități decât cele de înfăptuire a justiției.

Astfel, Colegiul a apreciat indicatorul cu **punctajul – 77,78**.

În consecință, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **81,42 puncte.**

INTEGRITATEA

17. Respectarea eticii profesionale

Potrivit informațiilor acumulate, judecătorul evaluat este caracterizat printr-un comportament profesional ireproșabil, demonstrând integritate, echilibru și respect constant față de normele de etică și deontologie ale profesiei. Pe parcursul exercitării funcției în cadrul Judecătoriei Strășeni activitatea judecătorului vizat nu a generat suspiciuni de conduită necorespunzătoare.

Potrivit informației furnizate (caracteristica președintelui interimar al Judecătoriei Strășeni), în exercitarea atribuțiilor de serviciu, judecătorul manifestă un înalt grad de profesionalism, competență, responsabilitate și punctualitate.

Relațiile colegiale sunt caracterizate prin respect reciproc, bună-credință și deschidere spre cooperare. În raport cu justițiabilii, dovedește corectitudine, răbdare și respect, contribuind la menținerea ordinii și atmosferei solemne în sala de judecată, precum și la garantarea unui proces echitabil pentru toate părțile implicate. În acest sens, au fost audiate înregistrările audio a 6 ședințe de judecată alese aleatoriu în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Potrivit notei informative a Inspecției judiciare, în perioada 2021-2025, au fost înregistrate în total 3 petiții și 13 sesizări îndreptate împotriva judecătorului evaluat. Toate aceste sesizări și petiții au fost respinse sau restituite, fapt ce indică lipsa unor abateri disciplinare sau a unor încălcări ale normelor de etică profesională constatate de organele competente.

Frecvența relativ redusă a adresărilor în raport cu perioada evaluată (cinci ani) și lipsa constatării unor fapte sancționabile denotă că activitatea persoanei evaluate nu a generat suspiciuni întemeiate privind comportamente incompatibile cu statutul de judecător.

Totodată, respingerea sau restituirea tuturor petițiilor și sesizărilor confirmă faptul că acestea nu au avut un temei obiectiv, ci, cel mai probabil, au fost motivate de nemulțumirea subiectivă a unor justițiabili față de soluțiile pronunțate.

Prin urmare, din analiza informațiilor prezentate, se poate concluziona că judecătorul respectă normele de conduită și etică profesională, menținând o atitudine conformă cu exigențele Codului de etică al judecătorului, fără a se constata abateri de la standardele de integritate și comportament profesional..

La acest capitol, Colegiu apreciază indicatorul cu **punctajul – 90,56.**

18. Numărul sancțiunilor disciplinare aplicate în perioada supusă evaluării în temeiul art. 4 alin. (1) lit. a), d), e), f), l), m[1]), n) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Potrivit informației primite de la Consiliul Superior al Magistraturii pentru perioada de raportare (2021-2025), în privința judecătorului evaluat nu au fost intentate proceduri disciplinare și nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Această situație denotă că activitatea profesională a judecătorului s-a desfășurat cu respectarea strictă a normelor legale și deontologice, fără abateri care ar fi putut afecta imparțialitatea, integritatea sau prestigiul funcției de judecător.

Lipsa sancțiunilor disciplinare reprezintă un indicator al unei conduite ireproșabile, al unei înțelegeri corecte a obligațiilor profesionale și al unei atitudini responsabile în exercitarea atribuțiilor. De asemenea, reflectă capacitatea judecătorului de a-și menține comportamentul în conformitate cu standardele eticii judiciare și cu cerințele de profesionalism impuse de lege.

Respectiv, Colegiu apreciază indicatorul analizat cu **punctajul – 100.**

19. Neimplicarea în activități politice

Conform informațiilor prezentate, judecătorul nu a fost implicat în nicio activitate politică pe parcursul perioadei supuse evaluării.

Respectarea acestui criteriu constituie o condiție fundamentală pentru asigurarea independenței și imparțialității judecătorului, precum și pentru consolidarea încrederii societății în actul de justiție. Absența oricărei implicări în activități politice denotă conformarea deplină a judecătorului cu obligațiile legale și principiile de activitate.

Această atitudine evidențiază neutralitatea, obiectivitatea și echilibrul profesional al judecătorului, valori esențiale pentru exercitarea funcției judiciare în condiții de imparțialitate.

Grație celor expuse, Colegiu apreciază indicatorul analizat cu **punctajul - 100.**

20. Reputația profesională

Reputația profesională a judecătorului evaluat este una pozitivă, atât în cadrul instanței, cât și în rândul participanților la actul de justiție. Astfel, persoana vizată se evidențiază printr-un bun nivel de pregătire profesională, consolidat prin 8 ani de activitate ca judecător în instanța de fond.

Potrivit notei informative ale conducerii instanței din care a făcut parte persoana evaluată în perioada de referință, judecătorul se bucură de o reputație profesională pozitivă, manifestând un nivel bun de pregătire profesională, responsabilitate și corectitudine în exercitarea funcției. Această apreciere internă constituie un indicator important al profesionalismului său.

Potrivit informațiilor furnizate de organele de drept, inclusiv Centrul Național Anticorupție (CNA) și Ministerul Afacerilor Interne (MAI), judecătorul nu figurează în cauze contravenționale sau penale.

Din informațiile prezentate rezultă că judecătorul respectă cerințele de integritate și nu a fost implicată în activități ilicite sau care ar putea afecta prestigiul funcției.

Prin urmare, criteriul poate fi apreciat pozitiv și notat cu **81,11 puncte.**

21. Integritatea financiară

Potrivit informației furnizate de Autoritatea Națională de Integritate (ANI), în privința judecătoarei nu au fost constatate încălcări ce țin de depunerea declarațiilor de avere și interese personale. Declarațiile au fost prezentate în termenul legal și sunt publice pe pagina web a ANI, fapt ce denotă transparența și respectarea obligațiilor legale privind declararea veniturilor și bunurilor. Astfel, potrivit proceselor-verbale cu privire la verificarea declarațiilor de avere şi interese personale pentru anii 2022-2024 emise de ANI, s-a constatat corespunderea condițiilor de formă a declarațiilor de avere și interese personale și lipsa aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Lipsa aparenței existenței unei diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită pe de altă parte, de către subiectul declarării și membrii familiei sale.

De asemenea, conform chestionarului de integritate financiară completat de subiect, judecătorul nu deține bunuri mobile sau imobile, active financiare ori alte valori care să nu fi fost incluse în declarațiile de avere.

Totodată, sursele de venit declarate sunt reflectate în totalitate în declarațiile de avere și confirmate prin informațiile furnizate de Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce demonstrează concordanța dintre datele declarate și situația financiară reală.

În vederea asigurării unei evaluări corecte și complete a integrității financiare a judecătorilor, Colegiul a solicitat informații de la persoanele juridice de drept public sau privat (instituții de învățământ, centre medicale private), inclusiv de la instituțiile financiare referitoare la judecătorul evaluat, precum și după caz, la membrii familiilor acestora.

Potrivit răspunsurilor furnizate, judecătorul vizat în perioada evaluată nu a încheiat anumite contracte de studii, nu a beneficiat de servicii medicale costisitoare la spitale/clinici private, nu deține cutii de depozitare, în băncile comerciale, nu a primit/expediat fonduri prin sisteme de remitere de bani și nu a efectuat/primit transferuri bancare cu sume dubioase.

Totodată, în urma evaluării financiare a judecătorului menționat, nu au fost identificate venituri ilicite sau achiziționare de bunuri fără justificare financiară, precum și nu a fost stabilite situații în care debitul să depășească creditul.

Absența oricăror neconcordanțe sau neconformități relevă o atitudine corectă, responsabilă și transparentă față de obligațiile legale de declarare și față de principiile de integritate financiară.

Respectiv, Colegiul notează indicatorul dat cu **95 de puncte.**

Prin urmare, punctajul total pentru criteriul analizat constituie **93,33 puncte.**

Conform art. 18 alin. (2) din Legea privind selecţia şi evaluarea performanţelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, hotărârile Colegiului trebuie să conţină:

a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;

b) deficienţele de ordin profesional, administrativ sau organizaţional din activitatea judecătorului, în cazul existenţei acestora, şi recomandările Colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficienţe;

c) concluziile cu privire la rezultatele selecţiei sau, după caz, ale evaluării;

d) orice altă informaţie importantă în opinia Colegiului.

Conform dispozițiilor pct. 135 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, fiecare criteriu cuprins în fişa de evaluare se notează conform punctajului menţionat în anexa nr.6. Notarea se efectuează cu puncte, pe o scară începând de la 0 (zero) la 100 (sută), în limita indicată în fişă, potrivit procedurii:

a) fiecare subcriteriu se notează cu o singură notă;

b) se calculează punctajul total per criteriu al judecătorului, care reprezintă media aritmetică a punctajului obţinut per fiecare subcriteriu împărţit la numărul acestora;

c) din media aritmetică a punctajului obţinut per fiecare subcriteriu se extrage coeficientul:

- de 40% pentru competenţa profesională;
- de 20% pentru competenţa organizatorică;
- de 40% pentru integritate;

d) se calculează punctajul total per fişă al judecătorului, care reprezintă suma punctajului obţinut per fiecare criteriu potrivit ponderii.

Reieșind din prevederile pct. 138-140 din Regulamentul enunțat, fiecare membru al Colegiului care a participat la interviu completează fişa de evaluare a judecătorului evaluat. Fişa completată se transmite secretarului Colegiului, imediat după finalizarea interviului judecătorului evaluat.

După transmiterea tuturor fişelor de evaluare pentru judecătorul intervievat, se calculează punctajul total, care constituie media aritmetică a punctajului total per fişă al

judecătorului, oferit de fiecare membru al Colegiului împărţit la numărul membrilor prezenţi.

Rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de toţi membrii Colegiului care au întocmit fişa de evaluare.

Rezultatele evaluării efectuate sunt următoarele:

Punctajul total pentru criteriul „Competența profesională” **– 79,44 puncte;**

Punctajul total pentru criteriul „Competența organizatorică” **– 81,42 puncte;**

Punctajul total pentru criteriul „Integritatea” **– 93,33 puncte.**

Prin prisma acestor prevederi, în rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, fiecare membru al Colegiului a completat fişa de evaluare, iar punctajul mediu total acordat este de **85,39 (optzeci și cinci întreg și treizeci și nouă sutimi) puncte,** care reprezintă suma ponderată a punctajelor obținute pentru fiecare criteriu, potrivit calculului (79,44 × 0,40) + (81,42 × 0,20) + (93,33 × 0,40) = 31,78 + 16,28 + 37,33 = 85,39 puncte.

Potrivit art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea privind selecţia şi evaluarea performanţelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, în urma evaluării performanţelor judecătorului, Colegiul adoptă, după caz, una dintre următoarele hotărâri: hotărârea privind susţinerea evaluării performanţelor, fiind acordat unul dintre calificativele „bine”, „foarte bine” sau „excelent”.

Conform pct. 141 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, calificativul se acordă în funcţie de punctajul obţinut de judecătorul evaluat, după cum urmează:

a) mai mult de 90,0 până la 100 puncte – calificativul „Excelent”;

b) mai mult de 80,0 până la 90,0 puncte inclusiv – calificativul „Foarte bine”;

c) mai mult de 50,0 până la 80,0 puncte inclusiv – calificativul „Bine”;

d) mai mult de 30,5 până la 50,0 inclusiv – calificativul „Insuficient”;

e) până la 30,5 inclusiv – calificativul „Eşuat”.

Având în vedere aceste norme și că, în urma evaluării performanțelor, judecătorul Silvia Țurcan a obținut un punctaj total de 85,39 puncte, persoanei vizate urmează ai fi acordat calificativul „foarte bine”.

Subsidiar, Colegiul menționează că rezultatele evaluării reflectă un nivel înalt de competență profesională, responsabilitate și respectare a standardelor de calitate impuse funcției judiciare.

Analiza indicatorilor relevă o bună capacitate de organizare a activității, o aplicare corectă și consecventă a normelor de drept, precum și respectarea principiilor de integritate, imparțialitate și etică profesională.

În ansamblu, judecătorul întrunește cerințele profesionale și morale necesare exercitării funcției, contribuind în mod pozitiv la realizarea actului de justiție, calificativul acordat fiind pe deplin justificat de rezultatele obținute.

Totodată, având în vedere cele constatate în procesul de evaluare, inclusiv formularul de autoevaluare a judecătorului vizat, Colegiul intervine cu următoarele recomandări: acordarea unei atenții sporite rigorii lingvistice și acurateței gramaticale în redactarea actelor judecătorești (deși raționamentul juridic este solid, prezența erorilor de sintaxă sau ortografie poate afecta percepția asupra solemnității actului de justiție); îmbunătățirea motivării actelor procesuale emise prin descrierea esenței declarațiilor participanților la proces și analiza probelor cu menționarea circumstanțelor ce derivă din acestea; îmbunătățirea motivării actelor procesuale emise prin menționarea expresă și lizibilă a pretențiilor înaintate de părți, în ce parte acțiunea se respinge, precum și redarea cronologică a circumstanțelor constatate; verificarea activității grefierului și asistentului

judiciar din complet privind introducerea datelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Generalizând, în temeiul pct. 151-152, 156-157 din Regulamentul cu privire la selecția și evaluarea judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 274/19 din 28 mai 2024, art. 18 alin. (2), 19 alin. (1) lit. a) din Legea privind selecţia şi evaluarea performanțelor judecătorilor nr. 147 din 09 iunie 2023, Colegiul pentru selecţia şi evaluarea judecătorilor

H O T Ă R Ă Ş T E:

În rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor, judecătorului Silvia Țurcan de la Judecătoria Strășeni (sediul central) se acordă calificativul **„Foarte bine”.**

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii motivate, de către judecătorul în privinţa căruia a fost adoptată hotărârea.

Hotărârea se aduce la cunoștința persoanei vizate și Consiliului Superior al Magistraturii, precum și se publică pe pagina web - www.csm.md.

Președintele Colegiului pentru selecția
și evaluarea judecătorilor **Ion TALPA**