

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

24 mai 2024
Nr. 75/5

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Bostan Angela Midrigan Pavel

examinînd contestația depusă de Președintele Comitetului de conducere a BC "Energbank" SA, Andrei-Liviu Stamatian, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 145s-206 p/m din 27 marie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 17 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Galușceac Eduard de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

A CONSTATAT:

1. Subiectul contestației.

La 12 februarie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea președintelui Comitetului de conducere a BC "Energbank" SA, Andrei-Liviu Stamatian, prin care invocă acțiuni ilegale ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Galușceac Eduard la examinarea cauzei civile cu participarea BC "Energbank" SA (dosar nr. 2c-85/23).

Comitetului de conducere a BC "Energbank" SA solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Eduard Galușceac cu aplicarea sancțiunii disciplinare corespunzătoare gravității abaterii.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare copiile actelor, considerate ca fiind relevante în susținerea argumentelor expuse.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ) Inspecția judiciară a stabilit următoarele circumstanțe.

La 28 decembrie 2023 administratorul autorizat al SRL "Bălcolcom", Melnic Vitalie a depus instanței judecătorești cerere de chemare în judecată către BC "Energbank" SA cu privire la repararea prejudiciului patrimonial.

La 04 ianuarie 2024 această cauză civilă, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Galușceac Eduard. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-24003016-12-2c-04012024-1.

Prin încheierea magistratului din **10 ianuarie 2024** s-a dispus **acceptarea** cererii de chemare în judecată spre examinare cu întreprinderea acțiunilor de pregătire a cauzei spre examinare și fixarea ședinței pregătitoare pentru **07 martie 2024**.

Din elementele PIGD, se reține petrecerea ședinței judecătorești din **07 martie 2024** cu fixarea unei ședințe de perspectivă pentru **25 aprilie 2024**. Succesiv, se reține statutul de examinare a cauzei.

Corelativ, în proces de verificare s-a stabilit înregistrarea de către SA "Bălcolcom" (în procedura lichidării) la Judecătoria Chișinău, sediul Centru și altor cereri de chemare în

judecată cu obiect similar către aceleași părți (3). Aceste cereri de chemare în judecată, fiind repartizate automat- aleatoriu altor magistrați, au fost soluționate diferențiat.

Corespunzător:

1.Cererea de chemare în judecată a SA”Bălcolcom” (în procedura lichidării) către BC ”Energbank” SA privind repararea prejudiciului patrimonial, înregistrată la **19 decembrie 2023**, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului **Gîrleanu Violeta**. Prin încheierea din **26 decembrie 2023** judecătorul a dispus **restituirea** cererii de chemare în judecată. La adoptarea acestei soluții s-a reieșit din circumstanța că, administratorul autorizat al SA”Bălcolcom”, Melnic Vitalie, la depunerea cererii de chemare în judecată, n-a deținut împuterniciri în vederea inițierii cauzei, precum și faptul că, la materialele cererii n-a fost prezentat un act confirmativ precum că potențialul pârât SA ”Energbank” SA ar fi debitor al societății cu o creanță acceptată și care urmează a fi încasată.

2.Cererea de chemare în judecată a SA”Bălcolcom” (în procedura lichidării) către BC ”Energbank” SA privind repararea prejudiciului patrimonial, înregistrată la **29 decembrie 2023**, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului **Dimitriu Serghei**. Prin încheierea din **12 ianuarie 2023** judecătorul a dispus **restituirea** cererii de chemare în judecată. La adoptarea acestei soluții s-a reieșit din circumstanța că, reprezentantul reclamantei, avocatul Sorin Brumă, prin intermediul *Direcției de evidență și documentare procesuală* a depus o cerere prin care a solicitat restituirea cererii (de chemare în judecată). În motivarea acesteia s-a menționat că, cererea fiind depusă electronic, s-a admis o eroare prin depunerea acesteia de mai multe ori.

3.Cererea de chemare în judecată a SA”Bălcolcom” (în procedura lichidării) către BC ”Energbank” SA privind repararea prejudiciului patrimonial, înregistrată la **09 ianuarie 2024**, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului **Cușnir Svetlana**. Prin încheierea din **10 ianuarie 2023** judecătorul a dispus restituirea cererii de chemare în judecată. La adoptarea acestei soluții s-a reieșit din circumstanța că, administratorul autorizat al SA”Bălcolcom”, Melnic Vitalie, la depunerea cererii de chemare în judecată, n-a deținut împuterniciri în vederea inițierii cauzei. Or, prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din **23 februarie 2018** acestuia i-au fost acordate împuterniciri limitate, care nu sânt valabile pentru inițierea noilor proceduri judecătorești.

Inspecția judiciară a menționat faptul că, deși autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistratul Galușceac Eduard, în esență, alegațiile exprimă dezacord cu încheierea judecătorească din 10 ianuarie 2024, prin care s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată a SA”Bălcolcom” (în proces de lichidare), depuse de administratorul autorizat Melnic Vitalie.

Astfel, Inspecția judiciară a conchis, că dezacordul autorului cu acțiunile magistratului instanței de fond de acceptare a cererii spre examinare și stabilire a ședinței judecătorești în contrariu soluției de restituire a cererii dispuse de către alți magistrați din cadrul aceleiași instanței (Gîrleanu Violeta, Dimitriu Serghei și Cușnir Svetlana), nu constituie temei suficient pentru responsabilizare disciplinară a acestuia.

La etapele preliminariei ale examinării cauzei civile de către instanță este prematur a deduce o probabilă prejudiciere de perspectivă a autorului prin procedura judecătorească demarată. Or, argumentele autorului privind caracterului limitat al împuternicirilor administratorului autorizat al SA ”Bălcolcom”, dar și taxa de stat necorespunzătoare urmează a fi apreciate de către instanță la solicitarea părții, prin prisma *principiului disponibilității în drepturi a participanților la proces*. Succesiv, art. 27 Cod procedură civilă stabilește că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus

judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, *de a allege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.*

Inspecția judiciară a concluzionat, că, președintele Comitetului de conducere a BC "Energbank" SA, Andrei- Liviu Stamatian n-a prezentat probe pertinente în confirmarea elementelor căreiva din abaterile disciplinare din cele stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea 178.

Argumentele autorului, prezentând, în esență, un dezacord cu actul judecătoresc, nereferindu-se la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecător, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Inspecția judiciară a menționat și faptul, că deși Andrei- Liviu Stamatian pretinde la calitatea de președintelui Comitetului de conducere a BC "Energbank" SA, un act confirmator în acest sens de către autor n-a fost prezentat. Or, din speță, autorul nu acționează către Consiliul Superior al Magistraturii/Inspecția judiciară în interes personal.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, Inspecția judiciară a concluzionat faptul, că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Galușceac Eduard potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 27 martie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 27.03.2024 a declarat contestație Andrei- Liviu Stamatian pretinde la calitatea de președintelui Comitetului de conducere a BC "Energbank" SA prin expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, făcând o analiză referitor la legislația pertinentă, fără a prezenta careva probe noi.

Astfel, fost invocat faptul, că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fără o analiză obiectivă a tuturor circumstanțelor și aplicării eronate a legislației în vigoare.

Consideră, că inspectorul judecătoresc nu a apreciat just acțiunile (inacțiunile) judecătprului vizat, inclusiv la aplicarea unor norme imperative ale legislației în vigoare. Consideră necesar de restituire a cazului pentru verificare suplimentară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 " Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile în instanța de fond.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere faptul că, cauza se examinează de instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării și contestației fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că argumentele din actul de sesizare și contestație privind faptul, că judecătorul vizat a comis încălcări grave la examinarea cauzei date, nu pot fi reținute și se resping, or, judecătorul vizat și-au argumentat deciziile în conformitate cu cadrul legal.

Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a

judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă.

Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

În procesul de verificare pe marginea argumentelor expuse de autorul contestației, Completul nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorul vizat și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 27.03.2024.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat insuficiența temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Galușceac Eduard de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

În conformitate art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Președintele Comitetului de conducere a BC "Energbank" SA, Andrei-Liviu Stamatian, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 145s- 206 p/m din 27 marie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 17 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Galușceac Eduard de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Bostan Angela
	/semnătura/	Midrigan Pavel