

**Plenul Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al
Colegiului disciplinar nr. 47/3 din 24 iunie 2025,

**05 septembrie 2025
Nr.75/9**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui
Popa Ștefan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului
disciplinar nr. 47/3 din 24 iunie 2025 asupra acțiunilor judecătorei Sîrbu Aliona de la Judecătoria
Cahul, sediul Centru,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1. La 03 ianuarie 2024, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către avocatul Maxim Todorov în interesele lui Popa Ștefan, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului Aliona Sîrbu din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central la examinarea cauzei civile nr.2p/s-207/2022.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 06 ianuarie 2025 plângerea a fost înregistrată ca sesizare cu nr.5s-5p/m și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.
3. În redarea succintă celor menționate în sesizare, autorul își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 aprilie 2024, emisă de judecătorea Aliona Sîrbu, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Popa Stepan, motivându-se că petiționarul urma mai întâi să declare persoana dispărută fără veste în mod obligatoriu, și doar apoi decedată, și că petiționarul nu a prezentat instanței probe incontestabile, pertinente și admisibile în sensul art. 121 și 122 CPC.

Consideră că toate argumentele expuse în sesizare demonstrează lipsa de competență profesională, încălcarea normelor imperative ale legislației de către judecătorul Aliona Sîrbu la examinarea cauzei vizate și purtarea justițiabililor ani la rând prin instanța de judecată.

Solicită constatarea abaterii disciplinare admise de judecătorul Aliona Sîrbu din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central la examinarea cauzei civile vizate și tragerea la răspundere disciplinară pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

4. Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorei Aliona Sîrbu din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 5s-5p/m din 06.02.2025 a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de avocatul Maxim Todorov, privind tragerea la răspundere disciplinară a magistrei, pe motiv că faptele expuse nu constituie abateri disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorei vizate, conform prevederilor art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
5. La 19.02.2025, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 5s-5p/m din 06.02.2025, emisă pe

marginea sesizării din 03.01.2025 avocatul Todorov Maxim a declarat contestație , manifestându-și dezacordul cu decizia dată.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 47/3 din 24 iunie 2025, contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Popa Ștefan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 5s-5p/m din 06.02.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată
7. În motivarea hotărârii Completul de examinare a contestațiilor a indicat că, din materialele cauzei se constată dezacordul petentului cu soluția adoptată la 16 aprilie 2024 de judecătorul Aliona Sârbu, iar interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului.

Completul de examinare a contestațiilor relevă că abordarea petiționarului evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

În privința aserțiunilor petentului raportate la actul judecătoresc, precum și alegația privind interpretarea eronată a legii Completul a considerat că nu pot fi reținute ca relevante cazului deoarece potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise, respectiv calificativele atribuite judecătorilor sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorului contestației și nu sânt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a acestora. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

8. La 09 iulie 2025, avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Popa Ștefan, a depus o contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 47/3 din 24 iunie 2025.
9. În susținerea contestației a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare și în contestația împotriva Deciziei inspecției judiciare. Suplimentar a indicat că Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este neîntemeiată și a insistat asupra existenței unei bănuieli rezonabile de comiterea abaterilor disciplinare de către magistrat, solicitând anularea hotărârii Completului de examinare a contestațiilor și a Deciziei Inspecției judiciare cu sancționarea judecătorei.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

10. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, contestația supusă examinării urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată**, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor contestată, reieșind din următoarele considerente:
11. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la colegiul disciplinar.*
12. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.
13. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014, *(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot*

- solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.*
14. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației).
 15. Ținând cont de faptul că acțiunile magistratului vizat în sesizare, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.
 16. În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).
 17. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 47/3 din 24 iunie 2025 a fost comunicată petiționarului la 02 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materiale. Plenul Colegiului Disciplinar menționează că avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Popa Ștefan, a depus contestație la 09 iulie 2025, astfel termenul de contestare a fost respectat.
 18. Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate precum și Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor ce se contestă, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, în contestație, petentul nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de petent împotriva Deciziei Inspecției judiciare prin care just s-a ajuns la concluzia că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ne. 178 din 25.07.2014.
 19. În fapt, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, autorul sesizării și a contestației își exprimă dezacord cu actul judecătoresc din 16 aprilie 2024 emis de judecătoria Judecătoriei Cahul, sediul Centru, Sîrbu Aliona și a acțiunilor întreprinse la examinarea cauzei civile nr.2p/s-207/2022.
 20. Plenul Colegiului disciplinar similar inspecției judiciare și Completului de examinare a contestațiilor consideră că dezacordul cu actul judecătoresc excede sfera răspunderii disciplinare, întrucât ține interpretarea legii, analiza logico-juridică a judecătorului și de aspecte de procedură ce pot fi invocate într-o eventuală cerere de apel sau recurs, drept de care a beneficiat petentul. Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.
 21. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în*

cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

22. Astfel potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.
23. Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
24. Concomitent, Plenul Colegiului disciplinar consideră că Completul de examinare a contestațiilor corect a subliniat că o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac. Iar modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.
25. Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor, hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei încheieri (motivate sau protocolare), hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.
26. Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, *Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești*. Iar potrivit art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, *judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii*.
27. Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.
28. Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințarea, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.
29. Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că, Completul de examinare a contestațiilor și respectiv inspectorul-judecător corect și multiaspectual au cercetat sesizarea. Astfel Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor de a respinge contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător de respingere a sesizării petentului este motivată și fundamentată pe prevederile legale coroborate cu circumstanțele de fapt ale speței.
30. Este de menționat că potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *Judecătorul beneficiază doar de imunitate funcțională. Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002*.
31. De altfel, Plenul colegiului disciplinar menționează că art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abatere disciplinară, iar tragerea judecătorului la răspundere disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.
32. Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție sine qua non pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.
33. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor menționați în sesizare, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu

- privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
34. Similar Completului de examinare a contestațiilor, Plenul colegiului disciplinar ține cont și de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*), că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3.*) și că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie de stabilit dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (*pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 și pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 7 iunie 2011*).
35. Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.
36. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți*.
37. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide despre necesitatea de **a respinge ca neîntemeiată** contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Popa Ștefan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 47/3 din 24 iunie 2025.
38. În conformitate cu art. 28 alin. (3) lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Popa Ștefan împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 47/3 din 24 iunie 2025 asupra acțiunilor judecătorești Sîrbu Aliona de la Judecătoria Cahul, sediul Centru.

Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 47/3 din 24 iunie 2025.

Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu