

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

05 septembrie 2025

mun.Chișinău

Nr. 77/9

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință închisă contestația depusă de Berechelea Andrei și Berechelea Aliona, în interesele minorului Berechelea Andrei, împotriva Hotărârii nr. 43/2 din 20.05.2025 al Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, asupra acțiunilor judecătorului Iana Talmaci din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

C O N S T A T Ă :

1. La 14.11.2024 sub nr. 1432 p/m, la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către Berechelea Andrei, Berechelea Aliona inclusiv și în interesele minorului Berechelea Andrei, datată din 11.11.2024 în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoria Strășeni, sediul Central Talmaci Iana la înfăptuirea justiției și repartizată către Inspekția Judiciară.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.1068s – 1432p/m din 18.11.2024, plângerea a fost înregistrată ca sesizare și distribuită pentru verificare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

1.1. Invocă petiționarii că, judecătorul Judecătoriei Strășeni, sediul Central Talmaci Iana la examinarea cererii depuse de petenți la 17.09.2024 împotriva Consiliului raional Călărași solicitând recunoașterea ilegalității refuzului expus prin răspunsul Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Călărași nr. 01-9/245 din 26.08.2024 de asigurare a transportării fiului Berechelea Andrei de la domiciliu din s. Mîndra spre Instituția Publică Liceul teoretic „Mihai Sadoveanu” or. Călărași și înapoi la domiciliu pe anii de studiu 2024-2025 și obligarea Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Călărași din cadrul Consiliul raional Călărași să asigure transportarea fiului Berechelea Andrei a.n. 12.12.2009 de la domiciliu din s. Mîndra spre Instituția Publică Liceul teoretic „Mihai Sadoveanu” or. Călărași și înapoi la domiciliu pe anii de studiu 2024-2025, urma să își declare abținere de la examinarea cauzei date, deoarece anterior a mai examinat un litigiu similar.

Consideră, că acțiunile judecătorului Talmaci Iana se încadrează în prevederile art. 4 al. (1) lit. a) a Legii nr.178 din 25.12.2015 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevede, că constituie abatere disciplinară nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

Reieșind din cele invocate supra, solicită: admiterea prezentei sesizări, aplicarea față de judecătorul Talmaci Iana a sancțiunii disciplinare pentru încălcările admise în activitatea sa în cadrul 1 examinării dosarului civil nr. 3-66/2024.

2. Prin Decizia Inspekției Judiciare nr. 1068s-1432p/m din 31 decembrie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că din conținutul sesizării, petiționarii Berechelea Andrei și Berechelea Aliona și-ar fi exprimat dezacordul cu actele emise de judecătorul sesizat la examinarea cauzei la care este parte.

Pentru a decide astfel, inspekția judiciară a reținut, în esență, că din probele administrate în

procesul verificării prealabile nu s-a confirmat comiterea abaterilor disciplinare invocate în sesizare și nici caracterul intenționat sau neglijența gravă în acțiunile judecătorului nu au fost constatate.

Inspectorul-judecător a adăugat că prin argumentele invocate în sesizare împotriva actelor contestate, nu ar fi fost demonstrate elementele abaterilor disciplinare pretinse.

A invocat prevederi ale Constituției cât și a Legii nr. 514/1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

De asemenea, a invocat Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea *automată* a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Așadar, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit, să fie comisă din motive imputabile judecătorului și să fie prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Astfel, inspectorul-judecător a menționat că nu se poate concluziona că prin acțiunile sale, de către magistratul menționat în sesizare ar fi fost încălcate norme legale, sau să fie reținută aplicarea legii necorespunzătoare raporturilor juridice deduse judecării, neconstituind o încălcare a normelor în procesul de înfăptuire a justiției.

3. La 23 ianuarie 2025, Berechelea Andrei și Berechelea Aliona a depus o contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 31 decembrie 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Iana Talmaci de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, cu atragerea acesteia la răspundere disciplinară.

3.1. În contestație a insistat asupra faptului că inspectorul-judecător nu a examinat pe deplin starea de fapt, fiind de obligația inspectorului să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării, și a solicitat admiterea contestației și restituirea către inspecția judiciară pentru verificări suplimentare, pentru a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 43/2 din 20 mai 2025 contestația depusă de Berechelea Andrei și Berechelea Aliona împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 31 decembrie 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, în contestație petiționarul nu a invocat argumente noi și care nu au fost verificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor a menționat că, pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea

asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că, independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, depunerea prezentei contestații nu constituie temei legal de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

5. La 15 iulie 2025, Berechelea Andrei și Berechelea Aliona a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 43/2 din 20 mai 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 31 decembrie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Iana Talmaci de la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de Berechelea Andrei și Berechelea Aliona urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 43/2 din 20 mai 2025, emisă în privința acțiunilor judecătorului Iana Talmaci de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător, competența Colegiului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea

nr. 178/2014, Colegiul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Iana Talmaci de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Plenul Colegiului disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 43/2 din 20 mai 2025 a fost comunicată petiționarului la 03 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că Berechelea Andrei și Berechelea Aliona a depus contestația la 15 iulie 2025 prin intermediul Poștei Moldovei, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.4. Din sesizarea depusă de către Berechelea Andrei și Berechelea Aliona rezultă că dâșii dețin calitate de parte în procesul judiciar aflat în procedura judecătorului vizat.

Astfel, în esență Berechelea Andrei și Berechelea Aliona nu a fost de acord cu acțiunile judecătorului vizat, ce ține de neluarea unei declarații de abțineri de către magistrat pe motiv ca a examinat anterior o cauză similară, nefiind la caz constatate acțiuni/inacțiuni care ar putea a fi catalogate ca fiind abateri disciplinare prin prisma Legii nr. 178/2014.

Cu referire la argumentele de tragere la răspundere disciplinară a magistratului în baza art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178, în rezultatul verificărilor Inspekția judiciară nu a constatat în acțiunile judecătorului abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu și-au găsit confirmarea, pretensele încălcări invocate de petiționar, or, nu s-au constatat circumstanțe pentru astfel de abateri.

Este de specificat, că autorul sesizării solicită de fapt Colegiului disciplinar să dea o apreciere acțiunilor judecătorului prin care acesta nu și-a declarat abținere de la examinarea cauzei pe motiv că ar fi participat anterior la examinarea unei cauze similare. În aceste circumstanțe bazate pe normele legale, notăm că atât Inspekția judiciară, cât și Colegiul disciplinar, nu deține competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității acțiunilor/inacțiunilor judecătorului vizat, cât și a motivelor care au stat la baza unei astfel de conduite. Or, judecătorul la examinarea cauzelor se bazează pe normele legale aplicabile speței și pe intima convingere formată ca urmare a aprecierii tuturor circumstanțelor și materialelor prezentate de părțile procesului.

Subsecvent, potrivit principiilor generale, **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise*.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Totodată este de menționat că, dezacordul autorului cu acțiunile judecătorului sau cu actele adoptate de acesta, nu poate constitui temei suficient de sancționare disciplinară a judecătorului. Argumentele autorului sesizării nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi

reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Deci, referirile autorului sesizării la unele norme generale, nu sunt suficiente pentru a constata existența abaterii disciplinare și a formula un raport pentru Colegiul disciplinar.

Privind nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei, or, la 14.10.2024, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală, reprezentantul reclamantilor, avocatul Vladislav Negura a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Talmaci Iana, drept motiv invocând faptele indicate în sesizarea adresată Inspecției Judiciare din 14.11.2024.

Prin încheierea judecătorei Strășeni sediul central din 16.10.2024 cererea de recuzare a fost respinsă, instanța constatînd că acțiunea supusă examinării are un alt obiect de examinare, și anume a fost contestat un alt act administrativ.

La data de 13.11.2024 avocatul Vladislav Negura a înaintat cerere de recuzare judecătorului Talmaci Iana de la examinarea cauzei, invocînd din nou aceleași temeiuri ca și în cererea de recuzare din 14.10.2024 și în sesizarea adresată Inspecției Judiciare din 14.11.2024.

Prin încheierea judecătorei Strășeni sediul central din 16.10.2024 cererea de recuzare a fost respinsă, instanța constatînd că judecătorul Talmaci Iana a adoptat o hotărâre la data de 04.05.2022 pe o altă cauză civilă, fiind contestată un alt act administrativ, decât cel indicat în cererea de chemare în judecată din 17.09.2024 depusă de Berechelea Andrei și Berechelea Aliona către Consiliul raional Călărași.

Din considerentele că în cauza civilă supusă judecării - dosarul nr. 3-66/2024, are un alt obiect decât cel examinat și asupra căruia s-a expus în hotărîrea din 04.05.2022, și anume răspunsul Direcției Generale Învățămînt, Tineret și Sport Călărași nr. 01-9/245 din 26.08.2024, nu a constatat temeiuri pentru a înainta declarație de abținere.

Plenul Colgiului disciplinar relevă că judecătorul urmează să se abțină, în condiții de imparțialitate reglementate de art. 20 alin. (2) Cod de procedură civilă și art. 116 alin. (1) din Constituție, atunci când a cunoscut existența motivului de incompatibilitate în privința sa, specificate la art. 50 Cod de procedură civilă. Declarația de abținere trebuie să cuprindă indicarea temeiurilor de fapt și de drept de incompatibilitate, urmînd a fi însoțită de dovezi în sprijinul celor invocate, în măsura în care acestea nu rezultă din dosar sau dacă nu sunt notorii.

În această ordine de idei, Plenul Colgiului disciplinar va reține jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (hotărîrea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (hotărîrea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Pe motivele expuse și analizate mai sus, Plenul Colegiului disciplinar, preia ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător, și a Completului de examinare a contestațiilor, în sens că în acțiunile magistratului vizat în sesizare nu a fost constatat caracterul gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

La caz, Colegiul disciplinar stabilește că, autorul sesizării vizează aspecte de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Inspecției judiciare și/sau Colegiului disciplinar. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de magistrat, fapt ce excede competența Inspecției judiciare. Prin urmare, Inspecția judiciară și/sau Colegiul disciplinar, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de îndeplinire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de îndeplinire a justiției.

Ca urmare, autorul sesizării și-a valorificat dreptul său și a declarat recuzare, în cadrul examinării cauzei, recuzare care a fost respinsă. Astfel, atât Inspecția judiciară cât și Colegiul disciplinar nu are competențe în vederea constatării parțialității judecătorului/completului de judecată, or această competență este atribuită prin lege doar instanțelor judecătorești.

În aceeași ordine de idei, Plenul Colegiului disciplinar nu este competent să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei, sau unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, or acestea fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurii de contestare cu apel sau recurs.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, Berechelea Andrei și Berechelea Aliona nu au prezentat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare de către judecătorul Talmaci Iana din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Este de menționat că, deși autorii sesizării invocă comiterea de către magistrat a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate dezacordului cu conduita magistrului de nedeclarare a abținerii în legătură cu examinarea anterioară unei pretense cauze similare.

6.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

6.6. Plenul Colegiului disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de îndeplinire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

6.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Iana Talmaci de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază concluziilor Completului de examinarea contestațiilor al Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Iana Talmaci de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Berechelea Andrei și Berechelea Aliona. De fapt, acțiunile sesizate de către Berechelea Andrei și Berechelea Aliona reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea acțiunilor/inacțiunilor judecătorului au fost verificate de către instanța care a examinat cererile de recuzare.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-au constatat circumstanțe ce ar pune la îndoială competența, obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului la examinarea cauzei civile în care sunt implicați petiționarii Berechelea Andrei și Berechelea Aliona.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele

faptele invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

6.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul colegiului disciplinar cu unanimitate de voturi respinge contestația depusă de Berechelea Andrei și Berechelea Aliona, în interesele minorului Berechelea Andrei, împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 43/2 din 20 mai 2025.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 178/2014, Plenul colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Berechelea Andrei și Berechelea Aliona, în interesele minorului Berechelea Andrei împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 43/2 din 20 mai 2025, emisă în privința judecătorului Iana Talmaci de la Judecătoria Strășeni (sediul Central).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 43/2 din 20 mai 2025.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului: /semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU