

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

20 mai 2025

mun. Chișinău

nr. 8/5

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării declarate de administratorul SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc, la 12 august 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii de la Curtea de Apel Sud (Cahul),

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII

1. La 12 august 2024 la Consiliul Superior al Magistraturii s-a adresat cu sesizare administratorul SRL „USBA” Valeri Cohaniuc privind atragerea la răspundere a magistraților din cadrul Curții de Apel Sud (Cahul), Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii, în temeiul art. 4 al. (1) lit. b) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care s-a înregistrat cu nr. 762s-1007p/m.

2. În sesizare administratorul SRL „USBA”, a indicat că în fapt la 28 februarie 2023, în cadrul Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție în baza plângerii depuse de administratorul SRL „USBA” privind tragerea la răspundere penală în baza art. 311 Cod penal a lui Davtean Ghegam care cu bună știință falsă a depus plângere în scopul de al învinui pe administratorul SRL “USBA”, Valeri Cohaniuc și administratorul autorizat, Natalia Gîrleanu de săvârșirea unei infracțiuni grave și a solicitat tragerea la răspundere penală în baza art. 27, 190 alin. (5) și art. 335 alin. (1/1) Cod penal a fost înregistrat procesul penal nr. 20231560025.

Prin ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție, oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu din 29 martie 2023, s-a dispus refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20231560025. La 12 aprilie 2023, ordonanța a fost contestată la procurorul ierarhic superior (Procurorul, șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin), dar care a fost remisă spre examinare în ordinea art. 299/1 Cod de procedură penală procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, oficiul Sud, fiind înregistrată în cancelaria Procuraturii Anticorupție, Oficiul Sud la data de 19 aprilie 2023.

Prin ordonanța adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu din 03 mai 2023, a fost dispusă respingerea plângerii depuse cu menținerea în vigoare a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale contestate. Prezenta ordonanță a fost expediată avocatului SRL „USBA”, Andrei Mațco cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Șciusev 41/b, la data de 10 mai 2023 prin intermediul Poștei Moldovei din Chișinău la 13.05.2023, fiind recepționată de destinatar la 14 mai 2023.

La 23 mai 2023, până la expirarea termenului de 10 zile de la data recepționării efective a ordonanței, prin intermediul Oficiul Poștal cu aviz poștal recomandat nr. DS8000311805AR, în

adresa judecătorului de instrucție din cadrul judecătorei Cahul, sediul Central, în baza art. 313 Cod de procedură penală a fost expediată plângerea împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, adoptate la data de 29.03.2023 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu în cadrul procesului penal nr. 20231560025 și ordonanței procurorului ierarhic superior din 03 mai 2023. Plângerea a fost recepționată și înregistrată în cancelaria judecătorei Cahul, sediul Central la data de 25 mai 2023.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătorei Cahul, sediul Central nr. 10-198/2023 din 17 octombrie 2023, s-a dispus admiterea plângerii depuse cu declararea nulității ordonanțelor procurorilor contestate, fiind obligat procurorul să lichideze încălcările depistate și redate în conținutul încheierii.

La 26 octombrie 2023, de către procurorul în procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu și persoana interesată, Davtean Ghegam au contestat cu recurs, încheierea judecătorului de instrucție din 17 octombrie 2023, solicitându-se casarea acesteia cu dispunerea respingerii plângerii ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Colegiului Curții de Apel Cahul nr. 1-23075420-05-10r-02112023 din 05 iulie 2024, s-a dispus casarea integrală a încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătorei Cahul, sediul Central nr. 10-198/2023 din 17.10.2023, a rejudecat cazul cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează: se respinge ca fiind depusă peste termen plângerea avocatului Andrei Mațco în interesele petiționarului SRL „USBA”, împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, adoptate la data de 29.03.2023 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu în cadrul procesului penal nr. 20231560025 și ordonanței procurorului ierarhic superior din 03 mai 2023. Decizia este irevocabilă.

Drept rezumat al argumentului în motivarea soluției adoptate, Colegiul Curții de Apel Cahul a indicat că, termenul de 10 zile, prevăzut la art. 313 alin. (3) CPP pentru depunerea plângerii la judecătorul de instrucție a fost încălcat, pe motiv că odată ce plângerea depusă în ordinea art. 299/1 CPP și înregistrată la data de 19 aprilie 2023 la procurorul ierarhic superior din cadrul Procuraturii Anticorupție oficiul Sud, neprimind un răspuns în termen de 15 zile de la procurorul ierarhic superior, petiționarul SRL “USB A” urma după expirarea acestui termen, adică începând cu data de 05 mai 2023 să depună în termen de 10 zile, adică până la data de 15 mai 2023 plângerea la judecătorul de instrucție, în ordinea art. 313 CPP Interpretare care nu are nici o acoperire legală clară în vigoare la moment.

Or, la materialele dosarului penal a fost anexată confirmarea recepționării ordonanței procurorului ierarhic superior, în special copia plicului poștal (a se vedea f.d. 13), prin care se confirmă că, la 13 mai 2023, prin aplicarea ștampilei oficiului poștal Cahul de către Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud a fost expediată ordonanța adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu datată cu 03 mai 2023. Respectiv, odată ce ordonanța procurorului ierarhic superior a fost recepționată de petiționar la data 14 mai 2023 (a se vedea ștampilele aplicate pe plicul poștal) anume din acest moment s-a făcut efectiv cunoștință cu ordonanța motivată. În asemenea situație, termenul de 10 zile, prevăzut de art. 313 alin. (3) CPP urmează a fi calculat din data de 14 mai 2023 și care a expirat la data de 24 mai 2023, iar plângerea depusă de SRL „USBA” la judecătorul de instrucție din cadrul judecătorei Cahul, sediul Central a avut loc la 23 mai 2023 prin intermediul avizului poștal recomandat nr. DS8000311805AR (a se vedea f.d 14), care la data de 25.05.2023, a fost înregistrată în cancelaria judecătorei Cahul, sediul Central. Pe când colegiul Curții de Apel Cahul a considerat cu încălcarea prevederilor art. 232 alin. (1) CPP a indicat data depunerii plângerii în interesul SRL „USBA” a avut loc la data de 25.05.2023, fără a lua în calcul mențiunile efectuate de Oficiul Poștal.

Mai indică că la rândul său, legislatorul în art. 313 alin. (3) CPP, a prevăzut două obțiuni de la care se poate calcula termenul de 10 zile pentru depunerea plângerii la judecătorul de instrucție: fie de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere, fără a fi indicate careva condiții speciale, garantându-se justițiabilelor de a-și exercita dreptul de acces la justiție.

Invocă alegații cu privire la accesibilitatea și previzibilitatea legii și în acest context susține că interpretarea samavolnică dată de judecătorii Colegiului Curții de Apel Cahul a momentului începerii calculării curgerii termenului de 10 zile pentru depunerea plângerii de petiționar la judecătorul de instrucție în coroborarea prevederilor art. 313 alin. (1) și (3) CPP este ilegală și totodată contrară practicii naționale stabile existente, aducând atingere onoarei profesionale și prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea justițiabilului în justiție, ce de fapt constituie una din încălcarea disciplinară admisă de judecătorii Colegiului Curții de Apel Cahul prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea RM nr. 178 din 25.07.2014.

Invocă Decizia Curții Constituționale a RM nr. 158 din 10.12.2018 “de inadmisibilitate a sesizării nr. 192g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală” precum constatările Curții Europene precum ar fi cauza Marc Brauer vs Germania, din 1 septembrie 2016.

Consideră că, Colegiul penal al Curții de Apel Cahul, fără a exista careva reglementări de procedură penală în vigoare clare în mod intenționat și folosindu-se de moment au interpretat și aplicat greșit prevederile art. 313 alin. (3) CPP prin ce a îngreunat în mod ilegal accesul SRL ”USBA” la exercitarea deplină și obiectivă a dreptului la accesul la justiție, favorizând posibil din careva interes (fie personal sau material) pe cet. Davtean Ghegam de a nu fi tras în termenul prevăzut de lege la răspundere penală în baza art. 311 Cod penal prin lăsarea în vigoare a ordonanței procurorului de refuz în începerea urmăririi penale. Decizie judecătorească adoptată având caracterul irevocabil, fără a mai putea fi contestată sub nici o formă.

În contextul celor expuse și în vederea prevenirii ne admiterii pe viitor a unor astfel de încălcări grave ce știrbesc din prestigiul profesiei de judecător și pierderea justițiabilului în calitatea actului de justiție efectuat ce au dus la încălcarea vădită a dreptului la acces la justiție și cel mai grav la imposibilitatea investigării și tragerii la răspundere penală a persoanei vinovate de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 Cod penal.

Solicită examinarea sesizării, constatarea abaterilor disciplinare, cu tragerea la răspundere disciplinară în termenul prevăzut de lege a tuturor membrilor Colegiului Curții de Apel Cahul, format din judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii care au admis încălcări grave ale legislației expuse în prezenta sesizare la adoptarea deciziei judecătorești nr. 1-23075420-05-10r-02112023 din 05 iulie 2024 ce au dus la imposibilitatea investigării și tragerii la răspundere penală a persoanei vinovate.

3. La 13 august 2024, sesizarea nr.762s-1007p/m din 12 august 2024, a fost repartizată spre verificare și examinare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

4. Prin rezoluția inspectorului-judecător Ludmila Ouș din 24 septembrie 2024 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința acțiunilor/inacțiunilor magistraților Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii din cadrul Curții de Apel Cahul, în baza abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 al. (1) lit. b) și p) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

OPINIA MAGISTRATILOR:

5. Se reține că inspecția judiciară a remis copia sesizării, dar și a rezoluției de începere a cercetării disciplinare judecătorilor vizați cu solicitarea opiniei asupra argumentelor invocate. La 19 august 2024 magistratul **Vitalie Movilă**, iar la 04 octombrie 2024 magistrații **Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii** au prezentat opinia scrisă. Iar Judecătorul Serghei Pilipenco nu a prezentat opinia sa.

În esență judecătorii au menționat că, că sesizarea lui Cohaniuc Valeri este controversată: pe de o parte petiționarul invocă imperfecțiunea legii (necorespunderea criteriilor de previzibilitate și accesibilitate) - chestiune care este apanajul puterii legislative (Parlamentului) și apriori nu poate fi imputată judecătorilor; iar pe de altă parte petiționarul invocă intenția sau neglijența gravă a judecătorilor la aplicarea legii contrar unei practici judiciare. Prin decizia Curții de Apel Cahul din

05.07.2024, s-a respins plângerea avocatului Mațco A. în interesele SRL "USBA" pe motiv că a fost omis termenul depunerii plângerii la judecătorul de instrucție, prevăzut de art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală. Modalitatea aplicării în practică a prevederilor acestei norme legale este clar descrisă în cuprinsul deciziei Curții de Apel Cahul din 05.07.2024, la pct. 8, unde în special s-a menționat: *"Urmează a fi notat, că termenul de depunere a plângerii este stabilit la art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală, raportat la alin.(1) al aceluiași articol și art. 299, 299² Cod de procedură penală, iar momentul curgerii termenului de 10 zile urmează a fi calculat: 1. de la data la care persoana a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii; 2. de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere*

Avocatul Mațco Andrei în plângere a menționat că a primit ordonanța procurorului ierarhic superior la 14 mai 2023. Această poziție a avocatului Mațco Andrei denotă, că dânsul pledează pentru curgerea termenului de adresare la judecătorul de instrucție exclusiv de la momentul în care petiționarul ar fi fost informat despre soluția adoptată de procurorul ierarhic superior asupra contestației. Colegiul judiciar consideră abordarea reprezentantului petiționarului ca fiind una greșită, or, legiuitorul a stabilit momentul începutului curgerii termenului de 10 zile, prevăzut de art.313 alin. (3) Cod de procedură penală, în funcție de două situații distincte (cele stabilite la art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală): 1) cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror; și 2) persoana nu a primit de la procuror răspuns la plângerea sa în termenul prevăzut de lege. În acest sens, atunci când persoana în interiorul termenului de 15 zile a primit un răspuns de la procurorul ierarhic superior, calcularea termenului este certă și nu îngăduie interpretare. Însă, în situația când persoana în interiorul termenului de 15 zile nu a primit un răspuns de la procurorul ierarhic superior, termenul de atac la judecătorul de instrucție începe a curge din momentul expirării acestui termen de 15 zile pe care l-a avut la dispoziție procurorul, și nu poate fi întreruptă curgerea termenului de atac, chiar dacă persoana ulterior primește cu întârziere (peste termenul de 15 zile) un răspuns de la procurorul ierarhic superior, or cadrul normativ nu prevede reversibilitatea acestui termen de atac.

Mai indică că nu corespunde adevărului nici aluzia petiționarului, precum că judecătorii nu ar fi constatat că plângerea a fost depusă la oficiul poștal la data de 23.05.2023, or, la pct.7 ultimul alineat din decizie este menționată constatarea Colegiului: *"La 25 mai 2023 a fost înregistrată în instanță plângerea avocatului Mațco Andrei în interesele administratorului SRL „ USBA ”, Valeri Cohaniuc (depusă la oficiul poștal la 23.05.2023), în temeiul art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 29 martie 2023, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior Robu Cristina din 03 mai 2023, solicitând anularea acestora".* Dar și cu luarea în calcul a acestei constatări, avocatul Mațco Andrei a omis termenul de depunere a plângerii. Detalii despre data începerii calculării termenului, data expirării termenului sunt expuse în decizia Curții de Apel Cahul din 05.07.2024.

Petiționarul-sesizant invocă derogarea de la o oarecare practică judiciară, care ar fi operat cu o altă modalitate de calculare a termenului procedural prevăzut la art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală. Declară că nu există în sensul invocat de petiționar o practică judiciară stabilă și unanim recunoscută. Legea (art.313 alin. (3) Cod de procedură penală) este extrem de clară și previzibilă pentru a determina: momentul de la care începe curgerea termenului de depunere a plângerii la judecătorul de instrucție.

Magistrații nu exclud că, ar fi posibil să existe hotărâri judecătorești prin care curgerea termenului procesual de la art. 313 alin.(3) CPP ar fi calculată strict în maniera expusă de petiționar, dar asemenea hotărâri judecătorești cu siguranță nu pot fi calificate ca fiind o practică judiciară instaurată și valabilă.

În argumentarea poziției sale petiționarul invocă și pasaje din Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr.58 din 10.12.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală. Acestea însă sunt irelevante atât timp cât actuala redacție a articolului 313 alin.(3) din Codul de procedură penală este în vigoare de la un timp posterior adoptării Deciziei Curții Constituționale nr.58 din 10.12.2018, și anume de la data de 07

aprilie 2020 - momentul intrării în vigoare a modificărilor introduse prin art.1 pct.4 din Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 1 din 02.02.2020. Anterior date de 07.04.2020 articolul 313 alin.(3) din Codul de procedură penală a avut o altă redacție. În acest caz nu poate fi vorba despre aplicarea eronată a normelor de drept ca și abatere disciplinară, și nici de o eventuală derogare de la practica judiciară.

În Hotărârile Curții Constituționale nr.28 din 14.12.2010, nr.9 din 28.06.2012 și nr.12 din 28.03.2017 s-a reiterat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și în modul de gândire a judecătorului, decât prin procedurile judiciare stabilite. Simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau ; apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară, că doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau fără îndoială, cu neglijență repetat sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

În opinia suplimentară depusă la 4 octombrie 2024, magistrații Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii au mai completat, că modul în care la speță a fost aplicat termenul de depunere a plângerii la judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, și însăși conceptul modificării acestei norme, implementată prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 1 din 02.02.2020, în vigoare din 07.04.2020, care reflectă scopul respectivei Legi, este expus în Nota Informativă la proiectul Legii (*aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.566 din 19.11.2019*), elaborată de Ministerul Justiției, unde printre altele este argumentat: ”... În pofida faptului că termenul de depunere a plângerii este stabilit la alin. (3) din art. 313, ar fi necesar de a cunoaște momentul de la care începe a curge acesta. În acest sens, Curtea Constituțională în hotărârea nr.26 din 27 septembrie 2016, a reținut că la elaborarea unui act normativ legiuitorul trebuie să respecte normele de etică legislativă pentru ca aceasta să corespundă exigențelor de calitate ... pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.

Prin urmare, previzibilitatea și claritatea constituie elemente sine qua non ale constituționalității unei norme, care în activitatea de legiferare acesteia nicidecum

nu pot fi omise.

Din aceste considerente se impune de a face lumină în privința începerii calculării termenului de 10 zile pentru înaintarea plângerii în sensul art. 313 alin. (1) din Codul de procedură penală. Astfel, acest termen urmează de calculat, reieșind din ipotezele specificate la alineatul (1) al articolului 313 din Codul de procedură penală, și anume:

1. În cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror;

2. În cazul în care persoana nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

În contextul acestor două ipoteze, proiectul vine cu soluția calculării în momentul de curgere a termenului de 10 zile pentru înaintarea plângerii. În prima ipoteză termenul urmează de calculat de la momentul comunicării rezultatului examinării plângerii de către procuror, iar în cea de a doua ipoteză – de la data expirării termenului, prevăzut de lege, de examinare a plângerii de către procuror, în cazul în care persoana nu a primit răspuns.

În ipoteza a doua urmează de evidențiat că, termenul pentru examinarea plângerii de către procuror... este stabilit la art. 299 din Codul de procedură penală”.

Făcând comparație între prevederile alineatului (3) de la art. 313 Cod de procedură penală în redacția de până la 07.04.2020 și cea de după 07.04.2020, este evident că modul de calculare a termenului până la data de 07.04.2020 era incert și pasibil interpretării, iar redacția de după 07.04.2020 a fost elaborată exact pentru a reda previzibilitate și claritate. Noua lege a introdus certitudinea modului de calculare a termenului depunerii plângerii la judecătorul de instrucție, care

nu îngăduie interpretare, și corespunde întocmai modului în care a fost aplicată norma respectivă de către Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul la adoptarea deciziei din 05.07.2024 (dosar nr. 1 - 23075420-05- 10r-02112023).

Mai indică că în cazul în care alte instanțe judecătorești s-ar putea să aplice termenul de la depunerea plângerii la judecătorul de instrucție într-o manieră diferită decât cea prevăzută la art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală modificată prin Legea nr. 1 din 02.02.2020, această problemă nu atestă derogarea de către judecătorii Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei și Dvurecenschii Evghenii de la o anumită practică judiciară, și această problemă nu ține de competența judecătorului-inspector sau Colegiului Disciplinar.

POZIȚIA INSPECTEI JUDICIARE

6. Potrivit raportului nr. 762s-1007p/m din 31.10.2024, inspectorul-judecător a constatat că, la 28 februarie 2023, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție a fost înregistrat procesul penal nr.20231560025, în temeiul plângerii administratorului SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc privind tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate Davtean Ghegam în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 Cod penal. Drept motiv al depunerii plângerii a constituit faptul că, anterior la 24 iunie 2021 Davtean Ghegam, fiind preîntâmpinat contra semnătură în baza art. 311 Cod penal, a depus în ordinea art. 274 Cod de procedură penală o plângere la Centrul Național Anticorupție, Oficiul Sud, solicitând tragerea la răspundere penală a administratorului SRL „USBA”, Valeriu Cohaniuc, și administratorului autorizat Natalia Gîrleanu, în baza art.27, 190 alin. (5) și art.335 alin.(1/1) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, din 29 martie 2023, a fost refuzată pornirea urmăririi penale la plângerea administratorului SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și clasat procesul penal.

Nefiind de acord cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 29.03.2023, la 19 aprilie 2023, avocatul Mațco Andrei a depus plângere în interesele SRL „USBA”, în ordinea prevăzută de art. 298-299/1 Cod de procedură penală.

Prin ordonanța adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu din 03 mai 2023, s-a respins plângerea depusă, cu menținerea în vigoare a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale contestate. Ordonanță a fost expediată avocatului SRL „USBA”, Andrei Mațco cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Șciusev 41/b, prin intermediul Poștei Moldovei din Chișinău la 13.05.2023, fiind recepționată de destinatar la 14 mai 2023.

La 25 mai 2023, a fost înregistrată în instanță plângerea avocatului Mațco Andrei în interesele administratorului SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc (depusă la oficiul poștal la 23 mai 2023), în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 29 martie 2023, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior Robu Cristina din 03 mai 2023, solicitând anularea acestora. în procesul verificării și cercetării procedurii disciplinare.

Inspekția Judiciară a constatat că, la 23 mai 2023, până la expirarea termenului de 10 zile de la data recepționării și aducerii la cunoștință a ordonanței procurorului ierarhic superior (din 03.05.2023), prin intermediul Oficiului Poștal cu aviz poștal recomandat nr. DS8000311805AR, în adresa judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Cahul, sediul Central, în interiorul termenului legal prevăzut de art. 313 alin. (1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală a fost expediată plângerea împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, adoptate la data de 29.03.2023 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu în cadrul procesului penal nr. 20231560025 și ordonanței procurorului ierarhic superior din 03 mai 2023. Plângerea a fost recepționată și înregistrată în cancelaria judecătoriei Cahul, sediul Central la data de 25 mai 2023.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 10-198/2023 din 17 octombrie 2023, a fost admisă plângerea depusă de avocatul Andrei Mațco în

interesele administratorului SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc, și anulate ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă la 29 martie 2023 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, și ordonanței din 29 martie 2023, emisă de procurorul ierarhic superior, Robu Cristina.

La 26 octombrie 2023 procurorul în Procuratura Anticorupție a declarat recurs, solicitând casarea încheierii judecătorului de instrucție din 17.10.2023, și respingerea plângerii avocatului Mațco Andrei, ca fiind neîntemeiată. La 27 octombrie 2023, persoana interesată Davtean Ghegam a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 17.10.2023.

Prin decizia Colegiului Curții de Apel Cahul nr. 1-23075420-05-10r-02112023 din 05 iulie 2024, s-a dispus casarea integrală a încheierii judecătorului de instrucție din cadrul judecătorei Cahul, sediul Central nr. 10-198/2023 din 17.10.2023 prin care a fost admisă plângerea avocatului Andrei Mațco în interesele petiționarului SRL „USBA”, și anulate ordonanțele procurorilor în Procuratura Anticorupție din 29.03.2023 și din 03.05.2023, a rejudecat cazul cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează: se respinge ca fiind depusă peste termen plângerea avocatului Andrei Mațco în interesele petiționarului SRL „USBA”, împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, adoptate la data de 29.03.2023 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu în cadrul procesului penal nr. 20231560025 și ordonanței procurorului ierarhic superior din 03 mai 2023.

Inspekția Judiciară atestă că, decizia Colegiului Curții de Apel Cahul din 05 iulie 2024 este irevocabilă, are putere de lucru judecat. Astfel, Inspekția Judiciară reține că, interpretarea făcută de către instanța de recurs în motivarea deciziei (pct. 8), precum că, termenul de 10 zile, prevăzut la art. 313 alin. (3) CPP pentru depunerea plângerii la judecătorul de instrucție a fost încălcat, pe motiv că odată ce plângerea depusă în ordinea art. 299/1 CPP și înregistrată la data de 19 aprilie 2023 la procurorul ierarhic superior din cadrul Procuraturii Anticorupție oficiul Sud, neprimind un răspuns în termen de 15 zile de la procurorul ierarhic superior, petiționarul SRL „USBA” urma după expirarea acestui termen, adică începând cu data de 05 mai 2023 urma să depună în termen de 10 zile, adică până la data de 15 mai 2023 plângerea la judecătorul de instrucție, în ordinea art. 313 CPP, este eronată, neîntemeiată, contrară prevederilor legii procesuale, nu are nici o acoperire legală deoarece autorul sesizării a contestat cu recurs ordonanțele procurorilor în Procuratura Anticorupție din 29.03.2023 și din 03.05.2023 (recepționată la 14.05.2023), dar nu neprimirea răspunsului la plângere de la procuror. Or, art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede cert că plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii - de la momentul primirii ordonanței contestate.

În rezultatul verificărilor, s-a constatat că la materialele dosarului penal a fost anexată confirmarea recepționării ordonanței procurorului ierarhic superior, copia plicului poștal (a se vedea f.d. 13), prin care se confirmă că, la 13 mai 2023, prin aplicarea ștampilei oficiului poștal Cahul de către Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud a fost expediată ordonanța adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu din 03 mai 2023.

Respectiv, odată ce ordonanța procurorului ierarhic superior a fost recepționată de petiționar la data 14.05.2023, or anume din acest moment a fost adusă la cunoștință ordonanța. În asemenea situație, termenul de 10 zile, prevăzut de art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală urmează a fi calculat din data de 14.05.2023 și care a expirat la data de 24.05.2023, iar plângerea depusă de SRL „USBA” la judecătorul de instrucție din cadrul judecătorei Cahul, sediul Central a fost depusă la 23.05.2023 prin intermediul avizului poștal recomandat nr. DS8000311805AR (a se vedea f.d. 14), care la data de 25.05.2023, a fost înregistrată în cancelaria judecătorei Cahul, sediul Central.

Colegiul Curții de Apel Cahul prin calcularea eronată și neîntemeiată a omiterii termenului de procedură la depunerea plângerii de contestare a ordonanțelor procurorului la judecătorul de instrucție de către avocatul Mațco Andrei, indicând precum că ar fi expirat la 15 mai 2023, deși ordonanța procurorului ierarhic superior a fost primită la 14 mai 2023, judecătorii vizați au desconsiderat prevederile art. 313 alin. (3) și art. 232 alin. (1) CPP, care prevede că, actul depus în

cadrul termenului prevăzut de lege la administrația locului de detenție, la unitatea militară, la administrația instituției medicale sau la oficiul poștal prin scrisoare recomandată este considerat ca făcut în termen. Înregistrarea sau confirmarea făcută de către administrația locului de detenție, a unității militare sau a instituției medicale pe actul depus, precum și recipisa oficiului poștal despre actul primit pe actul depus, servesc drept dovadă a datei depunerii actului. Or, legislatorul la art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală, a prevăzut două opțiuni de la care se poate calcula termenul de 10 zile pentru depunerea plângerii la judecătorul de instrucție: Prin aceste prevederi legale, legislatorul a garantat justițiabililor dreptul de a-și exercita efectiv dreptul de acces la justiție.

Inspecția judiciară a făcut trimitere la Decizia Curții Constituționale a RM nr. 158 din 10.12.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 192g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală. La fel s-au reflectat și constatările Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 6 din 19.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 265 alin. (2) din Codul de procedură penală prin care s-a declarat neconstituțional alineatul (2) al articolului 265 din Codul de procedură penală. Ulterior, s-a făcut referire și la Nota informativă la proiectul legii pentru modificare a unor acte normative prezentat la 29.11.2019, de Cancelaria de Stat Parlamentului RM proiectul de Lege pentru modificarea unor acte normative, inclusiv a art. 265 alin. (2) și art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală.

Reieșind din analiza probatoriului disponibil, inspectorul-judecător atestă că, Colegiul penal al Curții de Apel Cahul, au interpretat și aplicat incorect prevederile art. 313 alin. (3) CPP, prin ce a îngreunat în mod ilegal accesul SRL "USBA" la exercitarea deplină și obiectivă a dreptului la accesul la justiție. Prin adoptarea de către judecătorii vizați a deciziei judecătorești din 05 iulie 2024, care este irevocabilă, fără a mai putea fi contestată sub nici o formă, cu intenție sau din neglijență gravă, judecătorii au admis încălcarea normelor de drept procesual penal - art. art. 19, 230-232, 298, 299, 299/1, 299/2 și 313 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, a hotărârilor și deciziilor Curții Constituționale (Hotărârea Curții Constituționale a RM nr. 6 din 19.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 265 alin. (2) din Codul de procedură penală, Decizia nr. 158 din 10.12.2018 "de inadmisibilitate a sesizării nr. 192g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală), acțiuni prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice la acces la justiție, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale (art. 6 CEDO) privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Or, odată ce printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă a fost lăsată în vigoare ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud Radu Palencu din 30 iulie 2021, adoptată în temeiul art. 275 alin. (1) Cod de procedură penală, prin care s-a dispus refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20211560079, înregistrat la data de 01 iulie 2021 în Registrul nr. 1 a DGT Sud al CNA privind tragerea la răspundere penală în baza art. 27, 190 alin. (5) și art. 335 alin. (1/1) Cod penal a administratorului SRL "USBA", Valeri Cohaniuc și administratorului autorizat, Natalia Gîrleanu, pe motivul lipsei faptului infracțiunii - răspunderea penală a deponentului (cet. Davtean Ghegam) în baza art. 311 Cod penal este inevitabilă, victimele Valeri Cohaniuc și Natalia Gîrleanu, fiind lipsiți de dreptul de a-și apăra drepturile prejudiciate.

În proces de verificare a sesizării, raportând acțiunile/inacțiunile magistraților vizați în sesizare, întreprinse la examinarea acestei cauze, n-a fost posibilă reținerea unor argumente suficiente și convingătoare din partea magistraților că au calculat corect și legal omiterea termenului de depunere a plângerii în baza art. 313 CPP la judecătorul de instrucție.

Astfel inspectorul-judecător a stabilit incontestabil că există bănuiala rezonabilă că în acțiunile judecătorilor Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii din cadrul Curții de Apel Cahul sunt prezente și elementele constitutive și ale abaterii disciplinare prevăzute la lit. b) din art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Solicită: constatarea că magistrații Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii din cadrul Curții de Apel Cahul au încălcat obligațiile prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995; art.art. 19, 230-232, 298, 299, 299/1, 299/2 și 313 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, a hotărârilor și deciziilor Curții Constituționale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 CEDO, fiind încălcat dreptul la acces la justiție. Constatarea comiterii de către judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii din cadrul Curții de Apel Cahul a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 și aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale cu abaterea disciplinară imputată în măsură să se excludă practici similare din partea magistraților vizați.

Cu referire la abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1), lit. p) din Legea nr. 178, Inspekția judiciară atestă că această abatere disciplinară nu a fost constatată în acțiunile/inacțiunile judecătorilor, or poziția autorului sesizării este neîntemeiată, nefondată lipsită de relevanță probatorie. Or, anume abaterea stabilită la lit. p) (din art.4 alin. (1)/Legea nr. 178) prezintă o definiție legală în măsură să provoace incertitudini. Această abatere corespunde oarecum cu obligația judecătorului cuprinsă în art. 15 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544: „să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător”, Regula aplicabilă în materie disciplinară, la fel ca și în materie penală, este aceea că faptele trebuie descrise cât mai exact, căci numai astfel e posibil ca judecătorii să își adapteze în mod adecvat conduita lor. Formulările „alte fapte” sau „prestigiul justiției” sunt oarecum vagi. Sub acest aspect, notăm orientarea CtEDO, care a statuat că, legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

7. În ședință inspectorul - judecător Ludmila Ouș, și-a susținut raportul în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în raport, menționând cele indicate în Raport și evidențiind că în acțiunile magistraților vizați se întrunesc elementele abaterii disciplinare, stabilite la alin. (1) lit. b) din art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

8. Judecătorul Vitalie Movilă, participând în ședință online, și-a susținut opinia transmisă către inspekția judiciară și a explicat că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele abaterii disciplinare imputate. A solicitat încetarea procedurii disciplinare din motiv că nu a comis o abatere disciplinară.

9. Judecătorul Serghei Pilipenco în ședință a susținut poziția judecătorului Vitalie Movilă și la fel a solicitat încetarea procedurii disciplinare din motiv că nu a comis o abatere disciplinară.

10. În ședință, judecătorul Evghenii Dvurecenschii nu s-a prezentat deși a fost înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței, nu a solicitat amânarea ședinței și nici nu a adus la cunoștință motivele neprezentării, astfel Plenul Colegiului disciplinar a dispus examinarea cauzei disciplinare în lipsa acestuia.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR

11. Audiind opinia părților, examinând materialele cauzei disciplinare, în temeiul și limitele raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul Colegiului Disciplinar conchide asupra necesității încetării procedurii disciplinare intentată în temeiul sesizării declarate de petiționarul - administratorul SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc, la 12 august 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii din cadrul Curții de Apel Sud (Cahul), din motiv că de către magistrați nu a fost comisă o abatere disciplinară.

12. Se reține, că potrivit **art.3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

13. Potrivit sensului legii, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

14. În acest context Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unui element abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

15. Astfel, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

16. Or, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

17. În temeiul **art. 34 alin.(5) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2).*

18. Astfel, potrivit raportului prezentat, acțiunile judecătorilor Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii din cadrul Curții de Apel Sud (Cahul) au fost încadrate de inspecția judiciară în baza art. 4 alin.(1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

19. Conform **art. 4 alin.(1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor** în vigoare la data săvârșirii pretensei abateri, *constituie abatere disciplinară: b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția RM și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

20. Analizând materialul probator, Plenul Colegiului Disciplinar reține în speță următoarele circumstanțe de fapt:

- la 28 februarie 2023, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție a fost înregistrat procesul penal nr.20231560025, în temeiul plângerii administratorului SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc, privind tragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 Cod penal. Drept motiv al depunerii plângerii a constituit faptul că, anterior la 24 iunie 2021 Davtean Ghegam, fiind preîntâmpinat contra semnătură în baza art. 311 Cod penal, a depus în ordinea art. 274 Cod de procedură penală o plângere la Centrul Național Anticorupție, Oficiul Sud, solicitând tragerea la răspundere penală a administratorului SRL „USBA”, Valeriu Cohaniuc, și administratorului autorizat Natalia Gîrleanu, în baza art.27, 190 alin. (5) și art.335 alin.(1¹) Cod penal.

- Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, din 29 martie 2023, a fost refuzată pornirea urmăririi penale la plângerea administratorului SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, și clasat procesul penal.

- Nefiind de acord cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 29 martie 2023, la 12 aprilie 2023, avocatul Mațco Andrei a depus plângere în interesele SRL „USBA”, în ordinea prevăzută de art. 298-299/1 Cod de procedură penală, care a fost înregistrată la 19 aprilie 2023.

- Prin ordonanța adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu din 03 mai 2023, s-a respins plângerea depusă, cu menținerea în vigoare a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale contestate.

- Ordonanță a fost expediată avocatului SRL „USBA”, Andrei Mațco cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Șciusev 41/b, prin intermediul Poștei Moldovei din Chișinău la 13 mai 2023, fiind recepționată de destinatar la 14 mai 2023.

- La 25 mai 2023, a fost înregistrată în instanță plângerea avocatului Mațco Andrei în interesele administratorului SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc (depusă la oficiul poștal la 23 mai 2023), în

temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 29 martie 2023, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior Robu Cristina din 03 mai 2023, solicitând anularea acestora.

- Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 10-198/2023 din 17 octombrie 2023, a fost admisă plângerea depusă de avocatul Andrei Mațco în interesele administratorului SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc, și anulate ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă la 29 martie 2023 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Ciuleacu Anatolie, și ordonanței din 03 mai 2023, emisă de procurorul ierarhic superior, Robu Cristina.

- La 26 octombrie 2023 procurorul în Procuratura Anticorupție a declarat recurs, solicitând casarea încheierii judecătorului de instrucție din 17 octombrie 2023, și respingerea plângerii avocatului Mațco Andrei, ca fiind neîntemeiată.

- La 27 octombrie 2023, persoana interesată Davtean Ghegam a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 17.10.2023.

- Prin decizia Colegiului Curții de Apel Cahul nr. 1-23075420-05-10r-02112023 din 05 iulie 2024, s-a dispus casarea integrală a încheierii judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 10-198/2023 din 17 octombrie 2023 prin care a fost admisă plângerea avocatului Andrei Mațco în interesele petiționarului SRL „USBA”, și anulate ordonanțele procurorilor în Procuratura Anticorupție din 29 martie 2023 și din 03 mai 2023, a rejudecat cazul cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează: se respinge ca fiind depusă peste termen plângerea avocatului Andrei Mațco în interesele petiționarului SRL „USBA”, împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, adoptate la data de 29 martie 2023 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu în cadrul procesului penal nr. 20231560025 și ordonanței procurorului ierarhic superior Robu Cristina din 03 mai 2023.

21. Totodată Plenul Colegiului Disciplinar consideră că inspectorul-judecător eronat și neîntemeiat a ajuns la concluzia precum că la emiterea deciziei nr. 1-23075420-05-10r-02112023 din 05 iulie 2024, magistrații au încălcat normele legale prevăzute de art. 15 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, art. 19, 230-232, 298, 299, 299/1, 299/2 și 313 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, hotărârile și deciziile Curții Constituționale (Hotărârea Curții Constituționale a RM nr. 6 din 19.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 265 alin. (2) din Codul de procedură penală, Decizia nr. 158 din 10.12.2018 “de inadmisibilitate a sesizării nr. 192g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală), acțiuni prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice la acces la justiție, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale (art. 6 CEDO) privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, fiind încălcat dreptul la acces la justiție, și astfel ar fi comis abaterea disciplinară art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178/2014, din următoarele motive:

22. Conform pct. 8 din decizia Colegiului Curții de Apel Cahul nr. 1-23075420-05-10r-02112023 din 05 iulie 2024, magistrații au constatat că: „Judecătorul de instrucție nu a verificat în mod prioritar dacă avocatul Mațco Andrei a depus plângerea în termenul prevăzut la art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală. Or, omiterea termenului de contestare a ordonanțelor procurorului, degreveză instanța de obligația examinării pe fond a plângerii petiționarului. Colegiul judiciar constată că, avocatul Mațco Andrei, acționând în interesele SRL „USBA” a omis termenul de contestare a rezultatului examinării plângerii sale de către procuror, depunând plângerea în afara termenului legal înserat la art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală.

Urmează a fi notat, că termenul de depunere a plângerii este stabilit la art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală, raportat la alin. (1) al aceluiași articol și art. 299, 299² Cod de procedură penală, iar momentul curgerii termenului de 10 zile urmează a fi calculat: 1. de la data la care persoana a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii; 2. de la data expirării termenului prevăzut de lege

la care urma să primească răspuns la plângere. Este necesar de evidențiat, că termenul pentru examinarea plângerii de către procurorul ierarhic superior a acțiunilor/inacțiunilor și actelor procurorului de caz este stabilit la art. 299 Cod de procedură penală, potrivit căruia procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea plângerii este obligat să o examineze și să comunice decizia sa persoanei care a depus plângerea.

În acest sens avocatul Mațco Andrei, după contestarea la procurorul ierarhic superior a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 29 martie 2023, în ordinea art. 299¹ Cod de procedură penală, contestația fiind intrată și înregistrată la 19 aprilie 2023, neprimind un răspuns în termen de 15 zile de la procurorul ierarhic superior, urma să se conformeze rigorilor legii și să se adreseze la judecătorul de instrucție în termenul de 10 zile de la expirarea termenului oferit procurorului ierarhic-superior pentru examinare, specificat la art.313 alin.(3) Cod de procedură penală.

Depunând plângerea la judecătorul de instrucție la data de 23 mai 2023, avocatul Mațco Andrei a omis termenul de contestare a ordonanțelor procurorului, care a curs de la 04 mai 2023 - data expirării termenului de 15 zile de examinare a plângerii de către procurorul ierarhic superior, stabilit la art.299 Cod de procedură penală, și care a expirat la 15.05.2023 (15 zile pentru examinarea plângerii de către procuror + 10 zile pentru contestare la judecătorul de instrucție).

Avocatul Mațco Andrei în plângere a menționat că a primit ordonanța procurorului ierarhic superior la 14 mai 2023.

Această poziție a avocatului Mațco Andrei denotă, că dânsul pledează pentru curgerea termenului de adresare la judecătorul de instrucție exclusiv de la momentul în care petiționarul ar fi fost informat despre soluția adoptată de procurorul ierarhic superior asupra contestației. Colegiul judiciar consideră abordarea reprezentantului petiționarului ca fiind una greșită, or, legiuitorul a stabilit momentul începutului curgerii termenului de 10 zile, prevăzut de art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, în funcție de două situații distincte (cele stabilite la art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală): 1) cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror; și 2) persoana nu a primit de la procuror răspuns la plângerea sa în termenul prevăzut de lege. În acest sens, atunci când persoana în interiorul termenului de 15 zile a primit un răspuns de la procurorul ierarhic superior, calcularea termenului este certă și nu îngăduie interpretare. Însă, în situația când persoana în interiorul termenului de 15 zile nu a primit un răspuns de la procurorul ierarhic superior, termenul de atac la judecătorul de instrucție începe a curge din momentul expirării acestui termen de 15 zile pe care l-a avut la dispoziție procurorul, și nu poate fi întreruptă curgerea termenului de atac, chiar dacă persoana ulterior primește cu întârziere (peste termenul de 15 zile) un răspuns de la procurorul ierarhic superior, or cadrul normativ nu prevede reversibilitatea acestui termen de atac.

Astfel alegațiile reprezentantului petiționarului - avocatul Mațco Andrei, că a recepționat ordonanța procurorului ierarhic superior la 14 mai 2023, nu sunt relevante, odată ce legea i-a oferit dreptul de a depune plângerea judecătorului de instrucție din momentul în care petiționarul nu a primit un răspuns de la procurorul ierarhic superior în termen de 15 zile. Avocatul Mațco Andrei, acționând în interesele petiționarului SRL „USBA”, nu a avut nici un impediment pentru a formula o plângere judecătorului de instrucție, or avocatul deja cunoștea motivele și temeiurile pentru care procurorul de caz a refuzat pornirea urmăririi penale, expuse în ordonanța procurorului din 29 martie 2023.

Termenul de contestare în ordinea art.313 Cod de procedură penală era ratat încă la data de 15 mai 2023.

În consecință, Colegiul judiciar conchide că plângerea a fost înaintată tardiv de avocatul Mațco Andrei în interesele petiționarului SRL „USBA” cu omiterea neîntemeiată a termenului de 10 zile înserat la art.313 alin.(3) Cod de procedură penală.”

23. Potrivit art.299 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea plângerii înaintate în condițiile art. 298, este obligat să o examineze și să comunice decizia sa persoanei care a depus plângerea

24. Potrivit art.299¹ alin. (1), (3), (4) Cod de procedură penală, „Persoanele indicate la art.298 alin. (1) pot depune plângere împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispozițiilor date de procurorul respectiv. (3) Plângerea se adresează, în termen de 15 zile, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală. Termenul de adresare a plângerii se calculează din momentul în care persoanele care au depus-o au luat cunoștință de act ori au aflat despre inacțiunea organului de urmărire penală sau a organului care exercită activitate specială de investigații. În cazul în care plângerea a fost depusă la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului ierarhic superior împreună cu explicațiile sale, atunci când acestea sunt necesare. (4) Ordonanța prin care procurorul ierarhic superior a soluționat plângerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție”.

25. Potrivit art. 299² alin. (1) Cod de procedură penală, Plângerea se examinează de către procurorul ierarhic superior în termenul și în condițiile prevăzute la art. 299, care se aplică în mod corespunzător. În cazurile în care plângerea este admisă, procurorul ierarhic superior este în drept: 1) să schimbe temeiul de drept al actului procesual contestat; 2) să anuleze sau să modifice actul procesual contestat ori unele elemente de fapt în baza cărora s-a dispus actul contestat.

26. În conformitate cu prevederile art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală, "Plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere".

27. Plenul Colegiului disciplinar constată că decizia Colegiului Curții de Apel Cahul nr. 1-23075420-05-10r-02112023 din 05 iulie 2024 a fost motivată în strictă conformitate cu prevederile art. 313 alin. (3) din Codul de procedură penală și sub toate aspectele ce țin de depunerea peste termen a plângerii avocatului Andrei Mațco în interesele petiționarului SRL „USBA”, împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, adoptate la data de 29 martie 2023 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu în cadrul procesului penal nr. 20231560025 și a ordonanței procurorului ierarhic superior Robu Cristina din 03 mai 2023.

28. Astfel nu pot fi reținute alegațiile inspectorului judecător că, Decizia emisă de magistrați contravine prevederilor legale enunțate în Raport. Or, potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

29. În speță, Plenul Colegiului disciplinar reține că, în esență, în sesizare petiționarul își exprimă dezacordul cu Decizia Colegiului Curții de Apel Cahul nr. 1-23075420-05-10r-02112023 din 05 iulie 2024, la fel inspectorul – judecător a analizat constatările magistraților din această Decizie, ajungând la concluzia că dâșii ar fi comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178/2014.

30. Aceste alegații și pretense abateri exced sfera răspunderii disciplinare, întrucât țin de interpretarea legii și analiza logico-juridică a judecătorilor. Iar Decizia respectivă este emisă în baza interpretării normelor legale enunțate în act. Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

31. În context, relevanță au prevederile **art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească**, care expres stipulează că, *imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.*

32. Totodată, potrivit **art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544**, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul*

purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

33. Potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

34. În Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: 22. *Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.*

35. Potrivit Recomandării CM/Rec(2010)12: „68. Nu poate fi antrenată răspunderea penală a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință. [...] 70. Judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac. [...]”

36. Totodată, în Avizul nr.18 (2015) privind poziția puterii judecătorești și relația ei cu celelalte puteri ale statului în democrația modernă, CCJE a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului, decât în cazuri de rea-credință, intenție, culpă sau neglijență gravă dovedită.

37. Potrivit HCC12/2017 din 28.03.2017: „68. Curtea reține că simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală **sau disciplinară**, chiar și în caz de neglijență ordinară. Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Răspunderea civilă (sau penală) poate limita discreția unui judecător de a interpreta și de a aplica legea. Prin urmare, răspunderea judecătorilor nu trebuie să se extindă asupra interpretării legale pe care o adoptă în procesul de examinare judiciară. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, răspundere penală sau răspundere civilă. 69. Curtea reține că, deși există un anumit element de discreție la interpretarea legilor, stabilirea faptelor și aprecierea probelor, **intima convingere a judecătorului urmează să opereze în limita cadrului legal. Intima convingere a judecătorului în luarea unei decizii nu are sensul unei simple opinii subiective a judecătorului, ci acela al certitudinii dobândite de acesta în mod obiectiv, pe bază de probe indubitabile.** 79. Curtea menționează că **independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.** Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. Or, rolul căilor de atac este anume de a îndrepta eventualele greșeli ale instanțelor inferioare. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceeași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția. 89. Curtea reiterează că judecătorii potrivit principiilor internaționale privind independența judecătorească, nu pot fi trași la răspundere penală pentru (1) erori judiciare **care nu implică reaua-credință** și (2) diferențe în interpretarea și aplicarea legii. Remediul principal pentru corectarea acestor greșeli este exercitarea căilor de atac, iar casarea

unei hotărâri de către instanțele superioare nu înseamnă în mod automat că judecătorul nu a acționat într-un mod profesionist.”

38. Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

39. Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințarea, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

40. Cu privire la acest aspect, Plenul Colegiului Disciplinar relevă că modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.

41. Or, la adoptarea Deciziei nominalizate judecătorești s-a condus exclusiv de cadrul legal și de propria convingere/interpretare a legii.

42. Iar, pentru a reține acțiunile judecătorilor sub aspectul lit. b) alin (1) art.4 din Legea nr. 178/2014 urmează să fie emisă o hotărâre judecătorească *prin care intenționat sau din neglijență gravă*, să fie încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția RM și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

43. Potrivit **art. 4¹ Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștiința norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. (2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.*

44. În speță însă nu se identifică intenția sau neglijența gravă, or magistrații au aplicat cu strictețe prevederile art. 313 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează două situații de la care curge termenul de contestare de 10 zile: 1. De la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau 2. De la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere. Astfel neprimind un răspuns în termen de 15 zile de la procurorul ierarhic superior în privința contestației înregistrate la 19 aprilie 2023, petentul urma să se conformeze rigorilor legii și să se adreseze la judecătorul de instrucție în termenul de 10 zile de la expirarea termenului oferit procurorului ierarhic-superior pentru examinare, specificat la art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, termen care a expirat la 15.05.2023 (15 zile pentru examinarea plângerii de către procuror + 10 zile pentru contestare la judecătorul de instrucție), iar plângerea la judecătorul de instrucție a fost depusă la data de 23 mai 2023 (data indicată pe plic), peste termenul prevăzut de lege. Alte condiții în art. 313 alin. (3) din Codul de procedură penală ce ar genera altă interpretare legiuitorului nu a prevăzut.

45. Ca urmare Plenul Colegiului Disciplinar consideră că magistrații vizați în raport nu au îngrădit în mod ilegal accesul SRL "USBA" la exercitarea deplină și obiectivă a dreptului la accesul la justiție, or la examinarea recursului judecătorești au aplicat direct normele procesual-penale, iar careva abateri de la normele legale la examinarea recursului de către magistrați nu s-au identificat.

46. Nu poate fi reținută aserțiunea inspectorului precum că magistrații au emis o soluție contrară practicii judiciare.

47. În acest context, Plenul Colegiului Disciplinar reține că în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), Curtea a conchis că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, *trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.*

48. La aspectul respectiv, de către judecători s-a făcut trimitere la o practică similară speței, decizia din 16 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul (dosarul nr. 1-22118894-05-10r-23112022) și Încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 26.10.2022 unde s-a reținut aceeași interpretare.

49. Cu privire la uniformizarea practicii judiciare Plenul Colegiului disciplinar reține că autoritatea responsabilă de acest aspect este Curtea Supremă de Justiție în temeiul art. 4 din Legea nr. 64 din 20.03.2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție și a Regulamentelor acesteia.

50. La fel, Plenul Colegiului Disciplinar punctează că, faptele expuse în raportul inspectorului, precum că judecătorii au emis o hotărâre prin care a afectat participanții în proces, nu au atins nivelul de gravitate al unei abateri disciplinare și nu reprezintă un factor determinat pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare imputate deoarece la caz nu este reținută intenția magistraților de a acționa cu rea credință sau neglijența gravă.

51. În conjunctura celor stabilite raportat la analiza informației acumulate de Inspekția judiciară, Plenul Colegiului Disciplinar, a constatat că faptele expuse în raport, nu întrunesc condițiile atragerii la răspundere disciplinară, nu pot fi încadrate în abaterile disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după cum indică inspectorul-judecător în raport.

52. Cu privire la alegațiile și trimerile făcute de inspectorul-judecător la Decizia Curții Constituționale a RM nr. 158 din 10.12.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 192g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 313 alin. (3) din Codul de procedură penală, Plenul Colegiului disciplinar consideră interpretările din acest act ca fiind irelevante, deoarece se refereau la prevederile art. 313 alin. (3) din Codul de procedură penală în redacția veche care avea o altă formularea ce necesita interpretare („*Plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea*”). La fel se reține că modificările la art. 313 alin. (3) din Codul de procedură penală au fost introduse prin Legea nr. 1 din 02 februarie 2020, în vigoare din 07 aprilie 2020, și la moment art. 313 alin. (3) prevede clar de la ce dată curge termenul de contestare de 10 zile.

53. Din considerentele enunțate supra Plenul Colegiului Disciplinar consideră că inspectorul-judecător eronat a interpretat circumstanțele de fapt și prevederile legale. Or, în speță nu s-a identificat că magistrații vizați în sesizare și respectiv în raport, prin Decizia emisă intenționat sau din neglijență gravă ar fi încălcat drepturile și libertățile administratorului SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc.

54. De altfel, este de menționat că tragerea judecătorului la răspundere disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz. Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție *sine qua non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

55. În corespundere cu dispozițiile **art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor**, *hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.*

56. Potrivit art. 36. alin (1) lit c) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî: c) încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

57. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” conchide că faptele expuse în sesizare și în raport, nu întrunesc condițiile tragerii la răspundere disciplinară, iar în acțiunile magistraților Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii de la Curtea de Apel Sud (Cahul) nu s-a identificat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care procedura disciplinară urmează a fi încetată.

58. Reieșind din cele expuse, în baza art. 35, 36 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării declarate de administratorul SRL „USBA”, Valeri Cohaniuc, la 12 august 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii de la Curtea de Apel Sud (Cahul), din motiv că de către magistrați nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Membrii: /semnăturile/

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu