

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Carenius”, Snejana Russu, împotriva Hotărârii nr. 95/11 din 28 noiembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Elisaveta Buzu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

24 februarie 2026
nr. 87/4

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Alexandru Postica

Livia Mitrofan

Aliona Miron

Ioana Chironeț

Natalia Bondarenco

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Sergiu Băieșu

Ion Guzun

Lucia Popescu

Maria Frunze,

examinând în ședință închisă contestația depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Carenius”, Snejana Russu, împotriva Hotărârii nr. 95/11 din 28 noiembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Elisaveta Buzu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și luând act de informația membrului CSM Tatiana Ciaglic,

CONSTATĂ:

1. Sesizarea petiționarului

La 20 ianuarie 2025 Mîndru Eduard a depus o plângere la Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Elisaveta Buzu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Sesizarea vizează dezacordul lui Mîndru Eduard cu actele emise de judecătorul sesizat la examinarea cauzei la care este parte.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 22 ianuarie 2025 sesizarea a fost înregistrată cu nr. 54s-7p/m și repartizată pentru verificare inspectorului- judecător Pruteanu Victor.

La 24 ianuarie 2025 la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului SRL „Carenius”, Russu Snejana, în care invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elisaveta Buzu, la examinarea cauzei cu participarea sa, inițiate la demersul procurorului Cornea Alexandr despre autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor în cadrul cauzei penale 2023970443.

În motivarea sesizării petiționara a invocat că, judecătorul vizat este culpabilă de admiterea încălcării grave a legislației la examinarea demersului procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor în cadrul cauzei penale nr. 2023970443 (dosar nr. 12-868/2024).

În susținerea petiției autoarea menționează că, a primit de la ofițerul de urmărire penală Mocan Tatiana mandatul judecătorului de instrucție din 17 octombrie 2024 privind punerea sub sechestru a terenului, totodată, la cunoștința i-a fost adusă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 octombrie 2024 cu nr. 12- 686/2024, potrivit căreia, s-a dispus admiterea demersului procurorului și în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune a fost aplicat sechestrul asupra bunului imobil cu nr. cadastral 01004011.058 din str. Podgorenilor, 108, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,9922 ha cu valoare cadastrală estimată la suma de 2 909 021 de lei.

Petiționara afirmă că, judecătorul vizat la emiterea încheierii din 17 octombrie 2024 a acționat intenționat contrar normelor imperative, în lipsa unei analize obiective și efective a demersului procurorului, preluând în actul judecătoresc motivația procurorului. Astfel, s-a dispus ilegal autorizarea sechestrului menționat, această acțiune fiind contrară prevederilor imperative stabilite în art. 204 alin. (1) Cod procedură penală.

Autorul mai menționează că, prin răspunsul procurorului societatea a fost informată că, dosarul penal nr. 2023970443, pornit la 20 noiembrie 2023 de organul de urmărire penală al CNA, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii stabilite la art. 190 alin. (6) Cod penal, SRL „Carenius” nu are statut procesual.

Petiționara a solicitat atragerea magistratului Elisaveta Buzu la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Ținând cont de faptul că, ambele sesizări conțin circumstanțe de fond similare, se referă la aceeași cauză penală (nr. 2023970443), se raportează acțiunilor aceluiși magistrat, prin încheierea inspectorului-judecător Diana Ioniță din 27 februarie 2025 s-a dispus conexarea acestora pentru examinare într-o procedură unică cu acordarea numărului unic de evidență 54s-71p/m.

2. Procedura în fața Inspecției judiciare

Până la pornirea procedurii disciplinare, la 29 ianuarie 2025 Inspecția judiciară a solicitat opinia judecătorului vizat în sesizare, oferindu-i termen până la 10 februarie 2025.

Potrivit *opinieii judecătorului Elisaveta Buzu* asupra sesizării, judecătorul a menționat că faptele invocate în sesizările depuse de petiționari nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute de Legea nr. 178/2014, or motivele invocate în sesizare reprezintă dezacordul acestora cu încheierea instanței de judecată, act judecătoresc care în esență este supus controlului de către instanțele ierarhic superioare, iar argumentele expuse în sesizare sunt aceleași invocate în cererile de recurs depus împotriva încheierilor din 17 octombrie 2024.

Potrivit Deciziei Inspecției Judiciare nr. 54s-71p/m din 28 februarie 2025, a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea înaintată de administratorul SRL „Levil-Prim”, Eduard Mîndru și administratorul SRL „Carenius”, Russu Snejana

privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Elisaveta Buzu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Inspectorul-judecător a reținut că, din conținutul sesizării, rezultă că petiționarii și-ar fi exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului prin care a admis demersul procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor, în cadrul cauzei penale nr. 2023970443.

De asemenea, Inspekția judiciară a reiterat că nu este competentă să se pronunțe cu privire la aspectele ce țin de examinarea fondului cauzei sau asupra unor cereri și demersuri formulate de participanții la proces, acestea constituind chestiuni de procedură ce pot fi invocate de părți și ceilalți participanți prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege, respectiv, prin apel sau recurs împotriva actului judecătoresc final.

3. Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

La 18 martie 2025 administratorul SRL „Levil-Prim”, Eduard Mîndru și la 19 martie 2025 administratorul SRL „Carenius”, Snejana Russu, au depus contestație împotriva Deciziei Inspekției Judiciare nr. 54s-71p/m din 28 februarie 2025, solicitând anularea acesteia, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Elisaveta Buzu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu atragerea acesteia la răspundere disciplinară.

Prin Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 95/4 din 21 iulie 2025 contestația depusă de administratorul SRL „Levil-Prim”, Eduard Mîndru, și administratorul SRL „Carenius”, Snejana Russu, împotriva Deciziei Inspekției Judiciare nr. 54s-71p/m din 28 februarie 2025, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

4. Procedura în fața Colegiului disciplinar

La 2 septembrie 2025 administratorul SRL „Levil-Prim”, Eduard Mîndru și administratorul SRL „Carenius”, Snejana Russu, au depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 95/4 din 21 iulie 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspekției judiciare nr. 54s-71p/m din 28 februarie 2025 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Elisaveta Buzu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În motivarea contestației petiționarii au reiterat cele menționate în sesizare și cele indicate în contestația asupra Deciziei Inspekției Judiciare.

Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 95/11 din 28 noiembrie 2025, s-a respins contestația înaintată de administratorul SRL „Levil-Prim” Eduard Mîndru și administratorul SRL „Carenius”, Snejana Russu, ca fiind neîntemeiată.

5. Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

La 9 ianuarie 2026 administratorul SRL „Carenius”, Snejana Russu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 95/11 din 28 noiembrie 2025.

În susținerea contestației înaintate, administratorul SRL „Carenius”, Snejana Russu, a reiterat cele menționate în sesizare, solicitând admiterea

contestației și anularea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 95/11 din 28 noiembrie 2025, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătoarei Elisaveta Buzu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

În conformitate cu art. 39, alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, Hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile Colegiului disciplinar devin irevocabile.

În privința modalităților de comunicare și notificare, în art. 96 alin. (1) din Codul administrativ statuează că, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din materialele procedurii disciplinare rezultă că, la 9 ianuarie 2026, Snejana Russu, administratorul SRL „Carenius”, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 95/11 din 28 noiembrie 2025.

Este cert și faptul că, Hotărârea Plenului disciplinar nr. 95/11 din 28 noiembrie 2025 a fost notificată Snejanei Russu la adresa poștală indicată de petiționară, fiind notificată acesteia la data de 22 decembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8025251493AS.

Astfel, în speță, Plenul CSM menționează că, termenul de depunere a contestației și-a început curgerea la 23 decembrie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării hotărârii contestate și a expirat la 6 ianuarie 2026, inclusiv, pe când contestația a fost depusă la CSM la 9 ianuarie 2026, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014. Or, legiuitorul a determinat că, dreptul la depunerea contestației este limitat la un anumit interval și anume 15 zile de la notificarea hotărârii motivate.

Astfel, termenul de contestare prevăzut în art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 nu a fost respectat. Respectiv, Hotărârea Plenului disciplinar nr. 95/11 din 28 noiembrie 2025 a devenit irevocabilă.

La acest capitol, Consiliul reiterează că, termenul de 15 zile, prevăzut în art. 39 din Legea nr. 178/2014, este un termen de decădere, iar, potrivit art. 410 alin. (1) din Codul civil, termenele de decădere nu sunt supuse suspendării, întreruperii și repunerii în termen, dacă prin lege nu se dispune altfel. Iar, potrivit art. 409 alin. (5) din același cod, neexercitarea dreptului subiectiv înăuntrul termenului de decădere stabilit atrage stingerea lui.

Din cele constatate rezultă că, culpa depunerii contestației peste termenul stabilit de lege, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al autorului contestației, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Potrivit prevederilor art. 39 alin. (4) al Legii nr. 178/2014, după examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide: a) menținerea fără modificare a hotărârii colegiului disciplinar; b) admiterea contestației și

adoptarea unei noi hotărâri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sunt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Rezumând cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii conchide asupra respingerii, ca tardivă, a contestației depuse de administratorul SRL „Carenius”, Snejana Russu, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 95/11 28 noiembrie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Snejana Russu împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 95/4 din 21 iulie 2025, emise în privința judecătoarei Elisaveta Buzu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, precum și menținerii Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar fără modificări.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi. Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării voturilor membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 12 (douăsprezece) voturi ”pro” și 0 (zero) voturi ”contra”, în conformitate cu art. 39 alin.(4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 24 din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge, ca fiind tardivă, contestația depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Carenius”, Snejana Russu, împotriva Hotărârii nr. 95/11 din 28 noiembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Elisaveta Buzu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 95/11 din 28 noiembrie 2025 a Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Elisaveta Buzu de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost respinsă contestația depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Carenius”, Snejana Russu, împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr.95/4 din 21 iulie 2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia de pe prezenta Hotărâre se expediază pentru informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN