

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 118/8 din 26 iulie 2024 a Completului de
examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor
judecătorului Rodica Costru de la Judecătoria Ungheni.

22 aprilie 2025
nr. 9/3

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în
componența:**

**Președintele ședinței:
Membrii:**

**Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu**

examinând în ședință publică contestația depusă de Oboroc Gheorghe împotriva Hotărârii
nr. 118/8 din 26 iulie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului
disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Rodica Costru de la Judecătoria Ungheni,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII DEPUSE DE OBOROC GHEORGHE:

1. La 19 martie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea
depusă de cet. Gheorghe Oboroc privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului
Rodica Costru din cadrul Judecătoriei Ungheni, înregistrată cu nr.309s-401p/m.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul invocă dezacord cu modul în care s-a judecat
la Judecătoria Ungheni, judecător Rodica Costru, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a
lui Calmațui Dorel către Oboroc Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 ianuarie 2024, s-a admis parțial acțiunea
depusă de Dorel Calmațui, cu încasarea de la pîrîtul Gheorghe Oboroc în beneficiul
reclamantului sumei în mărime 5000,0 lei cu titlu de prejudiciul moral și suma de 150 lei cu titlu
de cheltuieli de judecată (taxa de stat). Consideră că, la examinarea prezentei cauze, magistrata
Rodica Costru a admis mai multe încălcări procesuale, care pun la îndoială competența,
performanțele și disciplina judecătorului în cadrul exercitării funcției sale.

În susținerea celor indicate *supra*, autorul sesizării atrage atenția asupra faptului că,
justițiabilului Oboroc Gheorghe nu i s-a comunicat încheierea instanței din 05 octombrie 2023
privind primirea cauzei spre examinare și copia de pe cererea de chemare în judecată și
înscrierile aferente. Astfel, a fost lipsit de posibilitatea de a pregăti apărarea cu privire la
acțiunea înaintată, or, prin încheierea nominalizată i s-a stabilit termen decădere până la 29
noiembrie 2023, pentru pregătirea referinței și a poziției de apărare.

Corespunzător, prin ne comunicarea actului procedural - încheierii instanței din 05
octombrie 2023, pîrîtului i s-a limitat accesul la justiție și dreptul la apărare, garantate de
legislația națională.

Prin raportare la prevederile art.185 alin.(1) și art.190, alin.(1) Cod procedură civilă,
autorul comunică că, în ședința de pregătire a cauzei din 24 ianuarie 2024 instanța de judecată a

examinat cauza în fond în lipsa citării legale a părâtului, acordului acestuia că este pregătit pentru examinarea cauzei în fond și fără a-i aduce la cunoștință referința și actele aferente, or, la dosar nu există nici o dovadă de expedierea acestora.

Consideră că, în corespundere cu art.388 alin.(1) lit.b) Cod procedură civilă și Recomandarea nr.45 a CSJ ”Cu privire la temeiurile de restituire a pricinilor civile spre rejudecare de către instanțele de apel și instanța de recurs”, există temei de casare a hotărârii primei instanțe, independent de argumentele cererii de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, deoarece pricina a fost judecată de instanță de fond în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Mai mult ca atât, indică autorul, înscrisurile anexate de reclamant în primă instanță n-au fost certificate în mod corespunzător și astfel, instanța de judecată urma să nu dea curs cererii de chemare în judecată pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în caz contrar, să o restituie, or, nu corespunde exigențelor prevăzute de art.167 alin.(1) lit.a) Cod procedură civilă.

A solicitat intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Rodica Costru din cadrul Judecătoriei Ungheni și atragerea magistratului la răspundere disciplinară în temeiul art.4 alin.(1) lit. b) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014. S-a solicitat Colegiul disciplinar sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în vederea dispunerii evaluării extraordinare a performanțelor judecătorului vizat în sesizare, dacă circumstanțele și materialele cauzei demonstrează necesitatea unei astfel de evaluări.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 309s-401 p/m din 30 aprilie 2024 s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Gheorghe Oboroc pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoriei Ungheni Rodica Costru conform prevederilor art.4 alin. (l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 2 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. Prin Hotărârea nr. 118/8 din 26 iulie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar a fost respinsă contestația depusă de Oboroc Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 309s-401p/m din 30 aprilie 2024, ca neîntemeiată.

În motivarea hotărârii, Completul de examinare a contestațiilor a reținut că, s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

4. La 04 octombrie 2024 Oboroc Gheorghe a depus o contestație împotriva Hotărârii nr. 118/8 din 26 iulie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

În susținerea contestației a reiterat circumstanțele de fapt și de drept invocate în sesizare. A insistat asupra încălcării disciplinare admise de către judecătorul Rodica Costru. Iar, examinarea cauzei în lipsa lui Oboroc Gheorghe, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de examinare a cauzei și fără a-i aduce la cunoștință referința și actele aferente a determinat încălcarea dreptului la un proces echitabil.

5. Judecătorul Costru Rodica de la Judecătoria Ungheni, nu a depus explicații la contestația formulată de Oboroc Gheorghe, fiind luate în considerație explicațiile depuse anterior la sesizare formulată de către petiționară.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Oboroc Gheorghe urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 118/8 din 26 iulie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Costru Rodica de la Judecătoria Ungheni, reieșind din următoarele considerente.

7. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar.*

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014. Plenul, care în această procedura deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, inadmisibilă, tardivă sau de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Costru Rodica de la Judecătoria Ungheni, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

8. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 118/8 din 26 iulie 2024 a fost comunicată petiționarului la 15 august 2024, fapt confirmat prin aviz de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Oboroc Gheorghe a depus contestație la 04 octombrie 2024, peste termenul legal de contestare.

Totuși, în contestație, Oboroc Gheorghe a solicitat repunerea în termen a contestației, deoarece în hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nu a fost indicată ordinea și termenul de atac.

Plenul Colegiului disciplinar cu vot unanim a decis să admită cererea contestatarului Oboroc Gheorghe și să repună contestația în termenul omis de contestare.

Respectiv, s-a purces la examinarea fondului contestației.

9. Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate precum și Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar ce se contestă, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, în contestație, petentul nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de Oboroc Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 309s-401p/m din 30 aprilie 2024 emise pe marginea sesizării depuse la 19.03.2024 asupra acțiunilor judecătorului Costru Rodica de la Judecătoria Ungheni, prin care s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ne. 178 din 25.07.2014.

În fapt, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, la data de 02.10.2023, reclamantul Calmațui Dorel, prin reprezentantul său avocatul Andrei Onofrei s-a adresat cu cerere în judecată către Oboroc Gheorghe, privind încasarea prejudiciului moral în sumă de -100 000 lei, pentru lezarea onoarei și demnității personale, în urma acțiunilor pîrîtului pentru care ultimul a fost atras la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art.69 al.1 și art.354 al.1 Cod Contravențional.

La data de 04.10.2023, prin programul PIGD al Judecătoriei Ungheni, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Costru Rodica.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05.10.2023, cererea a fost primită în procedură și numită spre examinare în ședință de pregătire pentru data de 24.01.2024, ora 10.00, cu citarea părților cu citații cu aviz și expedierea copiei cererii către pîrîtul Oboroc Gheorghe, solicitîndu-i referință, potrivit filei dosarului nr. 20-22.

Dovada expedierii copiei încheierii de primire, precum și copia cererii cu anexele, citația, în adresa pîrîtului, indicată în cererea de chemare în judecată- satul Chirileni ,r-l Ungheni , este anexată la fila dosarului nr.23.

Copia încheierii de primire în procedură a cauzei civile, precum și citația au fost expediate și reprezentantului reclamantului Andrei Onofrei. Dovada primirii actelor procedurale, fiind anexată la fila dosarului nr.24. Iar, dovada primirii de către Oboroc Gheorghe a copiei încheierii de primire în procedură, precum și copia cererii cu anexele, citația, este avizul de primire, anexat la fila dosarului nr. 30, conform căruia se atestă că actele expediate la adresa satul Chirileni, r-l Ungheni, pe numele Oboroc Gheorghe, au fost primite sub semnătură la data de 21.11.2023, pentru ședința de judecată fixată pentru data de 24.01.2024, ora 10.00.

La data de 17.10.2023, prin cancelaria Judecătoriei Ungheni, a parvenit cererea reprezentantului reclamantului Calmațui Dorel, avocatul Andrei Onofrei prin care a solicitat conexarea cauzei civile intentate la cererea lui Calmațui Dorel către Oboroc Gheorghe, privind încasarea prejudiciului moral, aflată în procedura judecătorului Rodica Costru, cu cauza civilă intentată la cererea lui Oboroc Gheorghe depusă la data de 18.04.2023 în Judecătoria Ungheni către Calmațui Dorel, avînd aceleași pretenții, încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiuni delictuale, cauză care se afla pe rol la judecătorul Lilia Potîngă.

La data de 28.11.2023, judecătorul Lilia Potîngă a emis încheiere de respingerea cererii reprezentantului pîrîtului Calmațui Dorel, avocatul Andrei Onofrei, privind conexarea într-un singur proces a cauzelor civile cu nr.2-954/2023, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Balaban Mihai, în interesele lui Oboroc Gheorghe către Calmațui Dorel, privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și c/c nr.2-3133/2023, intentată de

avocatul Andrei Onofrei în interesele lui Calmațui Dorel către Oboroc Gheorghe, privind încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

După respingerea conexării cauzelor, citarea legală a fost respectată, dovada cunoașterii despre aflarea pe rol a cauzei civile nr.2-3133/2023, intentată de avocatul Andrei Onofrei în interesele lui Calmațui Dorel către Oboroc Gheorghe privind încasarea prejudiciului moral, potrivit avizului de recepție a copiei cererii de chemare în judecată, a încheierii de primire în procedură a cauzei și punerea ei pe rol, a citației pentru Oboroc Gheorghe pentru ședința judiciară din 24.01.2024, ora 10.00, fiind dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Plenul Colegiului disciplinar a constatat, potrivit actelor administrate, că de la data primirii sub semnătură - 21.11.2023, a copiei cererii de chemare în judecată, a încheierii de primire în procedură a cauzei și numirii ei pe rol, precum și citației pentru ședința din 24.01.2024, ora 10.00, au trecut mai bine de două luni, fapt ce atestă respectarea procedurii de citare legală.

Potrivit actelor cauzei, copia dispozitivului hotărîrii judecătorești, lui Oboroc Gheorghe, i-a fost expediat prin poștă în ziua pronunțării, tot la adresa indicată în cererea de chemare în judecată-s-1 Chirileni, r-1 Ungheni. Iar, la data de 28.02.2024, Oboroc Gheorghe, prin reprezentantul său, avocatul Balaban Mihai a depus apel pe cauza dată.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar consideră că alegațiile petentului și pretinsele abateri nu se constată. Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Concomitent, Plenul Colegiului disciplinar consideră că Completul de examinarea a contestațiilor corect a subliniat nu s-a constatat în acțiunile judecătorului Costru Rodica elementele constitutive ale abaterii disciplinare, fiind reiterate argumentele expuse de complet.

În context, relevanță au prevederile **art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească**, care expres stipulează că, *imixtiunea în îmfaptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.*

Totodată, potrivit **art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544**, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îmfaptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

Potrivit **Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară**, *„judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.*

În **Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători**: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: *22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.*

Din aceste considerente și în baza prevederilor enunțate supra nu pot fi reținute alegațiile petentului din contestare precum că Hotărârea Completului de examinarea a contestațiilor nr. 118/8 din 26 iulie 2024 este una neîntemeiată fiind pasibilă de casare.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor, hotărârilor emise.

Totodată, în **Avizul nr.18 (2015) privind poziția puterii judecătorești și relația ei cu celelalte puteri ale statului în democrația modernă**, CCJE a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului, decât în cazuri de rea-credință, intenție, culpă sau neglijență gravă dovedită.

Potrivit **HCC12/2017 din 28.03.2017: „68. Curtea reține că simpla interpretare a legii, stabilirea faptelor sau aprecierea probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară. Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Răspunderea civilă (sau penală) poate limita discreția unui judecător de a interpreta și de a aplica legea. Prin urmare, răspunderea judecătorilor nu trebuie să se extindă asupra interpretării legale pe care o adoptă în procesul de examinare judiciară. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, răspundere penală sau răspundere civilă. 69. Curtea reține că, deși există un anumit element de discreție la interpretarea legilor, stabilirea faptelor și aprecierea probelor, intima convingere a judecătorului urmează să opereze în limita cadrului legal. Intima convingere a judecătorului în luarea unei decizii nu are sensul unei simple opinii subiective a judecătorului, ci acela al certitudinii dobândite de acesta în mod obiectiv, pe bază de probe indubitabile. 79. Curtea menționează că independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual. Prin urmare, deciziile eronate trebuie să poată fi corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a judecătorilor. Or, rolul căilor de atac este anume de a îndrepta eventualele greșeli ale instanțelor inferioare. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, judecătorii au acționat cu rea-voință sau au admis o omisiune gravă. Aceași opinie este împărtășită de către Comisia de la Veneția. 89. Curtea reiterează că judecătorii potrivit principiilor internaționale privind independența judecătorească, nu pot fi trași la răspundere penală pentru (1) erori judiciare **care nu implică reaua-credință** și (2) diferențe în interpretarea și aplicarea legii. Remediul principal pentru corectarea acestor greșeli este exercitarea căilor de atac, iar casarea unei hotărâri de către instanțele superioare nu înseamnă în mod automat că judecătorul nu a acționat într-un mod profesionist.”**

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințarea, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează că, Completul de examinare a contestațiilor și respectiv inspectorul-judecător corect și multiaspectual au cercetat sesizarea. Astfel Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor de a respinge contestația împotriva deciziei inspectorului judiciar de respingere a sesizării petentului este motivată și fundamentată pe prevederile legale coroborate cu circumstanțele de fapt ale speței.

Este de menționat că în speță nu se atestă faptul că judecătorul Costru Rodica ar fi încălcat o careva normă imperativă. Judecătorul a acționat conform atribuțiilor funcționale. Participanții

la proces, inclusiv pîrîtul Oboroc Gheorghe a fost citat în mod legal, fiind prezentul avizul poștal de recepție a scrisorii cu citație, fapt care atestă că instanța de judecată a întreprins măsurile legal necesare în vederea asigurării citării legale și a purces la examinarea cauzei doar după verificarea întrunirii circumstanței menționate.

Plenul Colegiului disciplinar susține că pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La caz, însă, în fapta judecătorului vizat nu se identifică temei de atragere la răspundere disciplinară.

De altfel, Plenul colegiului disciplinar menționează că tragerea judecătorului la răspundere disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție sine qua non pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

10. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Oboroc Gheorghe împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 118/8 din 26 iulie 2024.

11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** contestația depusă de Oboroc Gheorghe împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 118/8 din 26 iulie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Costru Rodica de la Judecătoria Ungheni.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 118/8 din 26 iulie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Colegiului Disciplinar**

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu