



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

DORIN DULGHIERU

judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

15 aprilie 2025

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	6
V. Analiza	8
A. Implicarea într-un caz examinat de CtEDO.....	8
B. Avere inexplicabilă (2012-2018, 2021, 2023).....	9
VI. Concluzia	47
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	47

Completul de evaluare B al Comisiei (în continuare „Comisia”) instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 6 februarie 2025 și a aprobat următorul raport la 15 aprilie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Willem BROUWER
3. Iurie GAȚCAN

Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare, Comisia a elaborat următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Dorin Dulghieru, judecător al Curții de Apel Centru (în continuare „subiectul”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulamentul”).
3. Comisia a conchis că subiectul nu corespunde criteriilor de integritate financiară stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător la Curtea de Apel Centru din 2020. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.
5. Anterior numirii sale la Curtea de Apel Centru, subiectul a fost judecător la Judecătoria Chișinău și la Judecătoria Buiucani. În perioada 2017-2020 a fost vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău. Din 2014 până în 2017, subiectul a fost președinte al Judecătoriei Buiucani.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 1998 de la Universitatea Liberă Internațională din Moldova. În 2016, subiectul a obținut o diplomă de master la aceeași universitate.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Regulile de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
15. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în

apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 5 aprilie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr.252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Chișinău în care era menționat și numele subiectului.
19. La 11 aprilie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 30 aprilie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 13 august 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Iurie Gațcan și Willem Brouwer. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
23. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate. Sursele solicitate să prezinte informații despre

subiect au inclus Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Corupției, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”), bănci (Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A., Energbank S.A., Eximbank S.A., Fincombank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., OTP Bank S.A.). De asemenea, Comisia a solicitat informații de la alte instituții publice și entități private, a accesat surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite mai multe petiții de la persoane fizice. Acestea au fost incluse în dosarul de evaluare. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

24. La 21 octombrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 3 noiembrie 2024 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 1 noiembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului. Comisia a acceptat o prelungire parțială, iar subiectul a răspuns și a prezentat documente în termenul prelungit.
25. La 6 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 15 decembrie 2024 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). La 13 decembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului. Comisia a acceptat o prelungire parțială, iar subiectul a răspuns și a prezentat documente în termenul prelungit.
26. La 31 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 12 ianuarie 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). La 2 ianuarie 2025, subiectul a solicitat o prelungire a termenului. Comisia a acceptat o prelungire parțială, iar subiectul a răspuns și a prezentat documente în termenul prelungit.
27. La 30 ianuarie 2025, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile de integritate financiară și l-a invitat să participe la o audiere publică la 10 februarie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.

28. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 5 februarie 2025.
29. La 31 ianuarie 2025, subiectul a solicitat ca partea audierii privind utilizarea vehiculelor înregistrate pe numele părinților săi să se desfășoare în ședință închisă. În motivarea cererii, subiectul a menționat că pot fi discutate aspecte privind sănătatea unuia dintre copii. Pe baza articolului 16 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia a decis să-i ofere subiectului posibilitatea de a discuta în ședință închisă aspectele care vizează sănătatea copilului.
30. La 9 februarie 2025, subiectul a prezentat explicații suplimentare. Comisia le-a inclus în dosarul de evaluare și a examinat relevanța lor în secțiunea „Analiza”.
31. La 10 februarie 2025, Comisia a organizat o audiere. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

32. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
33. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a. implicarea într-un caz examinat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului;
 - b. diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere nejustificată sau inexplicabilă”) în 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2021, 2022 și 2023).

A. Implicarea într-un caz examinat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

34. Potrivit informațiilor furnizate de Agentul Guvernamental, subiectul a fost implicat în cauza CtEDO *Falun Dafa și alții v. Republica Moldova*, 29 iunie 2021.
35. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) lit.(a) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că, în ultimii 10 ani, acesta a emis acte arbitrare contrare

normelor imperative ale legii, iar CtEDO stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

36. La 20 ianuarie 2014, subiectul a admis o acțiune formulată de o organizație neguvernamentală și a dispus ca Ministerul Justiției să includă simbolul utilizat de *Falun Dafa* în registrul materialelor extremiste, deși exista o hotărâre definitivă din anul 2010 care reținea opinia experților în heraldică, potrivit căreia simbolul *Falun* este diferit de svastica nazistă și nu constituie un simbol extremist.
37. Hotărârea emisă de subiect a generat dubii privind respectarea drepturilor omului și a principiului autorității de lucru judecat. Totuși, întrucât subiectului i-a fost notificată inițierea procedurii de evaluare în aprilie 2024, hotărârea este în afara perioadei de 10 ani prevăzută de articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

B. Avere inexplicabilă (2012-2018, 2021, 2023)

38. În urma analizei fluxurilor financiare ale gospodăriei subiectului, Comisia a constatat existența unei diferențe negative între venituri și cheltuieli, după cum urmează: -17.210 MDL în 2012; -223.719 MDL în 2013; -85.186 MDL în 2014; -887.841 MDL în 2015; -633.563 MDL în 2016; -1.055.523 MDL în 2017; -226.566 MDL în 2018; -117.922 MDL în 2021; -93.118 MDL în 2022 și -116.218 MDL în 2023. Aceste deficite financiare cumulate indică o avere inexplicabilă în valoare totală de 3.340.764 MDL.
39. Diferența identificată este determinată, între altele, de atribuirea la ieșirile financiare ale subiectului a valorii unor vehicule înregistrate oficial pe numele mamei sale, dar pentru care Comisia a identificat indicii clare privind beneficierea efectivă de către familia subiectului.
40. De asemenea, Comisia a constatat existența mai multor factori care generează dubii serioase asupra presupusei contribuții a mamei subiectului la finanțarea achiziționării unor vehicule prin contracte de leasing încheiate de subiect. În cele ce urmează sunt prezentate circumstanțele relevante și concluziile Comisiei referitoare la aceste aspecte.

1. Cu privire la presupusa contribuție financiară a mamei subiectului la achiziționarea de vehicule prin contracte de leasing

41. În perioada de evaluare, subiectul a achiziționat șapte vehicule, toate prin intermediul unor contracte de leasing, în anii 2013, 2014, 2016, 2018, 2019 și 2021. Conform mecanismului juridic al acestor contracte, locatorul a

cumpărat vehiculele pentru locatar, iar locatarul a dobândit dreptul de folosință asupra acestora, cu posibilitatea transferului dreptului de proprietate odată cu achitarea integrală a ratelor de leasing.

42. Subiectul a declarat că mama sa a contribuit financiar la plata ratelor de leasing aferente a cinci dintre aceste vehicule. Tabelul de mai jos indică vehiculele respective, precum și cota presupusei contribuții a mamei subiectului, astfel cum a fost menționată în declarațiile depuse de subiect la 9 februarie 2025, înainte de audiere.

Nr.	Vehicul (marcă, a/f)	Presupusele plăți efectuate pentru leasing de către mama subiectului pe an	Venitul net anual al părinților subiectului (salarii și pensii, MDL)	Cheltuielile de consum ale populației calculate pentru gospodăria mamei subiectului (CCP, MDL)	Procentul presupuselor cheltuieli de leasing raportat la venitul stabilit (după excluderea CCP)
1.	Skoda Octavia, a/f 2013	2013 – 205.433 MDL	2013 – 365.124	55.666	66%
2.	Skoda Superb, a/f 2014	2014 - 122.307 MDL (4.183,33 EUR prima rată și 43.358 MDL rate lunare)	2014 – 339.148	56.198	43%
		2015 – 83.495 MDL	2015 - 271,123	63.864	40 %
		2016 – 196.898 MDL (80.458 MDL rate lunare și 116,440 MDL ultima rată)	2016 – 331.376	67.658	75%
3.	Skoda Superb, a/f 2016	2017 – 88.231 MDL	2017 – 291.134	70.747	40%
		2018 – 9.697 MDL	2018 – 305.660	71.618	7%
4.	Skoda Superb, a/f 2018	2018 – 6.106 MDL			
		2019 – 31.071 MDL	2019 – 438.184	91.925	9% *În 2019, părinții au achiziționat o

					<i>casă de vacanță cu 185.825 MDL, fapt care a sporit și mai mult sarcina financiară.</i>
5.	Skoda Superb, a/f 2021	2021 – 112.893 MDL (86.522 MDL prima rată și 26.371 MDL rate lunare)	2021 – 447.964	102.295	32%
		2022 – 12.577 MDL	2022 – 720.163	127.454	2%

43. Dubiile Comisiei cu privire la contribuția financiară a mamei subiectului la achitarea contractelor de leasing menționate anterior rezultă din sarcina financiară semnificativă pe care astfel de contribuții ar fi exercitat-o asupra gospodăriei acesteia, în mai mulți ani din perioada relevantă. În afară de cheltuielile de consum ale populației (CCP), mama subiectului a efectuat în această perioadă cheltuieli personale consistente. Astfel, în 2019, ea a achiziționat o casă de vacanță în Sângeră, pentru 185.825 MDL, iar în 2020 a cheltuit 391.048 MDL pentru construirea unei alte case de vacanță — împrejurări care ar putea justifica utilizarea unor economii acumulate anterior. Sarcina financiară devine și mai ridicată dacă se ia în considerare susținerea subiectului potrivit căreia, între 2012 și 2023, părinții săi au achiziționat șapte vehicule utilizate de familia subiectului (a se vedea tabelul de mai jos la § 48), cu prețuri de achiziție cuprinse între 11.500 EUR și 37.000 EUR.
44. Subiectul nu a prezentat informații privind cuantumurile unor potențiale economii în numerar disponibile părinților săi, care ar putea atenua sarcina financiară presupus a fi suportată de aceștia prin finanțarea plăților de leasing ale subiectului.
45. Din datele prezentate în tabel reiese că, într-adevăr, pentru unii ani presupusul sprijin financiar oferit de mama subiectului nu a afectat în mod substanțial gospodăria părinților. Cu toate acestea, subiectul nu a declarat niciun astfel de beneficiu financiar către ANI sau Comisia Națională de Integritate (CNI) pentru niciunul dintre anii în care mama ar fi contribuit la plata ratelor de leasing.
- a. Atât în temeiul Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind

declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecători, procurori, funcționari publici și persoane care dețin funcții de conducere, subiectul avea obligația de a declara veniturile. Termenul „venit”, astfel cum este definit la articolul 2 din Legea nr. 133/2016, include orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării sau de membrii familiei acestuia. O definiție similară se regăsea și în Legea nr. 1264/2002, potrivit căreia „venit” înseamnă orice spor, adaos sau majorare a patrimoniului, indiferent de sursa de proveniență, exprimat în drepturi patrimoniale sau în orice alt folos patrimonial, obținut de subiectul declarării sau de membrii familiei acestuia.

- b. În situația în care mama subiectului a efectuat plăți în numele acestuia, aceste sume reprezintă un beneficiu patrimonial, întrucât l-au scutit pe subiect de suportarea unor obligații financiare proprii. Astfel de plăți generează un câștig material pentru beneficiar, echivalent cu o donație, care, conform legii, trebuie declarat. Atât Legea nr. 133/2016, cât și Legea nr. 1264/2002 prevăd că sursa venitului este irelevantă — fie că este vorba despre venituri din muncă, moșteniri, donații sau sprijin financiar oferit de membrii familiei.
- c. Legea nr. 133/2016 stabilește o excepție, potrivit căreia „se exceptează de la declarare cadourile primite de către subiectul declarării gratuit din partea membrilor familiei lui, din partea părinților, fraților, surorilor sau copiilor lui, a căror valoare cumulativă pe parcursul unui an nu depășește 10 salarii medii pe economie”. Totuși, potrivit răspunsului oferit de ANI la solicitarea Comisiei, cadourile în bani nu intră sub incidența acestei excepții. Astfel, excepția vizează în principal bunuri tangibile, cum ar fi obiecte de mobilier sau echipamente electronice, și nu transferurile directe de numerar sau formele de asistență financiară. Prin urmare, presupusele plăți de leasing efectuate de mama subiectului, fiind transferuri directe de fonduri în vederea acoperirii unei obligații financiare, nu se încadrează în această excepție.
- d. Subiectul a susținut că beneficiile financiare primite nu constituiau donații, ci plăți efectuate în beneficiul unui terț, ceea ce, în opinia sa, nu atrăgea obligația de declarare. Totuși, ambele acte normative menționate anterior nu diferențiază în funcție de forma în care este obținut beneficiul — indiferent dacă este calificat ca donație sau ca plată în favoarea unei terțe persoane, acesta se încadrează în categoria veniturilor. Dacă o persoană acoperă o obligație financiară în numele unui judecător, efectul financiar este identic cu situația în care

judecătorul ar primi suma și ar efectua plata în mod direct. Formularele de declarații, atât în temeiul Legii nr. 1264/2002, cât și al Legii nr. 133/2016, conțineau secțiuni distincte pentru „venituri din donații” sau „alte venituri”. Prin urmare, indiferent de clasificarea juridică invocată de subiect, beneficiile financiare primite trebuiau declarate.

46. Având în vedere argumentele referitoare la sarcina financiară semnificativă pe care un astfel de beneficiu financiar ar fi impus-o gospodăriei mamei subiectului în anumiți ani, precum și lipsa declarării corespunzătoare a unor astfel de beneficii, Comisia nu poate considera sprijinul mamei drept o sursă plauzibilă de venit pentru acoperirea ratelor de leasing.
47. Dubiile Comisiei sunt consolidate de un model recurent de achiziționare a unor vehicule scumpe, care nu corespunde cu veniturile declarate. În mod obișnuit, achiziția unor automobile noi, de mari dimensiuni¹, nu implică necesitatea cumulării resurselor disponibile ale familiei extinse. Astfel de achiziții, având în vedere mijloacele modeste disponibile, sugerează un stil de viață care depășește capacitățile financiare ale subiectului și indică faptul că sursa reală de finanțare ar putea fi mai degrabă un venit nedeclarat, decât sprijinul părinților.

2. Cu privire la beneficierea efectivă în raport cu vehiculele achiziționate de mama subiectului

48. În perioada de evaluare, mama subiectului a achiziționat șapte vehicule prin contracte de vânzare-cumpărare, în anii 2012, 2013, 2015, 2016, 2018 și 2023. Subiectul a declarat că toate aceste vehicule au fost achiziționate în mod independent de către mama sa și tatăl său vitreg și că dreptul de proprietate aparține exclusiv mamei.

Nr.	Vehicul (marcă, a/f)	Anul achiziției și prețul	Anul vânzării și prețul	Proprietarul înregistrat
1.	Skoda Octavia, a/f 2010	2012, 11.500 EUR (172.524 MDL)	2013, 11.500 EUR (188.681 MDL)	E.D. (mama)
2.	BMW 520D, a/f 2008	2013, 13.500 EUR (220.797 MDL)	2013, 13.000 EUR (188.681 MDL)	E.D. (mama)

¹ Pe parcursul perioadei de evaluare, subiectul a achiziționat vehicule noi, precum Skoda Superb, Volkswagen Passat și Toyota Camry. Toate aceste modele se încadrează în segmentul D – „mașini mari” – conform clasificării europene a autoturismelor. Vezi aici: [Segmentul D - Wikipedia](#)

3.	Honda CRV, a/f 2010	2015, 15.000 EUR (309.491 MDL)	2015, 15.000 EUR (309.491 MDL)	E.D. (mama)
4.	Hyundai Tucson, a/f 2015	2015, 17.000 EUR (359.020 MDL)	2016, 16.000 EUR (358.037 MDL)	E.D. (mama)
5.	Hyundai Santa Fe, a/f 2016	2016, 31.000 EUR (693.696 MDL)	2018, 25.000 EUR (506.400 MDL)	E.D. (mama)
6.	Skoda Kodiahq, a/f 2018	2018, 33.000 EUR (668.448 MDL)	2023, 32.000 EUR (640.323 MDL)	E.D. (mama)
7.	Skoda Kodiahq, a/f 2023	2023, 37.000 EUR (739.373 MDL)	-	E.D. (mama)

49. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că vehiculul Skoda Octavia, a/f 2010, a fost achiziționat în 2012 de către mama sa pentru suma de 11.500 EUR (178.940 MDL, reprezentând 67% din venitul total estimat), iar în 2013 ar fi fost vândut la aceeași valoare. Subiectul a susținut că părinții săi au finanțat achiziția acestui vehicul prin vânzarea unui Mercedes E220 CDI, a/f 2006.
50. În 2013, mama subiectului a achiziționat un BMW 520D, a/f 2008, pentru suma de 13.500 EUR, pe care l-a vândut în același an pentru 13.000 EUR. Analiza efectuată de Comisie asupra situației financiare a părinților indică faptul că, în general, aceștia și-ar fi putut permite această achiziție.
51. În 2015, mama subiectului a achiziționat un vehicul marca Honda CRV, a/f 2010, pentru suma de aproximativ 309.000 MDL, iar în același an l-a înstrăinat pentru o sumă echivalentă.
52. Comisia a reținut dubii cu privire la beneficierea efectivă de către subiect sau familia acestuia în legătură cu aceste trei vehicule, dubii care decurg din următoarele:
- Mama subiectului, proprietarul oficial al acestor vehicule, nu deținea un permis de conducere valabil la momentul achiziționării fiecărui vehicul.
 - Potrivit informațiilor de la ASP, subiectul și soția sa aveau drepturi de folosință înregistrate asupra acestor vehicule.
 - Soția subiectului a fost înregistrată ca beneficiar principal al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto internă (denumită în continuare

„RCAI”) pentru vehiculul Skoda Octavia, a/f 2010, iar subiectul a fost înregistrat ca beneficiar principal al RCAI pentru vehiculul BMW 520D, a/f 2008. În aceeași perioadă, tatăl vitreg al subiectului figura ca beneficiar secundar. În cazul vehiculului Honda CRV, Comisia a identificat o poliță de asigurare de răspundere civilă auto externă (denumită în continuare „RCAE”), emisă pe numele soției subiectului.

53. Deși Comisia a identificat anumite dubii, acestea nu sunt suficiente pentru a concluziona că subiectul sau soția sa au fost beneficiarii efectivi ai vehiculelor menționate în §§ 49–51. În schimb, cu privire la vehiculele descrise în continuare, Comisia a identificat mai multe elemente care indică, cu un grad ridicat de probabilitate, că acestea au fost deținute în mod efectiv de familia subiectului.
54. În 2015, mama subiectului a achiziționat un vehicul marca Hyundai Tucson, a/f 2015, pentru suma de 17.000 EUR (aproximativ 359.020 MDL). În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că beneficiarii efectivi ai acestui vehicul erau mama sa și tatăl său vitreg. Totodată, subiectul a menționat că el și soția sa utilizau ocazional vehiculul în mod gratuit, în baza unui acord informal. Totuși, Comisia a identificat următorii indicatori care susțin concluzia că familia subiectului a fost, cel mai probabil, beneficiarul efectiv al acestui vehicul:
- a) Mama și tatăl vitreg ai subiectului nu dispuneau de resursele financiare necesare pentru achiziționarea acestui vehicul în 2015. Venitul lor anual era de aproximativ 270.000 MDL, iar în același an au constituit depozite bancare în valoare totală de 120.000 MDL (30.000 și 40.000 MDL la Eximbank și 50.000 MDL la Victoriabank). De asemenea, în 2015 au achiziționat un vehicul marca Honda CRV, a/f 2010, pentru aproximativ 309.000 MDL, pe care l-au vândut în același an pentru aceeași sumă. Ținând cont de CCP pentru doi adulți în 2015, în cuantum de 63.884 MDL (2.661 MDL x 2 persoane x 12 luni), achiziția vehiculului Hyundai Tucson ar fi depășit venitul părinților în acel an cu aproximativ 270.000 MDL. Subiectul nu a indicat existența unor economii în numerar din anii precedenți care le-ar fi permis părinților să efectueze această cheltuială. El a făcut referire doar la sursele lor de venit.

Tabelul fluxurilor financiare ale părinților 2015

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariul mamei	80.492 MDL	CCP	63.864 MDL

Pensia mamei	1.728 MDL	Depozite	120.000 MDL
Salariul total al tatălui vitreg din două surse	162.787 MDL	Achiziționarea Honda CRV	309.491 MDL
Pensia tatălui vitreg	26.115 MDL	Presupusă achiziție Hyundai Tucson, a/f 2015	359.020 MDL
Vânzarea Honda CRV	309.491 MDL		
Total, MDL	580.613 MDL	852.375 MDL	
Diferența, MDL	-271.762 MDL		

- b) Potrivit datelor ASP, în perioada decembrie 2015 – septembrie 2016, soția subiectului a fost înregistrată cu drept de folosință asupra acestui vehicul.
- c) În luna august 2016, soția subiectului a utilizat acest vehicul pentru a se deplasa în afara țării, aspect confirmat de polița RCAE emisă pentru perioada 14–28 august 2016.
- d) Contractul de cumpărare a fost semnat de subiect. În cadrul audierilor, acesta a susținut că a semnat în locul mamei sale, întrucât aceasta își uitase ochelarii. În legătură cu acest argument, Comisia reține faptul că subiectul a semnat și contractul de cumpărare pentru un alt vehicul Hyundai în anul 2016. Dacă o asemenea situație ar putea fi considerată o împrejurare neobișnuită în cazul unei singure achiziții, repetarea sa la două tranzacții distincte, în decurs de doi ani, indică o conduită intenționată. Probabilitatea ca mama subiectului să își fi uitat ochelarii exact în contextul a două achiziții majore și distincte este considerată de Comisie ca fiind extrem de redusă.
- e) Comisia a constatat că mama subiectului a fost înregistrată ca beneficiar principal al unicei polițe RCAI emisă pentru acest vehicul (cu un număr nelimitat de utilizatori). Totuși, aceasta nu deținea un permis de conducere valabil, neavând astfel posibilitatea legală de a conduce vehicule. RCAI acoperă răspunderea civilă a șoferului efectiv al vehiculului. Întrucât mama subiectului nu putea conduce în mod legal, nu exista un motiv practic pentru ca aceasta să fie desemnată ca beneficiar principal. Această împrejurare sugerează că desemnarea sa a

fost pur formală și nu reflecta identitatea reală a utilizatorului principal al vehiculului.

55. Vehiculul Hyundai Tucson, a/f 2015, a fost vândut în decurs de un an, *i.e.* în 2016, iar mama subiectului a înregistrat dreptul de proprietate asupra unui nou vehicul marca Hyundai Santa Fe, a/f 2016. Prețul contractual al noii achiziții a fost de 31.000 EUR (693.696 MDL). În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că beneficiarii efectivi ai acestui vehicul erau mama sa și tatăl său vitreg. Totodată, subiectul a menționat că el și soția sa utilizau ocazional vehiculul în mod gratuit, în baza unui acord informal. Totuși, Comisia a identificat următorii indicatori care susțin concluzia că familia subiectului a fost, cel mai probabil, beneficiarul efectiv al acestui vehicul:

- a) Mama și tatăl vitreg ai subiectului nu puteau achiziționa acest vehicul cu resursele financiare disponibile în 2016. Venitul lor anual a fost de aproximativ 331.000 MDL. Ținând cont de nivelul CCP pentru doi adulți în 2016, în valoare de 67.658 MDL (2.819,1 MDL x 2 persoane x 12 luni), o astfel de achiziție ar fi depășit venitul părinților în acel an cu aproximativ 70.000 MDL. Acest deficit rezultă chiar și cu luarea în calcul a veniturilor provenite din vânzarea vehiculului Hyundai Tucson, a/f 2015, *i.e.* aproximativ 358.037 MDL. Subiectul nu a identificat existența unor economii în numerar din anii precedenți care le-ar fi permis părinților să justifice această achiziție. El a făcut referire doar la sursele lor de venit.

Tabelul fluxurilor financiare ale părinților 2016

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariul mamei	82.687 MDL	CCP	67.658 MDL
Pensia mamei	22.311 MDL	Presupusă achiziție Hyundai Santa Fe a/f 2016	693.696 MDL
Salariul total al tatălui vitreg din două surse	152.583 MDL		
Pensia tatălui vitreg	68.796 MDL		

Presupusul venit din vânzarea Hyundai Tucson, a/f 2015	358.037 MDL		
Total, MDL	689.413 MDL	761.354 MDL	
Diferența, MDL	-71.942 MDL		

- b) Potrivit datelor ASP, în perioada august 2016 – aprilie 2018, soția subiectului a fost înregistrată cu drept de folosință asupra acestui vehicul.
- c) În perioada menționată, soția subiectului a utilizat acest vehicul pentru deplasări în afara țării, în cinci ocazii, fapt confirmat prin polițele RCAE emise pentru acest vehicul. În toate cazurile, soția subiectului a fost înregistrată ca beneficiar unic și principal al polițelor emise pentru următoarele perioade: 15.10.2016–29.10.2016, 6.05.2017–20.05.2017, 23.07.2017–6.08.2017, 6.10.2017–20.10.2017 și 1.01.2018–15.01.2018.
- d) Ca și în cazul vehiculului Hyundai anterior, Comisia reține faptul că mama subiectului a fost înregistrată ca beneficiar principal al tuturor polițelor RCAI emise pentru acest vehicul. Totuși, având în vedere că aceasta nu deținea un permis de conducere valabil, înregistrarea sa în asigurare reprezintă o formalitate, care nu poate fi interpretată ca dovadă a folosinței efective.
- e) Contractul de vânzare-cumpărare al vehiculului a fost semnat de către subiect. Aceasta indică faptul că, pentru al doilea an consecutiv, subiectul s-a deplasat personal la showroom-ul Hyundai unde au fost achiziționate aceste vehicule și a participat activ la procesul de cumpărare a autovehiculelor utilizate de familia sa.
- f) Revânzarea rapidă a vehiculelor, la valori ridicate, nu susține ideea unor achiziții autentice destinate în principal uzului mamei subiectului. Hyundai Tucson, a/f 2015, a fost achiziționat și revândut în decurs de un an, iar Hyundai Santa Fe, a/f 2016, a fost înstrăinat după doi ani de la achiziție.
56. Comisia a identificat indicii întemeiate că familia subiectului a fost beneficiarul efectiv real al celor două vehicule marca Hyundai, și nu mama acestuia, în pofida înregistrării oficiale a dreptului de proprietate pe numele acesteia. Modelele financiare, contractuale și de folosință asociate acestor vehicule indică faptul că achiziționarea și înstrăinarea lor trebuie tratate ca

intrări și ieșiri financiare ale gospodăriei subiectului. Veniturile și cheltuielile declarate de părinți nu susțin capacitatea financiară de a achiziționa aceste vehicule. Subiectul a semnat personal ambele contracte de cumpărare, *i.e.* în 2015 și 2016, iar justificarea oferită — conform căreia „mama și-a uitat ochelarii” — nu este considerată credibilă, în special având în vedere că această situație s-a repetat doi ani la rând. Soția subiectului a utilizat ambele vehicule în mod constant și documentat, inclusiv pentru deplasări în afara țării, în timp ce nu există nicio dovadă privind utilizarea efectivă a vehiculelor de către mama subiectului.

57. În 2018, mama subiectului a achiziționat un vehicul marca Skoda Kodiaq, a/f 2018, la un preț contractual de 33.000 EUR (668.448 MDL). În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că proprietarii acestui vehicul erau mama sa și tatăl său vitreg. Totodată, subiectul a menționat că el și soția sa utilizau ocazional vehiculul în mod gratuit, în baza unui acord informal. Totuși, Comisia a identificat următorii indicatori care susțin concluzia că familia subiectului a fost, cel mai probabil, beneficiarul efectiv al acestui vehicul:

- a) Mama subiectului a fost înregistrată ca beneficiar principal al polițelor RCAI pentru acest vehicul în perioada aprilie 2018 – iunie 2021. Totuși, întrucât aceasta nu deținea un permis de conducere valabil, înregistrarea sa în calitate de beneficiar a avut un caracter pur formal și nu poate fi considerată dovadă a folosinței efective.
- b) Începând cu luna iunie 2021 și până la momentul vânzării vehiculului, soția subiectului a fost înregistrată ca beneficiar principal al polițelor RCAI, alături de subiect și tatăl său vitreg, în calitate de beneficiari secundari. În plus, soția subiectului a deținut patru polițe RCAE aferente aceluiși vehicul.
- c) În perioada 2021–2023, soția subiectului a achitat șase amenzi contravenționale distincte, aplicate pentru încălcări comise în timp ce conducea acest vehicul. Numărul ridicat de sancțiuni susține în mod convingător frecvența utilizării efective de către aceasta.
- d) Dubiile Comisiei sunt consolidate de o situație conexă, și anume faptul că, începând din 2017, tatăl vitreg al subiectului utilizează în mod gratuit un vehicul marca Ford Focus, a/f 2017, înmatriculat pe numele socrului subiectului. În perioada 2018–2023, inspecțiile tehnice periodice și polițele RCAI au fost emise pe numele tatălui vitreg, fără ca proprietarul oficial – socrul subiectului – să figureze în polițele de asigurare. Pe parcursul rundelor de întrebări, subiectul a afirmat că vehiculul a fost achiziționat de cumnatul său în beneficiul socrului. Totuși, nu a fost

oferit niciun argument care să justifice dreptul de folosință și/sau înregistrarea formală a tatălui vitreg asupra acestui vehicul, în contextul în care mama subiectului figura oficial ca proprietară a unui SUV de dimensiuni mari, precum Skoda Kodiaq.

58. În 2023, mama subiectului a achiziționat un vehicul marca Skoda Kodiaq, a/f 2023, pentru suma de 739.373 MDL. Comisia reține următoarele aspecte privind beneficierea efectivă a acestui vehicul:

- a) Soția subiectului a fost înregistrată ca beneficiar unic și principal al poliței RCAI aferente acestui vehicul, pentru perioada martie 2023 până în prezent. Aceasta a contractat patru polițe RCAE pentru același vehicul și a efectuat patru deplasări în afara țării cu acesta, de la momentul achiziționării. Niciun alt titular nu a fost înregistrat ca beneficiar în polițele de asigurare.
- b) Comisia reiterează dubiile exprimate în legătură cu vehiculul Skoda Kodiaq, a/f 2018, în special raportat la faptul că familia mamei subiectului utiliza deja un vehicul Ford Focus, a/f 2017, înmatriculat pe numele socrului subiectului. Comisia nu a identificat nicio explicație rezonabilă pentru care o familie care, în mod oficial, ar deține un SUV de mari dimensiuni ar trebui să se bazeze, pentru utilizare curentă, pe un alt vehicul aparținând unui membru al familiei extinse. Această situație întărește concluzia că vehiculul Skoda Kodiaq, a/f 2023, nu a fost achiziționat pentru mama și tatăl vitreg ai subiectului, ci pentru familia subiectului.

59. Având în vedere aspectele prezentate mai sus, Comisia consideră că este cel mai probabil ca familia subiectului să fi fost beneficiarul efectiv al vehiculelor Skoda Kodiaq, a/f 2018 și a/f 2023, iar aceste bunuri nu au fost achiziționate independent de părinții acestuia. În consecință, cheltuielile aferente achiziționării și veniturile obținute din vânzarea acestor vehicule vor fi incluse în calculul averii inexplicabile.

3. Avere inexplicabilă în fiecare an

60. **Averea inexplicabilă în 2012.** Potrivit informațiilor din baza de date a SFS, subiectul a obținut un venit salarial de 54.530 MDL, în calitate de judecător la Judecătoria Chișinău.

61. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar în cuantum de 15.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2011. Comisia a identificat suplimentar economii bancare în valoare de 2.733 MDL existente la sfârșitul aceluiași an. În conformitate cu Anexa la Regulament, aceste

sume sunt tratate ca fluxuri financiare de intrare aferente anului 2012, întrucât reprezintă economii din anul precedent (pentru îmbunătățirea clarității raportului, Comisia menționează că, în anii următori, nu va mai face trimitere expresă la Anexa la Regulament atunci când se referă la economiile din anul precedent).

62. În explicațiile prezentate la 9 februarie 2025, subiectul a susținut că, în anul 2012, cu ocazia zilei de naștere a fiului său, familia a primit cadouri în valoare de 5.000 MDL din partea bunicilor și 200 EUR din partea nașilor. Comisia nu poate include aceste sume în calculul fluxurilor financiare de intrare, întrucât ele nu au fost menționate în cadrul rundelor de întrebări, dar mai ales deoarece nu au fost declarate la CNI, contrar obligației prevăzute de Legea nr. 1264/2002, care impunea judecătorilor să declare toate veniturile familiei, indiferent de sursa acestora.
63. În consecință, totalul fluxurilor financiare de intrare acceptate pentru gospodăria subiectului în anul 2012 este de 72.263 MDL.
64. Conform calculelor efectuate de Comisie în baza metodologiei Biroului Național de Statistică (în continuare „BNS”), cheltuielile de consum ale populației (în continuare „CCP”)² aferente gospodăriei subiectului pentru anul 2012 au fost estimate la 69.116 MDL (1.919 MDL x 3 persoane x 12 luni).

² CCP pentru orice an între 2006-2018 se calculează pe baza metodologiei BNS disponibilă pe site-ul https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/en/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala_04%20NIV_NIV020_Serii%20intrerupte_04%20NIV_2006-2018/NIV020600.px/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774. Linkul poate fi accesat urmând următorii pași: - Statistici pe domenii - Societatea și condițiile sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de date - Cheltuielile gospodăriilor - Serii întrerupte - Cheltuielile gospodăriilor (2006-2018, pe baza populației stabile) - Cheltuielile de consum ale populației după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie 2006-2018.

Pe link-ul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: Anul - Total cheltuieli de consum - Zona (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit în continuare cu 12 luni calendaristice.

CCP pentru orice an între 2019-2022 se calculează pe baza metodologiei BNS, disponibilă pe site-ul https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/en/30%20Statistica%20sociala/30%20Statistica%20sociala_04%20NIV_NIV020/NIV020600.px/?rxid=b2ff27d7-0b96-43c9-934b-42e1a2a9a774. Linkul poate fi accesat urmând următorii pași: - Statistici pe domenii - Societatea și condițiile sociale - Nivelul de trai al populației - Banca de date - Cheltuielile gospodăriilor - Cheltuielile de consum ale populației după destinația cheltuielilor, numărul de copii în gospodărie 2019-2023.

65. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 8.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2012. Comisia a identificat suplimentar economii bancare de 12.357 MDL înregistrate în același an, în contul nr. ****1895 deschis la BEM pe numele subiectului.
66. Pe această bază, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei subiectului pentru anul 2012 a fost de 89.473 MDL.
67. Rezultă că, pentru anul 2012, fluxul financiar total de ieșire a depășit fluxul financiar de intrare cu 17.210 MDL.

Tabelul fluxurilor financiare 2012

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariu (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)	54.530	CCP	69.116
Numerar și economii bancare la începutul anului	17.733	Numerar și economii bancare la sfârșitul anului	20.357
Total, MDL	72.263		89.473
Diferență, MDL	-17.210		

68. **Averea inexplicabilă în 2013.** Potrivit bazei de date a SFS, subiectul a înregistrat în anul 2013 venituri salariale de 89.198 MDL, în calitate de judecător la Judecătoria Chișinău.
69. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 8.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2012. Comisia a identificat suplimentar economii bancare de 12.357 MDL aflate în contul nr. ****1895 deschis la BEM pe numele subiectului.
70. Astfel, fluxurile financiare de intrare ale gospodăriei subiectului pentru anul 2013 au totalizat 109.555 MDL.
71. Potrivit estimărilor BNS, CCP aferentă unei gospodării formate din doi adulți și doi copii a fost, pentru anul 2013, de 86.563 MDL (1.803,4 MDL x 4 persoane x 12 luni).

Pe link-ul de mai sus, au fost selectate următoarele variabile: *Anul - Total cheltuieli de consum - Zona (urbană/rurală) - Numărul de copii (dacă nu există copii, se alege fără copii) - Lei, media lunară pe cap de locuitor pentru o persoană*. Rezultatul generat a fost înmulțit cu numărul de membri ai familiei și apoi a fost înmulțit în continuare cu 12 luni calendaristice.

72. Din motivele expuse în §§ 41-47, fluxul financiar de ieșire al subiectului pentru anul 2013 include toate cheltuielile efectuate conform graficului de plată prevăzut în Contractul de leasing nr. 541/2013/VL din 20 noiembrie 2013, privind achiziționarea unui autovehicul marca Skoda Octavia, a/f 2013. În baza acestui contract, subiectul a achitat în acel an o primă rată de 205.433 MDL (inclusiv taxe administrative și polița CASCO pentru primul an), precum și o a doua tranșă de 3.943 MDL.
73. În consecință, fluxurile financiare totale de ieșire ale gospodăriei subiectului pentru anul 2013 au fost de 333.274 MDL.
74. Rezultă că, pentru anul 2013, fluxul financiar total de ieșire a depășit fluxul financiar de intrare cu 223.719 MDL.

Tabelul fluxurilor financiare 2013

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariu (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)	89.198	Prima rată pentru achiziționarea vehiculului Skoda Octavia a/f 2013	205.433
Numerar și economii bancare la începutul anului	20.357	Rate ulterioare de leasing pentru Skoda Octavia a/f 2013	3.943
		CCP	86.563
		Numerar și economii bancare la sfârșitul anului	37.335
Total, MDL	109.555		333.274
Diferență, MDL	-223.719		

75. **Averea inexplicabilă în 2014.** Potrivit datelor furnizate de SFS, în anul 2014 subiectul a obținut venituri nete de 118.440 MDL de la Judecătoria Chișinău, 2.362 MDL de la Institutul Național al Justiției și 1.230 MDL din darea în arendă unor bunuri agricole.
76. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 25.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2013. În plus, Comisia a identificat economii bancare de 12.335 MDL în contul nr. ****1895 deschis la BEM pe numele subiectului, existente la sfârșitul aceluiași an.

77. În anul 2014, subiectul a înstrăinat vehiculul Skoda Octavia, a/f 2013, obținând suma de 188.527 MDL. Această sumă a fost inclusă în fluxurile financiare de intrare ale gospodăriei pentru anul respectiv.
78. Gospodăria subiectului ar fi beneficiat, de asemenea, de două împrumuturi: unul în valoare de 120.081 MDL (echivalentul a 6.300 EUR, conform ratei de schimb medii BNM de 19,0605 MDL), acordat de către S.T., și un al doilea în valoare de 190.605 MDL (echivalentul a 10.000 EUR), acordat soției subiectului de către T.T., mama dnei S.T. Subiectul a prezentat contractele de împrumut semnate și a declarat că S.T. este un prieten al familiei. De asemenea, a furnizat dovezi conform cărora T.T. a lucrat în Italia, a obținut venituri și a efectuat transferuri de fonduri către Republica Moldova în perioada 2007–2009 și 2017, în sume cuprinse între 500 EUR și 8.000 EUR. O parte din aceste fonduri a fost depusă în contul bancar al lui S.T., care a ajuns cumulativ la aproximativ 31.000 EUR până în anul 2015.
79. În pofida dubiilor inițiale ale Comisie cu privire la caracterul veritabil al împrumuturilor, având în vedere potențiala capacitate financiară a creditorilor, Comisia a decis includerea acestora în calculul fluxurilor financiare de intrare pentru anul 2014.
80. În consecință, fluxurile financiare totale de intrare ale gospodăriei subiectului pentru anul 2014 au fost estimate la maximum 658.580 MDL.
81. Potrivit datelor BNS, CCP aferentă unei gospodării formate din doi adulți și doi copii a fost, pentru anul 2014, de 78.781 MDL (1.662,1 MDL x 4 persoane x 12 luni).
82. Din motivele prezentate în §§ 41-47, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului pentru anul 2014 include toate cheltuielile efectuate conform graficului de plată din Contractul de leasing nr. 541/2013/VL din 20 noiembrie 2013, privind vehiculul Skoda Octavia, a/f 2013. În baza acestui contract, subiectul a achitat în 2014 suma de 19.715 MDL.
83. Fluxul financiar de ieșire include, de asemenea, toate cheltuielile legate de achiziția de către subiect a vehiculului marca Skoda Superb a/f 2014, precum și ratele ulterioare prevăzute în Contractul de leasing nr. 622/2014/VL din 28 mai 2014. Astfel, în acel an, subiectul a plătit 267.671 MDL pentru achiziția inițială a vehiculului și încă 43.303 MDL pentru eşalonarea valorii rămase.
84. Conform informațiilor disponibile Comisiei și pe baza răspunsurilor furnizate de subiect în a doua și a treia rundă de întrebări, în anul 2014 subiectul a achiziționat un apartament situat în municipiul Chișinău, pe

strada Romană, pentru care a achitat două rate în valoare totală de 293.227 MDL (9.450 EUR și 6.300 EUR, la cursul mediu BNM de 19,0605 MDL).

85. În plus, subiectul a declarat economii în numerar de 25.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2014, iar Comisia a identificat economii bancare de 15.069 MDL.
86. Prin urmare, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei subiectului pentru anul 2014 a fost de 743.766 MDL.
87. Rezultă că, pentru anul 2014, fluxul financiar de ieșire a depășit fluxul financiar de intrare cu 85.186 MDL.

Tabelul fluxurilor financiare 2014

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariu (Judecătoria Chișinău, Institutul Național al Justiției)	120.802	CCP	79.781
Venituri din darea în arendă a terenurilor agricole	1.230	Primele două rate pentru achiziționarea apartamentului din strada Romana	293.227
		Rate pentru leasingul vehiculului Skoda Octavia a/f 2013	19.715
Vânzare vehicul (Skoda Octavia a/f 2013)	188.527	Prima rată pentru leasingul vehiculului Skoda Superb a/f 2014	267.671
		Rate ulterioare pentru leasingul vehiculului Skoda Superb a/f 2014	43.303
Împrumut de la S.T.	120.081		
Împrumut de la T.T	190.605		
Numerar și economii bancare la începutul anului	37.335	Numerar și economii bancare la sfârșitul anului	40.069
Total, MDL	658.580		743.766
Diferență, MDL	-85.186		

88. **Averea inexplicabilă în 2015.** Potrivit bazei de date a SFS, în anul 2015 subiectul a obținut venituri nete în valoare de 134.805 MDL din salariul primit de la Judecătoria Chișinău, 910 MDL de la Institutul Național al Justiției, 749 MDL din asigurări sociale și 1.385 MDL din darea în arendă a unor bunuri agricole.
89. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 25.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2014. Comisia a identificat suplimentar economii bancare în valoare de 15.069 MDL înregistrate la sfârșitul aceluiași an.
90. Potrivit declarațiilor subiectului, în anul 2015 soția acestuia ar fi primit o donație în valoare de 30.000 EUR (aproximativ 628.851 MDL) din partea lui I.M., cumnatul subiectului (fratele soției). Această donație a fost declarată la CNI în declarația anuală pentru anul 2015. Totuși, suma în discuție nu a fost menționată nici în aceeași declarație, nici în cele ulterioare, ca economii disponibile în numerar.
- a) Subiectul a prezentat un contract de donație condiționată în formă scrisă, dar neautenticată, datat 19 august 2015. Potrivit dispozițiilor contractuale, suma donată urma să fie transferată în momentul semnării documentului (clauza 1.2). Soția subiectului avea obligația de a păstra fondurile în numele celor doi copii minori până la împlinirea vârstei de 18 ani (clauzele 1.1 și 1.3). Conform clauzei 3.1, era interzisă efectuarea de investiții în bunuri perisabile. În conformitate cu clauza 3.3, obiectul donației trebuia separat de bunurile comune în devălmășie ale soților. De asemenea, în eventualitatea investirii în bunuri proprietate comună, soții aveau obligația să semneze o declarație prin care să excludă cota proporțională aferentă copiilor din masa bunurilor comune (clauza 3.6).
 - b) Subiectul a declarat că fondurile au fost donate cu condiția ca acestea să fie utilizate pentru achiziționarea de bunuri destinate să servească intereselor celor doi copii minori și pentru îmbunătățirea condițiilor lor de trai. De asemenea, subiectul a precizat că I.M. este cetățean spaniol, stabilit în Spania din anul 2001.
 - c) Subiectul a prezentat extrase bancare emise de „Banco Santander” S.A., aferente conturilor deținute de familia cumnatului. Potrivit acestor documente, I.M. ar fi câștigat suma de 200.000 EUR la loteria națională spaniolă în anul 2003, sumă care ar fi fost transferată în două tranșe de aproximativ 100.000 EUR, una către I.M. și cealaltă către soția acestuia. Totuși, Comisia constată că extrasele bancare prezentate confirmă doar

primirea premiului de loterie, fără a reflecta situația financiară generală a cumnatului în perioada 2003–2015.

- d) Subiectul a afirmat că fondurile au fost remise în numerar prin intermediul soacrei sale, aspect care nu este reflectat în contractul scris de donație menționat anterior. Între anii 2004 și 2008, I.M. a efectuat transferuri bancare în valoare totală de 42.490 EUR către mama sa. În prima rundă de întrebări, subiectul a precizat că această sumă a fost transmisă pentru păstrare în condiții de siguranță. Subiectul a mai declarat că cumnatul său ar fi adus fonduri în numerar în Republica Moldova în cadrul mai multor deplasări personale.
 - e) În a doua rundă de întrebări, subiectul a adăugat că I.M. deține patru vehicule și bunuri imobiliare. În sprijinul afirmațiilor sale, subiectul a prezentat certificatele de înmatriculare pentru un Citroën Saxo (a/f neprecizat), un Peugeot „Part CBESP” (a/f neprecizat), un Audi A4, a/f 2003, și un Peugeot Partner (a/f neprecizat).
 - f) Potrivit subiectului, cumnatul său deține în proprietate o casă individuală cu două etaje, cu garaj, având o suprafață totală de 308,55 m.p., situată în regiunea Vélez-Rubio, orașul Almería, sudul Spaniei. Subiectul a mai menționat că imobilul ar fi fost construit în perioada 2004–2006.
91. În ceea ce privește capacitatea financiară a lui I.M., documentele prezentate de subiect confirmă doar faptul că suma câștigată la loterie a fost efectiv depusă în conturile bancare. Totuși, pentru a putea evalua capacitatea reală a cumnatului de a efectua donația la o distanță de doisprezece ani de la acel câștig, era necesară analiza următoarelor aspecte: (1) veniturile oficiale ale lui I.M. și ale soției sale; (2) modul de utilizare a acestor venituri pe parcursul perioadei relevante; și (3) eventuale indicii privind cheltuielile aferente stilului de viață.
- a) Subiectul nu a prezentat niciun document care să reflecte stilul de viață al familiei cumnatului său în Spania, cum ar fi o confirmare emisă de autoritățile spaniole de cadastru privind bunurile imobile deținute în perioada 2003–2015 sau o confirmare din partea autorităților de înmatriculare a vehiculelor din Spania privind posesia unui vehicul în aceeași perioadă.
 - b) O casă rezidențială cu două etaje și garaj, având o suprafață totală de 308,55 m.p., situată în regiunea Vélez-Rubio din Almería, sudul Spaniei, a depășit, cel mai probabil, valoarea de 200.000 EUR în anul 2006.

Potrivit surselor deschise, în perioada bulei imobiliare spaniole – care a atins apogeul între 2006 și 2008 – s-au înregistrat creșteri semnificative ale prețurilor locuințelor. Analizele economice indicau o creștere de aproximativ 150% a prețurilor de piață între anii 1997 și 2006³. La nivel național, statisticile relevă un preț mediu de 1.900 EUR/m.p. pentru locuințele existente în 2006⁴. Aplicând acest preț la o suprafață de 308,55 m.p., rezultă o valoare estimativă de 586.245 EUR ($308,55 \times 1.900$ EUR), semnificativ mai mare decât câștigul de 200.000 EUR obținut la loterie. Întrucât Vélez-Rubio este o zonă rurală, este probabil ca prețurile să fi fost sub media națională. Totuși, cheltuielile implicate de deținerea unei astfel de proprietăți, alături de posesia a cel puțin patru vehicule și o reședință permanentă în Spania pe o perioadă de 12 ani, sugerează că veniturile obținute din loteria națională în 2003 nu ar fi fost suficiente pentru a acoperi, ulterior, și efectuarea unei donații de 30.000 EUR în 2015. În plus, subiectul nu a furnizat nicio altă dovadă care să ateste situația financiară efectivă a lui I.M. la momentul donației.

- c) Subiectul nu a prezentat nicio dovadă privind transferul fondurilor în scopul finanțării donației declarate și nici documente care să ateste retragerea sumelor respective anterior introducerii acestora în Republica Moldova.
92. Subiectul a invocat dorința cumnatului său de a contribui la îmbunătățirea condițiilor de viață ale celor doi copii minori și relațiile de familie apropiate ca justificare pentru donația primită.
- a) Totuși, I.M. are o familie proprie și este stabilit peste hotare. Conform datelor din Registrul de stat al populației, acesta are un copil minor născut în anul 2009.
 - b) La data presupusei donații, familia subiectului beneficia deja de condiții de trai adecvate, deținând un apartament cu suprafața de 74,5 m.p. situat pe strada Mihail Sadoveanu din mun. Chișinău. În plus, stilul de viață al gospodăriei subiectului denotă un nivel ridicat de cheltuieli, reflectat, între altele, în achiziționarea aproape anuală a unor vehicule noi de mari dimensiuni. În acest context, subiectul nu a indicat o nevoie clară și specifică pentru suma primită și nici nu a descris împrejurări excepționale care ar justifica decizia cumnatului de a pune la dispoziția familiei subiectului o sumă considerabilă.

³ [Bula imobiliară spaniolă - Wikipedia](#)

⁴ [Spania: prețul mediu al locuințelor pe metru pătrat 2006-2023 | Statista](#)

- c) Subiectul nu a indicat modalitatea prin care fondurile donate au fost transferate în Republica Moldova și transmise efectiv soției sale în ziua semnării pretinsului contractul de donație condiționată. Rămâne neclar mecanismul de transfer al sumelor presupus remise de soacra subiectului, în contextul în care, potrivit informațiilor furnizate, aceasta primise anterior plăți regulate de 200–500 EUR lunar, precum și câteva transferuri unice cu valori între 1.000 și 2.500 EUR în perioada 2004–2008, totalizând 42.490 EUR. Persistă o incertitudine în ceea ce privește fondurile care ar fi fost aduse în numerar de cumnatul subiectului cu ocazia unor deplasări în Republica Moldova. Chiar și în ipoteza conservării acestor fonduri, ar fi intervenit o diminuare semnificativă a valorii reale, întrucât trecuseră peste șapte ani de la ultimele transferuri bancare din 2008, iar inflația cumulată în zona euro a atins aproximativ 12% până în 2015.
- d) Subiectul nu a explicat în ce mod fondurile donate au fost sau trebuiau păstrate de soția sa până la împlinirea vârstei de 18 ani de către cei doi copii minori. Primul copil al subiectului a împlinit această vârstă în mai 2023, iar cel de-al doilea o va împlini după anul 2030. Rămâne neclar dacă fondurile au fost investite și, în caz afirmativ, dacă o eventuală investiție a fost separată de proprietatea comună a soților. Potrivit clauzei 3.6 din contractul de donație, aceștia aveau obligația de a semna o declarație privind excluderea părții proporționale aparținând copiilor din patrimoniul comun. O asemenea declarație nu a fost prezentată Comisiei.
93. Având în vedere toate elementele analizate anterior, Comisia concluzionează că, cel mai probabil, donația declarată nu a fost efectiv acordată familiei subiectului de către cumnatul acestuia.
94. În consecință, fluxurile financiare totale de intrare ale gospodăriei subiectului pentru anul 2015 au fost de 177.918 MDL.
95. Potrivit datelor furnizate de BNS, CCP aferente unei gospodării compuse din doi adulți și doi copii au fost, pentru anul 2015, de 105.941 MDL (2.207,1 MDL x 4 persoane x 12 luni).
96. Fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului pentru anul 2015 include toate plățile aferente ratelor pentru apartamentul situat pe strada Romană, în sumă de 131.657 MDL, conform graficului de eşalonare.
97. Din motivele prezentate anterior, fluxul financiar de ieșire al subiectului include și toate cheltuielile asociate achiziționării de către subiect a

vehiculului marca Skoda Superb, a/f 2014, precum și eșalonarea ulterioară a ratelor în temeiul Contractului de leasing nr. 622/2014/VL din 28 mai 2014. Conform acestui document, în anul 2015, subiectul a efectuat plăți în valoare de 83.495 MDL.

98. Având în vedere considerentele prezentate la §§ 54, 56, Comisia a inclus în calcul și prețul de achiziție de 359.020 MDL al vehiculului Hyundai Tucson, a/f 2015.
99. Subiectul a declarat că a rambursat împrumuturile contractate de la S.T. și T.T. În consecință, Comisia a inclus în fluxul financiar de ieșire al anului 2015 suma de 16.300 EUR, echivalentul a 310.686 MDL.
100. În plus, subiectul a declarat economii în numerar de 60.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2015, iar Comisia a identificat economii bancare suplimentare de 14.960 MDL în conturile acestuia.
101. În aceste condiții, fluxurile financiare totale de ieșire ale gospodăriei subiectului pentru anul 2015 s-ar fi putut ridica la 1.065.759 MDL.
102. Rezultă că, pentru anul 2015, fluxul financiar total de ieșire a depășit fluxurile financiare de intrare cu 887.841 MDL.

Tabelul fluxurilor financiare 2015

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salarii (Judecătoria Chișinău, Institutul Național de Justiție și USEM)	136.464	Rate pentru apartamentul din str. Romana	131.657
Economii bancare	15.069	Rate pentru achiziționarea vehiculului Skoda Superb a/f 2014	83.495
Economii de numerar	25.000	Achiziționarea vehiculului Hyundai Tucson a/f 2015 (17.000 EUR)	359.020
		Rambursarea împrumutului către S.T. și T.T. (16.300 EUR)	310.686
	1.385	CCP	105.941

Darea în arendă a terenurilor agricole		Economii de numerar	60.000
		Economii bancare	14.960
Total, MDL	177.918		1.065.759
Diferență, MDL	-887.841		

103. Chiar și în ipoteza în care Comisia ar fi acceptat donația declarată ca fiind veritabilă, gospodăria subiectului ar fi înregistrat, pentru anul 2015, un sold negativ de 258.990 MDL între fluxurile financiare de intrare și cele de ieșire.
104. **Averea inexplicabilă în 2016.** Potrivit bazei de date a SFS, în anul 2016 subiectul a obținut un venit net de 156.604 MDL de la Judecătoria Chișinău, 749 MDL de la Institutul Național al Justiției și 1.265 MDL din darea în arendă a unor bunuri agricole.
105. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 60.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2015. Comisia a identificat suplimentar economii bancare în valoare de 14.960 MDL la sfârșitul aceluiași an.
106. În anul 2016, subiectul a înstrăinat vehiculul Skoda Superb, a/f 2014, pentru suma de 414.000 MDL. Această sumă a fost atribuită fluxului financiar de intrare aferent anului respectiv.
107. Pentru motivele prezentate în §§ 54, 56, Comisia a inclus în calcul suma de 16.000 EUR (aproximativ 358.037 MDL) ca venit obținut din vânzarea vehiculului Hyundai Tucson a/f 2015.
108. În consecință, fluxurile financiare totale de intrare ale gospodăriei subiectului pentru anul 2016 au fost de 1.005.615 MDL.
109. Potrivit datelor BNS, CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii au fost, în anul 2016, de 102.139 MDL (2.127,9 MDL x 4 persoane x 12 luni).
110. Pentru motivele menționate la §§ 41-47, fluxul financiar de ieșire al subiectului include toate cheltuielile efectuate conform graficului de rate prevăzut în Contractul de leasing nr. 622/2014/VL din 28 mai 2014, aferent vehiculului Skoda Superb, a/f 2014. Conform acestui contract, în anul 2016, subiectul a efectuat plăți în valoare de 196.898 MDL.
111. Din motivele indicate la §§ 41-47, fluxul financiar de ieșire al subiectului include și cheltuielile privind achiziția vehiculului Skoda Superb, a/f 2016,

precum și plățile prevăzute în graficul de rate aferent Contractului de leasing nr. 966/2016/VL din 28 decembrie 2016. Astfel, în anul 2016, subiectul a achitat 427.321 MDL (echivalentul a 24.700 EUR) cu titlu de prima rată.

112. Având în vedere motivele menționate la §§ 55, 56, Comisia a inclus în calcul și prețul de achiziție de 693.696 MDL pentru vehiculul Hyundai Santa Fe, a/f 2016.
113. Conform informațiilor disponibile Comisiei și pe baza răspunsurilor oferite de subiect, în anul 2016 acesta a achitat ratele aferente apartamentului de pe strada Romană, în sumă de 138.955 MDL (echivalentul a 6.300 EUR, conform cursului mediu BNM de 22,0564 MDL).
114. Subiectul a declarat economii în numerar echivalente cu 66.164 MDL (3.000 EUR) și 13.947 MDL (700 USD) disponibile la sfârșitul anului 2016. Comisia a identificat suplimentar 58 MDL în conturile bancare ale subiectului.
115. În consecință, fluxurile financiare totale de ieșire ale gospodăriei subiectului pentru anul 2016 s-au ridicat la 1.639.178 MDL.
116. Rezultă că, pentru anul 2016, fluxul financiar de ieșire a depășit fluxurile financiare de intrare cu 633.563 MDL.

Tabelul fluxurilor financiare 2016

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Salariu (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Institutul Național al Justiției)	157.353	CCP	102.139
Darea în arendă a terenurilor agricole	1.265	Rate pentru apartamentul din str. Romana	138.955
		Rate de leasing pentru Skoda Superb a/f 2014	196.898
Vânzarea Skoda Superb a/f 2014	414.000	Prima rată pentru Skoda Superb a/f 2016	427.321

Vânzarea Hyundai Tucson (16.000 EUR)	358.037	Achiziționarea Hyundai Santa Fe a/f /2016	693.696
Numerar și economii bancare la începutul anului	74.960	Numerar și economii bancare la sfârșitul anului	80.169
Total, MDL	1.005.615		1.639.178
Diferență, MDL	-633.563		

117. **Avere inexplicabilă în 2017.** Potrivit bazei de date a SFS, în anul 2017 subiectul a înregistrat venituri în valoare de 142.955 MDL de la Judecătoria Chișinău, 3.119 MDL de la Institutul Național al Justiției, 1.590 MDL de la Universitatea de Studii Europene din Moldova (USEM), precum și 1.680 MDL din darea în arendă a unor loturi de teren agricol.
118. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar în valoare de 80.169 MDL disponibile la sfârșitul anului 2016.
119. În același an, subiectul a obținut un venit de 414.183 MDL din vânzarea apartamentului situat pe strada Mihail Sadoveanu.
120. De asemenea, subiectul a declarat că soția sa a primit în anul 2017 un împrumut în valoare de 800.000 MDL de la S.T. Subiectul a furnizat în acest sens un contract scris, însă neautentificat.
- Comisia a analizat situația financiară a familiei creditorului și, la data de 3 ianuarie 2025, a solicitat informații suplimentare de la S.T. privind capacitatea sa financiară, natura relației cu familia subiectului și confirmarea împrumuturilor acordate.
 - Potrivit răspunsurilor prezentate de S.T., aceasta e o veche prietenă a subiectului. Această afirmație contrazice declarațiile subiectului din prima rundă de întrebări, în care preciza că S.T. este o prietenă a soției sale și că, pe această bază, au fost acordate împrumuturile.
 - Subiectul a menționat că împrumutul a fost garantat printr-o clauză contractuală care îi oferea lui S.T. opțiunea de a cumpăra apartamentul subiectului. Totuși, Comisia observă că o astfel de prevedere nu oferă o protecție reală creditorului, întrucât, în eventualitatea incapacității

debitorului, o astfel de garanție nu i-ar oferi vreo prioritate în satisfacerea creanței față de alți creditori.

121. În pofida dubiilor inițiale privind veridicitatea împrumutului, Comisia a reținut că S.T. este fondatoare a două societăți cu venituri semnificative și ar fi putut avea capacitatea financiară necesară pentru acordarea împrumutului. Prin urmare, Comisia a inclus această sumă în calculul averii inexplicabile.
122. În consecință, fluxurile financiare totale de intrare ale gospodăriei subiectului pentru anul 2017 s-ar putea ridica la 1.443.696 MDL.
123. Conform datelor BNS, cheltuielile de consum ale populației (CCP) aferente unei gospodării formate din doi adulți și doi copii s-au ridicat, în anul 2017, la 106.949 MDL (2.228,1 MDL x 4 persoane x 12 luni).
124. Conform informațiilor aflate la dispoziția Comisiei și pe baza răspunsurilor oferite de subiect în cea de-a doua rundă de întrebări, în anul 2017 subiectul a achitat suma de 65.609 MDL (echivalentul a 3.150 EUR, conform ratei medii de schimb a BNM de 20,8282 MDL) cu titlu de rate aferente apartamentului situat pe strada Romană.
125. Pentru motivele indicate la §§ 41-47, fluxul financiar de ieșire al subiectului include toate cheltuielile efectuate în baza graficului de plată prevăzut de Contractul de leasing nr. 966/2016/VL, aferent vehiculului Skoda Superb, a/f 2016. În temeiul acestui contract, în anul 2017, subiectul a efectuat plăți în valoare de 88.231 MDL.
126. În ianuarie 2017, subiectul a achiziționat un apartament cu suprafața de 168,6 m.p., situat pe str. Miron Costin din mun. Chișinău. Potrivit răspunsurilor oferite de subiect în prima rundă de întrebări, prețul plătit pentru acest imobil a fost de 1.127.740 MDL. Subiectul a susținut că această valoare reflecta prețul real al apartamentului și că a fost stabilită ținând cont de situația financiară a vânzătorului, care la acel moment avea o datorie garantată prin ipotecă în favoarea instituției financiare „ProCreditBank”, cea care ar fi intermediat tranzacția. Totuși, Comisia a identificat dubii serioase cu privire la veridicitatea prețului contractual declarat pentru acest apartament:
 - a) Conform informațiilor furnizate de „ProCreditBank”, o societate de evaluare a fost angajată pentru a estima valoarea apartamentului, iar la data de 20 octombrie 2016, aceasta a stabilit valoarea de piață a imobilului la 2.923.070 MDL, în timp ce valoarea de lichidare a fost estimată la 2.183.177 MDL. Această din urmă sumă reprezintă valoarea

minimă a contractului de ipotecă, respectiv nivelul de garanție pe care banca s-ar putea aștepta să-l obțină pentru protejarea investiției sale. Potrivit punctului 5 din Regulamentul provizoriu privind evaluarea bunurilor imobile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 958 din 4 august 2003, **valoarea de piață** reprezintă suma estimată pentru care un obiect al evaluării poate fi schimbat la data evaluării între un cumpărător hotărât să cumpere și un vânzător hotărât să vândă, după un marketing adecvat, într-o tranzacție liberă, în care fiecare parte va acționa competent, cu prudența necesară și neconstrâns. În schimb, **valoarea de lichidare (sau valoarea de vânzare forțată)** reprezintă valoarea bunului imobil în cazul în care obiectul evaluării este sau urmează a fi înstrăinat într-o perioadă de timp foarte scurtă și în condiții de expunere pe piață diferite de cele necesare pentru a obține cel mai bun preț de piață.

- b) Potrivit informațiilor publice disponibile pe site-ul companiei imobiliare „LARA”, prețul mediu pe metru pătrat pentru apartamentele cu patru camere din municipiul Chișinău, sectorul Râșcani, în perioada decembrie 2016 – aprilie 2017, a variat între 10.510 MDL (497 EUR)⁵ și 12.582 MDL (595 EUR)⁶. Aplicând acest interval de preț, un apartament cu suprafața de 168,6 mp situat în sectorul Râșcani ar fi fost evaluat la cel puțin 1.771.986 MDL la momentul achiziției.
- c) Subiectul a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului în luna ianuarie 2017, iar în luna aprilie a aceluiași an a înregistrat acest apartament ca reședință oficială. Intervalul relativ scurt dintre achiziție și stabilirea domiciliului sugerează că imobilul era deja în stare locuibilă la momentul cumpărării. Aceste împrejurări indică faptul că prețul de achiziție a fost, cel mai probabil, situat peste limita inferioară a intervalului de prețuri de piață aplicabil apartamentelor similare.
- d) Explicația oferită de subiect, potrivit căreia vânzătorul se grăbea să vândă apartamentul, nu este convingătoare. Din perspectivă financiară, ar fi fost mai avantajos pentru vânzător să permită instituției bancare să inițieze procedura de valorificare a bunului prin licitație, în scopul stingerii datoriei. Conform articolului 493 din Codul civil (în vigoare la data contractului), care reglementează distribuirea mijloacelor obținute din vânzarea bunului gajat, — după acoperirea integrală a creanței creditorului, inclusiv dobânzile, penalitățile și cheltuielile de executare

⁵ <https://lara.md/ro/blog/26>

⁶ <https://lara.md/ro/blog/61>

— trebuie restituite debitorului sau proprietarului bunului. În același sens, articolul 34 din Legea nr. 142/2008 privind ipoteca (în vigoare la acel moment) prevede că, în cazul vânzării prin licitație a unui bun ipotecat, orice sumă rămasă după achitarea tuturor creanțelor se restituie debitorului sau, dacă imobilul aparține altei persoane, acesteia din urmă. De asemenea, articolul 144 din Codul de executare, care reglementează modul de distribuire a sumelor obținute din vânzarea bunurilor debitorului, prevede în mod expres că suma rămasă după satisfacerea tuturor creanțelor se restituie debitorului. Prin urmare, dacă vânzătorul ar fi permis instituției bancare să gestioneze procedura de vânzare a imobilului, ar fi avut șanse reale de a obține un preț mai mare și, implicit, un surplus financiar, în loc să se limiteze la suma necesară pentru achitarea datoriei — sumă pe care, cel mai probabil, a încasat-o direct de la subiect.

- e) Achiziționarea de către un judecător a unui apartament la un preț semnificativ sub valoarea sa de evaluare — în speță, pentru mai puțin de jumătate din valoarea estimată — ridică probleme serioase privind existența unui posibil *quid pro quo*, întrucât poate sugera acordarea unui beneficiu nedeclarat. Chiar și în absența unui schimb explicit de favoruri, simpla aparență de neconcordanță între valoarea de piață și prețul contractual este de natură să submineze încrederea publică în sistemul judiciar.
 - f) În lumina acestor împrejurări, Comisia va utiliza, în calculul fluxurilor financiare, valoarea de lichidare a apartamentului, întrucât aceasta reflectă suma care ar fi putut fi obținută în condițiile unei vânzări forțate într-un termen scurt. Deși Comisia consideră puțin probabil ca apartamentul să fi fost achiziționat la prețul contractual declarat, va prezenta cu titlu ilustrativ și un calcul alternativ, bazat pe acest preț, pentru a evidenția soldul negativ care ar fi rezultat chiar și în ipoteza acceptării acestuia.
127. Comisia a constatat că, la 12 iulie 2017, subiectul a efectuat un transfer în valoare de 9.585 MDL către Italia, prin intermediul serviciului Western Union, beneficiarul fiind o persoană identificată cu inițialele T.R. Această sumă a fost atribuită fluxului financiar de ieșire aferent anului respectiv.
128. Subiectul a declarat că a utilizat numerar pentru lucrări de reparații minore la apartamentul situat pe strada Miron Costin, estimând costurile între 5.000 și 10.000 MDL. În absența unor documente justificative, Comisia a inclus în calcul o valoare medie de 7.500 MDL. Subiectul nu a contestat includerea

acestor cheltuieli împreună cu cele aferente întreținerii locuinței incluse în CCP. În acest sens, Comisia subliniază că, potrivit descrierii din metodologia BNS⁷, cheltuielile pentru întreținerea locuinței reprezintă totalitatea cheltuielilor efectuate pentru chirie, energie, apă și alte servicii comunale, precum și cheltuielile ce țin de amenajare și reparație a locuinței. Astfel, cheltuielile pentru întreținerea locuinței, astfel cum sunt definite în metodologia BNS, includ nu doar reparațiile, ci și utilitățile și amenajarea.

129. Având în vedere cele menționate mai sus, Comisia a decis să mențină categoria respectivă în cadrul CCP. Același raționament este aplicabil și pentru anii următori, în care Comisia a identificat cheltuieli legate de reparații ale locuinței.
130. De asemenea, subiectul a declarat economii în numerar în cuantum de 40.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2017, iar Comisia a identificat suplimentar economii bancare în valoare de 668 MDL în contul nr. ****1217 deschis la banca „Victoriabank”.
131. În aceste condiții, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei subiectului pentru anul 2017 s-a ridicat la 2.499.219 MDL.
132. Rezultă că, pentru anul 2017, este posibil ca fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului să fi depășit fluxurile financiare de intrare cu 1.055.523 MDL.

Tabelul fluxurilor financiare 2017

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii de numerar	80.111	Ultima rată pentru apartamentul din str. Romana	65.609
Economii bancare	58	Rate de leasing pentru Skoda Superb a/f 2016	88.231
Judecătoria Chișinău	142.955	Achiziționarea apartamentului din str. Miron Costin	2.183.177

⁷ [Structura metadatelor](#)

Institutul Național al Justiției	3.119	Transfer către T.R.	9.585
USEM	1.590	CCP	106.949
Darea în arendă a terenurilor agricole	1.680	Lucrări de reparații la apartamentul Miron Costin	7.500
Vânzarea apartamentului din str. M. Sadoveanu	414.183	Economii de numerar	40.000
Împrumut de la S.T	800.000	Economii bancare (contul VICB nr. ****1217)	668
Total, MDL	1.443.696		2.501.719
Diferența, MDL	-1.058.023		

133. În ipoteza în care Comisia ar accepta prețul contractual ca reprezentând suma reală plătită pentru achiziționarea apartamentului de pe strada Miron Costin, soldul negativ al fluxurilor financiare s-ar reduce la doar 2.586 MDL.
134. **Averea inexplicabilă în 2018.** Potrivit bazei de date a SFS, în anul 2018 subiectul a obținut venituri în valoare de 207.987 MDL de la Judecătoria Chișinău, 3.790 MDL de la Institutul Național al Justiției și 1.498 MDL din darea în arendă a unor bunuri agricole.
135. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar de 40.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2017. Comisia a identificat suplimentar economii bancare în valoare de 418 MDL la sfârșitul aceluiași an.
136. Fluxul financiar de intrare al subiectului pentru anul 2018 include suma de 833.391 MDL obținută din vânzarea apartamentului situat pe strada Romană.
137. De asemenea, fluxul financiar de intrare include veniturile obținute din vânzarea unor vehicule. La data de 12 iunie 2018, subiectul a vândut vehiculul Skoda Superb, a/f 2016, pentru suma de 415.178 MDL. Potrivit declarațiilor oferite în a doua rundă de întrebări, la 18 octombrie 2018

subiectul a vândut cu 509.774 MDL un vehicul marca Toyota Camry, a/f 2018, achiziționat anterior, la 12 iunie 2018.

138. În anul 2018, subiectul a declarat că soția sa ar fi primit o donație de 5.000 EUR (aproximativ 99.221 MDL) din partea cumnatului, I.M. Din aceleași motive menționate în §§ 90-93 referitoare la o altă pretinsă donație în anul 2015 din partea aceleiași persoane, Comisia nu acceptă această sumă ca sursă plauzibilă de venit. Pe lângă concluziile deja reținute în paragrafele respective, balanța probabilităților înclină și mai mult spre concluzia că donația nu a avut loc în realitate. Concluzia este susținută de comportamentul financiar general al familiei subiectului, caracterizat prin achiziționarea aproape anuală de vehicule noi, efectuarea unor cheltuieli substanțiale pentru bunuri imobile și, în același timp, invocarea unor donații din partea cumnatului rezident în străinătate.
139. Pentru motivele indicate în §§ 55, 56, Comisia a inclus în calcul suma de 506.400 MDL, reprezentând venitul obținut din vânzarea vehiculului Hyundai Santa Fe, a/f 2016.
140. În consecință, fluxurile financiare totale de intrare ale gospodăriei subiectului pentru anul 2018 au fost în cuantum de 2.520.186 MDL.
141. Potrivit datelor BNS, CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii s-au ridicat, în anul 2018, la 121.469 MDL (2.530,6 MDL x 4 persoane x 12 luni).
142. Pentru motivele menționate la §§ 41-47, fluxul financiar de ieșire al subiectului include toate cheltuielile efectuate conform graficului de plată prevăzut în Contractul de leasing nr. 966/2016/VL din 28 decembrie 2016, aferent vehiculului Skoda Superb, a/f 2016. În anul 2018, subiectul a achitat în temeiul acestui contract suma de 19.197 MDL.
143. În același an, conform Contractului de leasing nr. 1284-CES/2018, subiectul a achiziționat cu 507.885 MDL un vehicul marca Toyota Camry, a/f 2018.
144. De asemenea, fluxul financiar de ieșire include toate cheltuielile aferente Contractului de leasing nr. 1378 din 18 octombrie 2018 privind un vehicul marca Skoda Superb, a/f 2018. În conformitate cu acest contract, subiectul a plătit suma de 588.201 MDL pentru prima rată și alte 11.606 MDL pentru ratele ulterioare.
145. Având în vedere cele menționate la §§ 57, 59, Comisia a inclus în calcul și prețul de achiziție de 33.000 EUR (668.448 MDL) pentru vehiculul Skoda Kodiaq, a/f 2018.

146. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat că, în cursul anului 2018, a rambursat integral împrumutul în valoare de 800.000 MDL contractat de la S.T.
147. În cea de-a doua rundă de întrebări, subiectul a mai precizat că a utilizat numerar pentru lucrări de reparații minore la apartamentul situat pe strada Miron Costin, estimând costurile la aproximativ 10.000 MDL.
148. Subiectul a declarat economii în numerar în sumă de 15.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2018, iar Comisia a identificat suplimentar 4.946 MDL în conturile bancare ale subiectului, disponibile la sfârșitul aceluiași an.
149. În aceste condiții, fluxurile financiare totale de ieșire ale gospodăriei subiectului pentru anul 2018 s-ar fi putut ridica la 2.746.752 MDL.
150. Rezultă că, pentru anul 2018, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a depășit fluxurile financiare de intrare cu 226.566 MDL.

Tabelul fluxurilor financiare 2018

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii de numerar	40.000	Rate pentru Skoda Superb a/f 2016	19.197
Economii bancare	668	Achiziționarea Toyota Camry a/f 2018	507.885
Judecătoria Chișinău	207.987	Achiziționarea Skoda Superb a/f 2018	588.201
Institutul Național al Justiției	3.790	Rate Skoda Superb a/f 2018	11.606
USEM	1.498	Achiziționarea Skoda Kodiah a/f 2018	668.448
Darea în arendă a terenurilor agricole	1.500	Rambursarea împrumutului din 2017 către S.T.	800.000
Vânzarea Skoda Superb a/f 2016	415.178	CCP	121.469
Vânzarea Toyota Camry a/f 2018	509.774	Lucrări de reparații la apartamentul din str. Miron Costin	10.000

Vânzarea apartament str. Romana	833.391	Economii de numerar	15.000
Vânzarea Hyundai Santa Fe a/f 2016	506.400	Economii bancare (contul VICB nr. ****1217)	4.946
Total, MDL	2.520.186		2.746.752
Diferența, MDL	-226.566		

151. Totuși, în ipoteza în care Comisia ar accepta că subiectul a primit o donație în valoare de 5.000 EUR în anul 2018 din partea cumnatului său, soldul negativ dintre fluxurile financiare de intrare și cele de ieșire ale gospodăriei subiectului s-ar reduce la 127.345 MDL.
152. **Averea inexplicabilă în 2021.** Potrivit bazei de date a SFS, în anul 2021 subiectul a obținut venituri nete în valoare de 257.048 MDL de la Curtea de Apel Chișinău, 8.197 MDL de la Institutul Național al Justiției și 1.950 MDL din darea în arendă a unor bunuri agricole.
153. În prima rundă de întrebări, subiectul a declarat economii în numerar în sumă de 25.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2020. De asemenea, Comisia a identificat economii bancare în valoare de 2.107 MDL în contul nr. ****1217 deschis la „Victoriabank”, disponibile la sfârșitul aceluiași an.
154. Subiectul a declarat că a obținut suma de 420.000 MDL din vânzarea unui vehicul marca Volkswagen Passat, a/f 2018.
155. De asemenea, subiectul a declarat că a primit 33.271 MDL sub formă de alocații pentru copii din partea Guvernului României.
156. În consecință, fluxurile financiare totale de intrare ale gospodăriei subiectului pentru anul 2021 au fost de 747.573 MDL.
157. Potrivit datelor BNS, CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii s-au ridicat, în anul 2021, la 162.163 MDL (3.378,4 MDL x 4 persoane x 12 luni).
158. Pentru motivele menționate la §§ 41-47, fluxul financiar de ieșire al subiectului include toate cheltuielile efectuate conform graficului de plată prevăzut în Contractul de leasing nr. 1578/2019, aferent vehiculului Volkswagen Passat, a/f 2018. În anul 2021, subiectul a efectuat plăți în sumă de 12.252 MDL în temeiul acestui contract.

159. Din același motiv, fluxul financiar de ieșire al subiectului include cheltuielile aferente achiziției unui vehicul marca Skoda Superb, a/f 2021, precum și sumele datorate în baza graficului de plată stabilit prin Contractul de leasing nr. 1870 din 2 martie 2021. Astfel, în anul 2021, subiectul a achitat o primă rată în valoare de 521.790 MDL (echivalentul a 29.000 EUR) și, suplimentar, suma de 56.371 MDL pentru ratele ulterioare aferente valorii rămase.
160. În declarația pe cinci ani, subiectul a declarat un total de 30.000 MDL ca fiind cheltuieli pentru vacanțe. Subiectul nu a contestat includerea acestor cheltuieli împreună cu cele aferente agreementului, așa cum sunt incluse în CCP. În acest sens, Comisia subliniază că, potrivit definiției cheltuielilor pentru agreement din metodologia BNS, acestea reprezintă totalitatea cheltuielilor efectuate pentru achiziționarea de bunuri cu destinație social-culturală, pentru recreere și sport, materiale tipărite, precum și plăți pentru diverse activități culturale și servicii turistice. Astfel, cheltuielile pentru agreement, așa cum sunt definite de metodologia BNS, includ nu doar vacanțele, ci și o gamă largă de alte cheltuieli culturale, recreative și sociale.
161. În explicațiile depuse la data de 9 februarie 2025, subiectul a precizat că gospodăria sa a achitat 37.257 MDL și 39.737 MDL pentru taxe de studii la două școli private, în total 76.994 MDL. Subiectul nu a contestat includerea acestor cheltuieli împreună cu cele aferente educației, astfel cum sunt incluse în CCP.
162. Cheltuielile pentru educație, așa cum sunt definite în metodologia BNS, includ achiziționarea de manuale și rechizite școlare, precum și plăți pentru servicii educaționale, inclusiv activități extra-curriculare și meditații. De asemenea, cuantumul alocat acestor cheltuieli de către BNS indică faptul că ele reflectă costurile educației publice suportate, în medie, de o persoană din Republica Moldova. De exemplu, în anul 2021, cheltuiala medie lunară pentru educație per copil în mediul urban a fost de 78 MDL, rezultând o cheltuială anuală de 1.872 MDL pentru doi copii.
163. Având în vedere cele menționate, Comisia a decis să mențină în CCP categoriile de cheltuieli pentru agreement și educație. Același raționament este aplicabil și pentru anii următori, în care Comisia a identificat cheltuieli legate de taxe de studii și vacanțe.
164. Subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2021. Comisia a identificat însă economii bancare în valoare de 5.925 MDL în conturile subiectului, disponibile la sfârșitul aceluiași an.

165. În aceste condiții, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei subiectului pentru anul 2021 s-a ridicat la 865.495 MDL.
166. Rezultă că, pentru anul 2021, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a depășit fluxurile financiare de intrare cu 155.160 MDL.

Tabelul fluxurilor financiare 2021

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii de numerar	25.000	Plăți de leasing pentru VW Passat a/f 2018	12.252
Economii bancare	2.107	Prima rată Skoda Superb a/f 2021 (29.000 EUR)	521.790
Curtea de Apel Chișinău	257.048	Plăți de leasing pentru Skoda Superb a/f 2021	56.371
Institutul Național al Justiției	8.197	Cheltuieli de vacanță	30.000
Darea în arendă a terenurilor agricole	1.950	CCP	162.163
Vânzare VW Passat	420.000	Taxe de studii	76.994
Alocație pentru copii din România	33.271	Economii bancare	5.925
Total, MDL	747.573		865.495
Diferența, MDL	-117.922		

167. **Averea inexplicabilă în 2022.** Potrivit bazei de date a SFS, în anul 2022 subiectul a obținut următoarele venituri nete: 246.475 MDL de la Curtea de Apel Chișinău, 14.641 MDL de la Institutul Național al Justiției, 24.829 MDL din asigurări sociale și 12.030 MDL din darea în arendă a unor bunuri agricole.
168. Subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2021. Comisia a identificat însă economii bancare în valoare de 5.925 MDL în conturile subiectului, disponibile la sfârșitul aceluiași an.

169. De asemenea, subiectul a declarat că a primit suma de 23.298 MDL sub formă de alocații pentru copii din partea Guvernului României.
170. În consecință, fluxul financiar total de intrare al gospodăriei subiectului pentru anul 2022 s-a ridicat la 327.200 MDL.
171. Potrivit datelor BNS, CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii s-au ridicat, în anul 2022, la 197.098 MDL (4.106,2 MDL x 4 persoane x 12 luni).
172. Pentru motivele menționate la §§ 41-47, fluxul financiar de ieșire al subiectului include toate cheltuielile efectuate în conformitate cu graficul de plată prevăzut în Contractul de leasing nr. 1870 din 2 martie 2021, aferent vehiculului Skoda Superb, a/f 2021. În anul 2022, subiectul a achitat în temeiul acestui contract suma de 71.536 MDL.
173. Comisia a identificat cheltuieli aferente asigurării vehiculelor în valoare de 25.051 MDL, achitate către o companie de asigurări, sumă care a fost atribuită fluxului financiar de ieșire al subiectului pentru anul 2022.
174. În declarația pe cinci ani, subiectul a indicat un total de 33.000 MDL drept cheltuieli de vacanță. Suplimentar, Comisia a identificat o sumă de 40.000 MDL achitată pentru un pachet de călătorie în Grecia, prin intermediul unei agenții de turism.
175. De asemenea, Comisia a identificat cheltuieli în valoare de 53.449 MDL, aferente taxelor de studii la o instituție privată de învățământ.
176. Subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2022. Comisia a identificat, în schimb, o sumă de 184 MDL disponibilă în conturile bancare ale subiectului la sfârșitul aceluiași an.
177. În consecință, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei subiectului pentru anul 2022 se poate ridica la 420.318 MDL.
178. Rezultă că, pentru anul 2022, fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a depășit fluxurile financiare de intrare cu 93.118 MDL.

Tabelul fluxurilor financiare 2022

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii bancare	5.925	CCP	197.098

Curtea de Apel Chișinău	246.475	Plăți de leasing pentru Skoda Superb a/f 2021	71.536
Institutul Național al Justiției	14.641	Prima de asigurare a vehiculului	25.051
Plăți de asigurări sociale	24.829	Taxe de studii	53.449
Darea în arendă a terenurilor agricole	12.030	Cheltuieli de vacanță	73.000
Alocație pentru copii din România	23.298	Economii bancare	184
Total, MDL	327.198		420.318
Diferența, MDL	-93.120		

179. **Averea inexplicabilă în 2023.** Potrivit informațiilor din baza de date a SFS, în anul 2023 subiectul a obținut venituri nete în valoare de 288.570 MDL de la Curtea de Apel Chișinău, 12.045 MDL de la Institutul Național al Justiției, 9.276 MDL din asigurări sociale și 13.350 MDL din darea în arendă a unor bunuri agricole.
180. Subiectul nu a declarat economii în numerar la sfârșitul anului 2022. Comisia a identificat însă economii bancare în valoare de 184 MDL, disponibile în conturile subiectului la sfârșitul aceluiași an.
181. De asemenea, subiectul a declarat că a beneficiat, în anul 2023, de alocații pentru copii în cuantum de 17.284 MDL, acordate de Guvernul României.
182. În plus, Comisia a identificat un transfer de fonduri prin sistemul RIA în valoare de 2.913 MDL, transmis de o persoană, T.R.
183. Pentru motivele menționate la §§ 57, 59, Comisia a inclus în calcul suma de 640.323 MDL, reprezentând venitul obținut din vânzarea vehiculului Skoda Kodiaq, a/f 2018.
184. În consecință, fluxul financiar total de intrare al gospodăriei subiectului pentru anul 2023 s-a ridicat la 983.945 MDL.
185. Potrivit datelor BNS, CCP pentru o gospodărie formată din doi adulți și doi copii s-au ridicat, în anul 2023, la 220.018 MDL (4.583,7 MDL x 4 persoane x 12 luni).

186. De asemenea, subiectul a efectuat plăți în valoare de 1.500 MDL, conform graficului de rate prevăzut în Contractul de leasing nr. 1870 din 2 martie 2021, aferent vehiculului Skoda Superb, a/f 2021.
187. Având în vedere motivele menționate la §§ 58, 59, Comisia a inclus în calcul suma de 739.373 MDL, reprezentând prețul de achiziție al vehiculului Skoda Kodiaq, a/f 2023.
188. În declarația pe cinci ani, subiectul a indicat un total de 34.500 MDL drept cheltuieli de vacanță.
189. De asemenea, Comisia a identificat cheltuieli în valoare de 58.569 MDL reprezentând taxe de studii achitate pentru fiul subiectului la o instituție privată de învățământ.
190. Subiectul a declarat economii în numerar în valoare de 45.000 MDL disponibile la sfârșitul anului 2023. Comisia a mai identificat economii bancare în cuantum de 1.203 MDL, disponibile în conturile subiectului la sfârșitul aceluiași an.
191. În aceste condiții, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei subiectului pentru anul 2023 îl constituie 1.100.163 MDL.
192. Rezultă că, pentru anul 2023, fluxul financiar total de ieșire al gospodăriei subiectului a depășit fluxurile financiare de intrare cu 116.218 MDL.

Tabelul fluxurilor financiare 2023

Venituri, MDL		Cheltuieli, MDL	
Economii bancare	184	Plăți de leasing pentru Skoda Superb a/f 2021	1.500
Curtea de Apel Chișinău	288.570	Achiziția Skoda Kodiaq a/f 2023	739.373
Institutul Național al Justiției	12.045	CCP	220.018
Plăți de asigurări sociale	9.276	Cheltuieli de vacanță	34.500
Darea în arendă a terenurilor agricole	13.350	Taxe de studii	58.569
Alocație pentru copii din România	17.284	Economii de numerar	45.000

Transfer de la T.R.	2.913	Economii bancare	1.203
Vânzarea Skoda Kodiao/f 2018	640.323		
Total, MDL	983.945		1.100.163
Diferența, MDL	-116.218		

Concluzie privind averea inexplicabilă

193. Comisia a constatat că gospodăria subiectului a acumulat un sold financiar negativ total de 3.343.266 MDL, care depășește pragul de 20 de salarii medii pe economie (234.000 MDL) prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023, pentru constatarea lipsei de integritate financiară a unui subiect al evaluării.
194. În ipoteza în care Comisia ar fi luat în considerare presupusele donații de 30.000 EUR (în anul 2015) și 5.000 EUR (în anul 2018) din partea cumnatului subiectului, averea inexplicabilă totală s-ar fi ridicat la 2.731.296 MDL.
195. În mod alternativ, dacă s-ar accepta că subiectul a plătit prețul contractual pentru achiziționarea apartamentului situat pe strada Miron Costin în anul 2017, averea inexplicabilă totală s-ar fi ridicat la 2.287.657 MDL.
196. Dacă s-ar lua în considerare atât presupusele donații, cât și prețul contractual aferent apartamentului achiziționat în 2017, averea totală inexplicabilă ar fi de 1.675.687 MDL.
197. Având în vedere cele menționate anterior, Comisia concluzionează că averea inexplicabilă a subiectului este, cel mai probabil, de 3.343.266 MDL. Totodată, Comisia observă că, chiar și în scenariile alternative analizate, averea inexplicabilă depășește cu mult pragul stabilit prin lege.

VI. Concluzia

198. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Comisia propune ca subiectul să nu promoveze evaluarea externă, pentru că s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriul stabilit la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

199. Potrivit articolului 40 alin. (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă

electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.

200. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
201. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
202. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 15 aprilie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
203. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președinte al Comisiei

Președintele Completului B