



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

DECIZIE

adoptată conform articolului 31

din Regulamentul de organizare și funcționare

ADRIAN CERBU

candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

subiect al evaluării potrivit articolului 2 alin. (1) Legea nr. 26/2022

18 aprilie 2024

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”), a deliberat la 12 martie 2024 și a adoptat prezenta decizie la 18 aprilie 2024. Membrii care au participat la adoptarea deciziei au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Lilian ENCIU
4. Iurie GAȚCAN
5. Lavly PERLING

I. Introducere

1. Prezenta decizie îl vizează pe dl Adrian Cerbu, candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare „candidat”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 26/2022 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulamentul”).
3. Comisia a decis că dl Adrian Cerbu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 26/2022.

II. Subiectul evaluării

4. În perioada anilor 2002-2018, subiectul a fost lector universitar la Universitatea de Stat din Moldova.
5. În perioada anilor 2012-2017, subiectul a fost judecător la Judecătoria Bălți. Din 2017 până în prezent, subiectul este judecător la Judecătoria Criuleni. De asemenea, subiectul este membru al Consiliului Institutului Național al Justiției.
6. Subiectul a obținut o licență în drept în 2002 și o diplomă de master în 2003 la Universitatea de Stat din Moldova. În 2008, subiectul și-a finalizat studiile de doctorat la aceeași universitate.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022:

„(2) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:

a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial.

b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017.

c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.”

8. În conformitate cu articolul 8 alin. (3) din Legea nr. 26/2022:

„În cazul lipsei unor reguli de etică și conduită aprobate pentru domeniul în care activează sau a activat candidatul, se verifică dacă comportamentul din trecut al candidatului provoacă sau nu suspiciuni rezonabile referitoare la corespunderea acestuia cu standardele etice și de conduită stabilite pentru judecători și procurori”.

9. Articolul 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022 stabilește că:

„(4) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;

b) Comisia de evaluare constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.”

10. Articolul 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a candidatului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

11. Potrivit articolului 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, în procesul evaluării candidatului, Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale,

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

12. Pe baza articolului 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022, Comisia de evaluare apreciază materialele acumulate după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită.
13. Conform articolului 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele prevăzute la articolul 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.
14. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *pre-vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legislator urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, legea obligă Comisia de evaluare să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării. Mai mult, legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție. (Decizia nr. 42 din 6 aprilie 2023, §§ 135, 136).
15. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de nepromovare a evaluării unui candidat trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011, §§ 9-10).

IV. Procedura de evaluare

16. Pe baza articolului 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, la 28 septembrie 2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informațiile care includeau și cererea candidatului de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor.
17. La 6 decembrie 2023, Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat să depună, în termen de șapte zile, declarația de avere și interese personale pentru

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

ultimii cinci ani, așa cum prevede articolul 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Declarația cuprinde lista persoanelor apropiate care activează sau care au activat în sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public. Candidatul a fost invitat să depună, în mod voluntar, un chestionar de etică. La 12 decembrie 2023, candidatul a depus declarația și chestionarul completate.

18. Comisia a evaluat corespunderea candidatului cu criteriul de etică financiară prevăzut la articolul 8 alin. (4) lit. b) în ultimii 15 ani. Perioada evaluării a cuprins anii 2008-2022.
19. Candidatul a fost subiect al declarării, atât pe baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și pe baza prevederilor anterioare ale Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
20. Candidatul a fost subiect al evaluării pe baza Legii nr. 65/2023. În cadrul acestei evaluări, Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Printre sursele de informații se numără Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Banca Socială S.A., BCR Chișinău S.A., Banca de Economii S.A., Comerțbank S.A., Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., FinComBank S.A., MAIB S.A., Moldinconbank S.A., OTP Bank S.A., Victoriabank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice, alte instituții publice și private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite petiții sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
21. Comisia a solicitat și a obținut informații suplimentare în contextul criteriilor de integritate mai largi stabilite de Legea nr. 26/2022.
22. La 8 februarie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare până la 12 februarie 2024. Candidatul a oferit răspunsuri și a prezentat documente la 13 februarie 2024.
23. La 1 martie 2024, Comisia a informat candidatul că a identificat câteva aspecte care generează dubii cu privire la respectarea criteriilor de integritate financiară și etică și l-a invitat să participe la o audiere, programată pentru data la 12 martie 2024.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

24. La 7 martie 2024, potrivit articolului 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr.26/2022, la solicitarea candidatului, Comisia i-a oferit acces la materialele dosarului de evaluare.
25. La 12 martie 2024, candidatul a participat la o audiere.
26. La 26 martie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare până la 1 aprilie 2024. Candidatul a oferit răspunsuri și a prezentat documente la 2 aprilie 2024.

V. Analiza

27. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza deciziei Comisiei.
28. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat clarificări de la candidat cu privire la următoarele aspecte:
 - a. nedeclararea unor conturi bancare;
 - b. avere inexplicabilă în 2011 și 2020;
 - c. nedeclararea dreptului de folosință a casei socrilor.
29. Primele două aspecte au fost analizate în cadrul procedurii pe baza Legii nr. 65/2023, iar Comisia nu a constatat nicio încălcare a integrității etice sau financiare în conformitate cu criteriile prevăzute de această lege. Totuși, având în vedere criteriile mai largi prevăzute de Legea nr. 26/2022, Comisia a evaluat aspectele în discuție prin prisma criteriilor prevăzute la §§ 7, 8 *supra*. Al treilea aspect a fost identificat în timpul audierii candidatului.

▪ Nedeclararea unor conturi bancare

30. În perioada 2012-2015, subiectul nu a declarat 10 conturi bancare (dintre care patru aparțineau soției sale).
31. Fiind întrebat despre aceste aspecte, subiectul a notat că, în perioada 2012-2015, a declarat veniturile salariale care au fost transferate în conturile de salarii. Conturile bancare nu au fost declarate deoarece a crezut, în mod eronat, că declararea sumelor transferate pe conturi este suficientă pentru a îndeplini exigența referitoare la declararea conturilor.
32. Totodată, subiectul a menționat că, potrivit explicațiilor soției sale, la momentul completării declarațiilor, formularul era nou și, în cadrul procuraturii (unde lucra la acea dată), nu existau standarde uniforme de completare. Acesta a constituit motivul pentru care a fost omisă declararea conturilor active.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

33. Potrivit subiectului, conturile bancare în discuție nu îi aparțineau, ci erau proprietatea băncii. De regulă, atunci când îți este aprobată o cerere de împrumut, are loc deschiderea unui cont bancar pentru acordarea împrumutului. Persoana încheie un acord de împrumut, nu un acord de obținere a unui cont bancar. Subiectul a susținut că, în cazul salariilor, angajatorul decide ce bancă va administra contul pentru perioada specificată, iar angajatul primește un card de la acea bancă. De exemplu, în perioada 2019-2021, el a închis diverse conturi bancare active care timp de mai mulți ani nu aveau rulaj și care au fost folosite anterior în calitate de conturi de salarii sau pentru gestionarea împrumuturilor. Nedeclararea conturilor nu a avut ca rezultat ascunderea de active de la instituțiile relevante, deoarece veniturile transferate prin aceste conturi erau legale și au fost reflectate în declarațiile subiectului.
34. În conformitate cu articolul 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1264/2002 (în vigoare până la 1 august 2016), subiectul declarării avea obligația de a declara la Comisia Națională de Integritate, între altele, conturile bancare. Deopotrivă cu dispozițiile articolului 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1264/2002, Instrucțiunea ANI¹ nu prevedea un prag peste care subiectul declarației trebuia să declare conturile bancare ale soțului/soției. Prin urmare, subiectul era obligat să declare toate conturile sale bancare și ale soțului/soției, indiferent de valoarea acestora la data depunerii declarației.
35. Spre deosebire de Legea nr. 65/2023, potrivit articolului 8 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă averea acestuia a fost declarată în modul stabilit de legislație.
36. Ar constitui un exercițiu formalist sau chiar superficial dacă o simplă nedeclarare a bunurilor (*lato sensu*) ar fi echivalată cu lipsa integrității.
37. În evaluarea pe baza Legii nr. 65/2023, Comisia a constatat că conturile bancare nedeclarate au fost într-adevăr utilizate pentru a primi salarii și împrumuturi bancare. Nu s-a constatat utilizarea vreunui cont pentru a face depozite, a primi sau a transfera sume mari de bani. Nedeclararea conturilor nu a avut ca rezultat ascunderea unor sume de bani de la autorități, dat fiind faptul că fondurile virate în aceste conturi erau legale și incluse în declarațiile de avere și interese personale.

¹ Instrucțiunea privind modul de completare a declarației, Anexa nr. 1 la Ordinul Președintelui Comisiei Naționale de Integritate nr. 5 din 8 februarie 2013.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

38. Articolul 1 alin. (2) din Legea nr. 1264/2002, potrivit căreia candidatul trebuia să-și declare toate conturile bancare, stabilea scopul acestei legi. Acesta era instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii fără justă cauză a persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
39. Atât timp cât toate veniturile obținute de candidat au fost declarate în modul corespunzător în declarațiile anuale, Comisia nu a putut identifica niciun risc de subminare a scopului legii care prevedea obligația de a declara toate conturile bancare. Prin urmare, Comisia nu poate constata vreun element de rea-credință în ceea ce privește nedeclararea conturilor bancare. Chiar dacă nedeclararea ar putea constitui în mod formal o încălcare a regimului juridic al declarării averii, în circumstanțele identificate de Comisie, aceasta nu ridică dubii serioase pentru a descalifica candidatul.

▪ **Avere inexplicabilă în 2011 și 2020**

40. Pe parcursul evaluării pe baza Legii nr. 65/2023, Comisia a calculat un flux de numerar negativ pentru gospodăria candidatului, în cuantum de -114.877 MDL (7.591 în 2011 și -107.286 în 2020). Comisia a decis că, chiar dacă fluxul de numerar negativ pentru acești ani ar fi fost considerat avere nejustificată, cuantumul nu depășește pragul de 234.000 MDL prevăzut la articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023. Astfel, Comisia nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.
41. Spre deosebire de Legea nr. 65/2023, articolul 8 alin. (4) lit. b) din Legea 26/2022 stabilește că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă averea dobândită în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.
42. Având în vedere caracterul mai larg al criteriului de integritate financiară prevăzut de Legea 26/2022, Comisia i-a solicitat candidatului să furnizeze informații suplimentare în ceea ce privește problema averii inexplicabile.
43. Referitor la soldul negativ pentru 2011, candidatul a explicat că, în perioada anilor 2009-2011, soția sa a efectuat programul de formare inițială pentru candidații la funcția de procuror la Institutul Național al Justiției. În această perioadă, ea a primit o bursă lunară de 50% din salariul de judecător. Astfel, pentru anul 2011, ea a primit 6.300 MDL. Prin urmare, având în vedere veniturile soției sale și faptul că a locuit cu socrii, nu a existat un sold negativ pentru această perioadă.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

44. Comisia a considerat că explicațiile privind soldul negativ pentru anul 2011 sunt rezonabile, iar dubiile privind averea inexplicabilă pentru acest an au fost înlăturate.
45. În ceea ce privește soldul negativ pentru anul 2020, potrivit răspunsurilor prezentate în cadrul procedurii desfășurate pe baza Legii nr. 65/2023, candidatul a declarat că gospodăria sa a avut economii în numerar la sfârșitul anului 2020 „mai mult de 100.000 MDL, dar mai puțin de 15 salarii medii pe economie”. În vederea efectuării calculelor averii inexplicabile, Comisia a reținut cea mai mică din suma declarată *i.e.* 100.000 MDL. Conform anexei la Regulamentul Comisiei, această sumă este considerată flux financiar de ieșire pentru 2020, pentru că este atribuită la fluxul financiar de intrare pentru anul următor.
46. Potrivit explicațiilor candidatului privind averea inexplicabilă pentru 2020, el a comis o greșeală atunci când a declarat că avea 100.000 MDL ca economii în numerar la sfârșitul anului 2020. Potrivit candidatului, familia sa a avut această sumă în primele luni ale anului 2020 (până la 31 martie, termenul limită de depunere a declarației la ANI), dar nu a avut-o la sfârșitul anului 2020.
47. De asemenea, candidatul a susținut că anul 2020 a fost afectat de pandemie, era declarată starea de urgență și a fost marcat de restricții legate de COVID. Aceste circumstanțe au redus cheltuielile. Mai mult, familia sa și-a limitat cheltuielile pentru a economisi în vederea achiziționării unui imobil, pentru a efectua reparații și pentru a rambursa ratele creditului. Candidatul a afirmat că, pe parcursul anului 2020, a locuit la socri și, prin urmare, au avut cheltuieli comune. Prin urmare, candidatul a susținut că valoarea Cheltuielilor de Consum ale Populației (CCP) ar trebui să fie redusă cu 20-30%.
48. Comisia a luat în considerare explicațiile oferite de candidat cu privire la greșeala comisă în legătură cu declararea economiilor în numerar și și-a ajustat calculele pe baza acestora. În anul 2019 (anul precedent anului în care a fost identificat un sold negativ), gospodăria candidatului a înregistrat un sold pozitiv de 270.000 MDL. Astfel, este verosimil faptul potrivit căruia familia candidatului a reușit să facă economii la sfârșit de 2019 și să dispună de ele la început de 2020.
49. De asemenea, argumentul potrivit căruia gospodăria candidatului avea economii în numerar la sfârșitul anului 2019 și în primele luni ale anului 2020 poate fi susținut de faptul că familia candidatului a cumpărat un imobil în august 2020. Este mai probabil că le-a fost mai dificil să economisească bani

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

la sfârșitul lui 2020, în timp ce în 2019 anticipau cheltuieli și erau motivați să facă economii. Aceste explicații sunt în concordanță cu argumentele prezentate de soția candidatului în cadrul procedurii de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii².

50. Comisia a considerat că explicațiile pentru soldul negativ din 2020 sunt rezonabile. Acest lucru a eliminat dubiile cu privire la averea inexplicabilă pentru acest an.

▪ Nedecларarea dreptului de folosință a casei socrilor

51. În timpul audierii, candidatul a declarat că, în perioada 2008-2021, a locuit în casa socrilor săi. Această informație nu îi era cunoscută Comisiei în timpul efectuării evaluării pe baza Legii nr. 65/2023.
52. Aceste informații au ridicat dubii cu privire la respectarea de candidat a regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale. Candidatul a fost numit în funcția de judecător în 2012, moment în care a devenit subiect al declarării, astfel cum s-a menționat în § 19 *supra*.
53. Comisia a reținut că candidatul nu a declarat niciodată în declarațiile sale depuse la ANI faptul că are dreptul de a poseda și de a folosi casa socrilor săi. El declarase doar cota-parte dintr-un apartament pe care îl deține împreună cu părinții. Din 2020 el mai declară casa pe care a procurat-o.
54. Astfel cum s-a menționat mai sus, se consideră că un candidat îndeplinește criteriul integrității etice dacă nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.
55. Candidatul a explicat că, din cauza relației apropiate pe care o avea cu socrii, ei nu au încheiat un contract de stabilire a dreptului de abitație. Familia sa locuia în casa socrilor pe baza unei relații de încredere. Pentru că dreptul de a locui în această casă nu a fost formalizat, candidatul nu a considerat că faptul locuirii ar trebui declarat la ANI.
56. Comisia observă că, în conformitate cu dispozițiile ambelor legi (articolul 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016 și articolul 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1264/2002), candidatul avea obligația de a declara dreptul de posesie și de folosință asupra imobilelor, indiferent de titlu (uzufruct, abitație, suprafață, posesie pe baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare

² Soția candidatului a fost evaluată de Comisia Pre-Vetting, fiind candidată pentru funcția de membru al CSM. Decizia de promovare a evaluării: [Decizie-POPESCU.pdf \(vetting.md\)](#)

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

fiduciară, contracte translativ de posesie și de folosință). În conformitate cu articolul 316 din Codul civil (și cu articolul 208 până la republicarea Codului la 1 martie 2019), un act juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de validitate a actului numai în cazurile prevăzute în mod expres de lege. În conformitate cu articolul 316 din Codul civil, un act juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de validitate a actului numai în cazurile prevăzute în mod expres de lege. Comisia notează că dispozițiile Codului civil, nici înainte de republicare și nici după aceasta, nu stabileau o condiție de formă pentru încheierea contractelor de folosință gratuită a bunurilor imobile.

57. La fel ca în cazul Legii nr. 1264/2002, scopul Legii nr. 133/2016 constă în instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor. Comisia nu poate stabili în ce mod nedivulgarea în cauză ar încălca scopul legii sau ar pune în pericol interesul public. Ar fi disproporționat să se ridice dubii serioase cu privire la respectarea criteriilor de integritate de către un candidat doar pe baza unei simple omisiuni de a declara faptul că acesta a folosit în mod gratuit proprietatea părinților sau a socrilor. Mai mult, informațiile în discuție nu pot fi considerate ca ascunse, pentru că soția candidatului, care își avea reședința oficială în această casă, a declarat la ANI utilizarea acestei proprietăți.
58. În acest context, concluzia de mai sus cu privire la nedeclararea conturilor bancare se aplică *mutatis mutandis* și aspectului referitor la nedeclararea folosinței gratuite a casei socrilor.

VI. Decizia

59. În conformitate cu articolul 8 alineatele (1), (2) și (4) și cu articolul 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia decide că dl Adrian Cerbu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară și, prin urmare, promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea

60. Potrivit articolului 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul poate contesta decizia Comisiei de evaluare în termen de cinci zile de la data recepționării deciziei. Contestația poate fi depusă la Curtea Supremă de Justiție, la adresa: mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr. 18.
61. Decizia redactată în limba română va fi expediată prin intermediul poștei electronice candidatului și Consiliului Superior al Magistraturii. În aceeași

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația dacă candidatul a promovat sau nu evaluarea.

62. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei, candidatul nu notifică Comisia de evaluare despre refuzul său privind publicarea, decizia cu referire la evaluarea sa se publică pe pagina web a instituției responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului și a Comisiei în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice.
63. Decizia a fost adoptată cu votul unanim al membrilor prezenți la 18 aprilie 2024 și semnată potrivit articolului 3 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.
64. Decizia a fost elaborată în limba engleză și în limba română.

Scott BALES

Președinte