



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

DENIS BĂBĂLĂU

judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

4 martie 2025

Cuprins

I.	Introducere.....	3
II.	Subiectul evaluării	3
III.	Criteriile de evaluare.....	4
IV.	Procedura de evaluare.....	6
V.	Analiza.....	8
VI.	Concluzia.....	16
VII.	Acțiuni ulterioare și publicare	16

Completul de evaluare A (în continuare „Completul”) al Comisiei instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 4 februarie 2025 și a aprobat următorul raport la 4 martie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Andrei BIVOL
2. Lilian ENCIU
3. Lavly PERLING

Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite în cadrul audierii publice și a deliberărilor ulterioare, Completul a elaborat următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport îl vizează pe dl Denis Băbălău, judecător al Curții de Apel Centru.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător al Curții de Apel Centru din 2020. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.
5. Anterior numirii sale la Curtea de Apel Centru, subiectul a fost judecător al Judecătoriei Chișinău, între 2017 și 2019. Între 2011 și 2016 subiectul a activat în calitate de judecător al Judecătoriei Ocnița. În această perioadă, între 2014 și 2015, subiectul a fost transferat temporar la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Între 2007 și 2009, subiectul a activat în calitate de jurist în cadrul unor SRL-uri. Începând cu 2011, subiectul este lector universitar în cadrul Universității Tehnice a Moldovei.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2008 la Universitatea de Stat din Moldova. În 2011 subiectul a absolvit Institutul Național al Justiției. În 2013, acesta a obținut o diplomă de master în drept la Universitatea Tehnică a Moldovei. În 2017, subiectul a obținut titlul de doctor în drept,

specialitatea „Drept penal și criminologie”, la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă erau reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor;

- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
 - e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.
11. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.
 12. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
 13. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.
 14. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
 15. În final, în conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. În conformitate cu articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
 16. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu

corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).

17. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

18. La 5 aprilie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Chișinău în care era menționat și numele subiectului.
19. La 11 aprilie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 30 aprilie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
20. La 13 august 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului din care fac parte membrii Andrei Bivol, Lilian Enciu și Lavly Perling. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
21. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din data notificării.

22. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
23. Completul a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”), Agenția Națională Transport Auto (în continuare „ANTA”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a solicitat și a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. A fost primită o petiție de la o persoană. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
24. Comisia a solicitat de două ori informații de la Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale. Aceasta a fost ca urmare a comunicatului de presă al Curții de Apel Chișinău¹. Deoarece niciuna dintre sursele oficiale menționate nu a confirmat că examinează presupusele acțiuni, acest lucru nu a fost investigat în continuare, în conformitate cu articolul 14 alin. (10) din Legea nr. 252/2023.
25. La 25 octombrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Completul i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 7 noiembrie 2024 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 5 noiembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns până la 17 noiembrie 2024. În aceeași zi, Completul a acordat prelungirea cu condiția ca subiectul să prezinte răspunsurile pregătite până la termenul inițial, ceea ce a fost făcut. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.

¹ Comunicat Curtea de Apel Chișinău

26. La 6 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Completul i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 15 decembrie 2024 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). La 13 decembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns de 10 zile. În aceeași zi, Completul a acordat prelungirea până la data de 22 decembrie 2024. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
27. La 30 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Completul i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 12 ianuarie 2025 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
28. La 24 ianuarie 2025, Completul a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriul financiar și l-a invitat să participe la o audiere publică la 4 februarie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost considerate în timpul evaluării.
29. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 30 ianuarie 2025.
30. La 27 ianuarie 2025, subiectul a prezentat explicații și documente suplimentare. Completul le-a inclus în dosarul de evaluare.
31. La 4 februarie 2025, Completul a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a reafirmat acuratețea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.
32. În timpul audierii, subiectul a prezentat documente suplimentare. Completul le-a inclus în dosarul de evaluare și a examinat relevanța acestora în secțiunea „Analiza”.

V. Analiza

33. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Completului.
34. Pe baza informațiilor colectate, Completul a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului cu privire la următoarele:
 - a. potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată sau inexplicabilă) pentru anii 2016 și 2021;

- b. procurarea unui apartament la un preț posibil redus;
 - c. procedura disciplinară în legătură cu semnarea prematură a unui titlu executoriu.
- **Potențiala diferență dintre avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată sau inexplicabilă) pentru anii 2016 și 2021**
35. În analiza sa preliminară, Comisia a identificat o potențială avere inexplicabilă pentru anii 2016 și 2021. Conform calculelor Comisiei, diferența dintre fluxul financiar de intrare și fluxul financiar de ieșire (sold negativ) în acești ani a fost de -265.995 MDL (2016: -235.995 MDL; 2021: -29.264 MDL).
 36. Soldul negativ a fost format în special de dubiul cu privire la potențialele cheltuieli suportate în contextul potențialei proprietăți *de facto* asupra a două vehicule (-268.569 MDL - procurare Skoda Superb a/f 2014 și -55.254 MDL - plăți leasing pentru Skoda Superb a/f 2020).
- Potențiala proprietate de facto asupra vehiculului Skoda Superb, a/f 2014*
37. Potrivit ASP, între 27 aprilie 2016 și 4 august 2020, subiectul a avut drepturi de uzufruct asupra unei Skoda Superb, a/f 2014. Între 14 ianuarie 2016 și 4 august 2020, vehiculul a fost deținut oficial de tatăl său. Potrivit explicațiilor sale, subiectul a utilizat acest vehicul pentru a se deplasa de la Chișinău la Ocnița, unde activa.
 38. Comisia a identificat faptul că subiectul a deținut o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă internă între august 2016 și august 2019 și un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă externă între august 2016 și septembrie 2018 pentru acest vehicul. Conform informațiilor prezentate de ANTA, subiectul a solicitat ultima inspecție tehnică pentru acest vehicul în august 2019, înainte ca acesta să fie vândut. El a fost menționat în documentele de inspecție atât în calitate de proprietar/utilizator, cât și de persoană de încredere.
 39. În timp ce deținea vehiculul Skoda Superb, a/f 2014, tatăl subiectului a deținut în proprietate, de asemenea, un Volkswagen T4, a/f 1999, între 13 mai 2009 și 2 mai 2018 și a avut drepturi de uzufruct asupra unui Opel Astra între 12 februarie 2015 și 8 iunie 2021.
 40. Circumstanțele de mai sus au generat dubii cu privire la faptul că subiectul ar fi putut fi proprietarul *de facto* al vehiculului Skoda Superb, a/f 2014, plătiind pentru achiziționarea acestuia în 2016 și primind fondurile din vânzarea acestuia în 2020.

41. Comisia a solicitat clarificări din partea subiectului cu privire la această chestiune și, în special, cu privire la sursele de fonduri pentru achiziționarea vehiculului, deoarece aceasta a fost o cheltuială majoră care a avut un impact semnificativ asupra soldului negativ.
42. Subiectul a respins aprecierea Comisiei conform căreia el ar putea fi proprietarul *de facto* al vehiculului Skoda Superb, a/f 2014, și a menționat în răspunsurile sale că tatăl său a achiziționat vehiculul cu 10.000 EUR (220.500 MDL conform ratei medii de conversie din 2016) din veniturile obținute din vânzarea unui Mercedes Sprinter 208 CDI pentru 8.500 EUR în 2011. Prin urmare, în această situație, părinții săi trebuiau să facă rost de o sumă suplimentară de 1.500 EUR, ceea ce era posibil având în vedere veniturile lor de la acea dată. Subiectul a declarat că părinții săi au avut un venit brut cumulativ de 100.000 MDL în acel an și că au efectuat activități agricole nedocumentate.
43. Fiind întrebat în a doua rundă de întrebări, subiectul nu a putut prezenta nicio confirmare a prețului de procurare de 10.000 EUR, argumentând că nu au fost păstrate documente în acest sens. Conform unei scrisori prezentate de DAAC Hermes SA, o mașină similară ar fi costat 12.180 EUR în 2016 (268.569 MDL). În lipsa oricăror altor probe, Comisia a considerat, cu titlu preliminar, că prețul estimat al vehiculului a fost cel indicat de DAAC Hermes.
44. În ceea ce privește vehiculele Volkswagen T4, a/f 1999, și Opel Astra, subiectul a menționat că tatăl său le-a folosit în scopuri profesionale (transport de utilaje și piese de schimb) și pentru lucrări agricole. Skoda Superb, a/f 2014, a fost des utilizată de tatăl său, inclusiv pentru călătorii lungi sau vacanțe, deoarece era dificil să conducă vehiculul Volkswagen T4, a/f 1999 pe distanțe lungi, din cauza stării tehnice precare a acestuia.
45. Conform contractului de vânzare-cumpărare din 4 august 2020, Skoda Superb, a/f 2014, a fost vândută pentru suma de 240.000 MDL. Anterior, la 30 iulie 2020, tatăl subiectului a acordat cumpărătorului dreptul de dispoziție asupra autoturismului prin intermediul unei procuri.

Potențiala proprietate de facto asupra vehiculului Skoda Superb, a/f 2020

46. Subiectul a avut drepturi de uzufruct asupra vehiculului Skoda Superb, a/f 2020, de la 24 iulie 2020 până în 2025. Tatăl său a procurat-o prin intermediul unui contract de leasing la 24 iulie 2020 pentru suma de 22.800 EUR. În răspunsurile sale, subiectul a indicat următoarele plăți efectuate: 317.528 MDL în 2020 (inclusiv plata inițială de 295.321 MDL), 55.254 MDL în 2021, 53.561 MDL în 2022 și 51.890 MDL în 2023.
47. Potrivit ASP, din iulie 2021, subiectul a fost înregistrat în calitate de beneficiar principal al poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă internă pentru acest vehicul. De asemenea, el a fost înregistrat în calitate de beneficiar principal al certificatului de asigurare externă între 10 august 2022 și 28 august 2023. Conform informațiilor furnizate de Poliția de frontieră, între 9 august 2021 și 4 noiembrie 2023, subiectul, soția sa și cei doi copii ai acestora au fost singurele persoane care au trecut frontiera în Skoda Superb, a/f 2020. Până la sfârșitul anului 2023, subiectul a trecut frontiera de 20 de ori în calitate de șofer al acestui vehicul.
48. Între timp, tatăl subiectului a achiziționat vehiculul Toyota Avensis, a/f 2011, în noiembrie 2020 (la cinci luni după achiziționarea Skodei Superb, a/f 2020). Tatăl său a fost înregistrat în calitate de beneficiar principal al poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă internă pentru acest vehicul între 22 ianuarie 2021 și 16 iunie 2024. Între 31 iulie 2022 și 3 septembrie 2023, acesta a trecut frontiera de 19 ori cu Toyota Avensis, a/f 2011.
49. Potrivit ANTA, în documentele de inspecție tehnică pentru perioada 2021-2024 ale vehiculului Skoda Superb, a/f 2020, subiectul este menționat atât în calitate de proprietar/utilizator, cât și de persoană de încredere.
50. În răspunsurile sale, subiectul a menționat că plata inițială de leasing în valoare de 295.321 MDL efectuată la 24 iulie 2020 a fost acoperită de veniturile rezultate din vânzarea vehiculului Skoda Superb a/f 2014 (240.000 MDL). Cu toate acestea, nu a prezentat nicio confirmare a faptului că aceste venituri au fost încasate în ziua primei plăți de leasing pentru Skoda Superb, a/f 2020.
51. În același timp, în timpul primei runde de întrebări, subiectul a declarat că plățile de leasing au fost efectuate doar din salariul tatălui său. Analizând veniturile tatălui, Comisia a avut îndoieli cu privire la potențialul financiar al acestuia pentru procurarea vehiculului.
52. Prin urmare, circumstanțele de mai sus au generat dubii cu privire la faptul că subiectul ar fi putut fi proprietarul *de facto* al vehiculului Skoda Superb, a/f 2020.

53. Comisia a solicitat clarificări din partea subiectului cu privire la aceste aspecte și, în special, cu privire la sursele de fonduri pentru plățile de leasing, deoarece aceasta a fost o cheltuială majoră care a avut un impact semnificativ asupra soldului negativ.
54. Subiectul a respins aprecierea Comisiei conform căreia el ar putea fi proprietarul *de facto* al vehiculului Skoda Superb, a/f 2020.
55. După ce a fost confruntat cu fondurile insuficiente ale tatălui său în timpul celei de-a doua runde de întrebări, subiectul a informat Comisia că plățile de leasing au fost efectuate inclusiv din salariul mamei și din remitențe (tatăl său a primit un transfer de 6.000 EUR (120.389 MDL) de la sora subiectului în contul său bancar la 15 decembrie 2021). În timpul audierii, subiectul a menționat că aceasta a fost percepția sa de atunci, el nefiind sursa primară a informațiilor. Ulterior, atunci când le-a prezentat părinților săi calculele Comisiei, acesta fost informat că sursele pentru acoperirea plăților de leasing le-au constituit veniturile ambilor părinți și remitențele primite.
56. În același timp, în timpul audierii, subiectul a prezentat o declarație semnată de soția proprietarului decedat, care a explicat că vehiculul Skoda Superb, a/f 2014, a fost procurat de la tatăl subiectului în iulie 2014 și că banii au fost transferați în ziua achiziției, înainte de înmatricularea vehiculului.

Constatările Comisiei

57. În cadrul audierii și a rundelor de întrebări, subiectul a comunicat că a folosit aceste vehicule și a subliniat că acest fapt a fost declarat în declarațiile sale anuale către ANI. El a susținut că proprietarul vehiculelor menționate era tatăl său și că părinții săi dispuneau de mijloace financiare suficiente pentru procurarea lor.
58. Skoda Superb, a/f 2014, ar fi fost procurată din economiile acumulate între 2014 și 2016 (157.803 MDL sau 7.700 EUR) și din economiile rezultate din vânzarea unui Mercedes Sprinter 208 CDI în 2011 (8.500 EUR). Datele acumulate sugerează că potențialele economii disponibile în numerar ale părinților săi din salariile primite între 2013 și 2015 (minus cheltuielile CCP) au fost de 47.140 MDL. Aceste date sugerează, de asemenea, că niciunul dintre părinții subiectului nu a avut cheltuieli semnificative (de exemplu, vehicule sau bunuri imobiliare) între 2011 și 2016. Deoarece atribuirea dreptului de proprietate *de facto* doar asupra acestui vehicul nu ar fi condus la un sold negativ, în special având în vedere prețul de procurare neclar (a se vedea § 43), nu a fost necesar să se investigheze modul exact în care fondurile din 2011 au fost păstrate până în 2016.

59. Comisia a analizat, de asemenea, dacă părinții subiectului dispuneau de fonduri suficiente pentru plata leasingului (a se vedea § 46 de mai sus). Deși nu există nicio probă că tatăl subiectului a primit 240.000 MDL în ziua în care a fost efectuată plata inițială a leasingului (24 iulie 2020), proximitatea acestei date față de cele ale contractului de vânzare-cumpărare din 4 august 2020 și procurii din 30 iulie 2020 (a se vedea § 44 de mai sus) face plauzibil faptul că cumpărătorul a transferat fondurile cu câteva zile înainte. În plus, suma comună a retragerilor de numerar din conturile bancare ale părinților săi (inclusiv transferurile surorii din străinătate) a fost suficientă pentru a efectua plățile lunare de leasing.

60. În acest caz, utilizarea unui vehicul, existența unei polițe de asigurare obligatorii de răspundere civilă și trecerile multiple ale frontierei nu sunt suficiente pentru a stabili dreptul de proprietate *de facto*. Prin urmare, sumele plătite pentru vehicule sunt excluse din calculul fluxurilor financiare de ieșire.

- **Procurarea unui apartament la un preț posibil redus**

61. În august 2019, subiectul și soția sa au procurat un apartament de 147.6 mp situat în Chișinău la prețul de 81.000 EUR (1.584.635 MDL) de la o societate cu răspundere limitată din domeniul construcțiilor.

62. Valoarea de achiziție a constituit 548 EUR pe metru pătrat, în timp ce, potrivit LARA, costul mediu al unui metru pătrat într-un apartament nou situat în Chișinău era de 730 EUR. Nu a fost clar de ce prețul de procurare a fost mai mic decât valoarea medie de piață.

63. În plus, conform datelor SFS, subiectul a efectuat o plată de 2.210.681 MDL către o societate cu răspundere limitată din domeniul construcțiilor la 23 septembrie 2019. Comisia a solicitat subiectului clarificări cu privire la aceste aspecte.

64. În ceea ce privește prețul posibil redus al apartamentului, subiectul a menționat că ar trebui luați în considerare mai mulți factori în această privință: prețul a fost negociat direct cu compania și a fost plătit într-o singură tranșă, este un apartament situat la primul nivel, nu avea facilități tehnice suplimentare, nu s-au efectuat plăți suplimentare către agenții imobiliari.

65. Subiectul a prezentat, de asemenea, o declarație a societății cu răspundere limitată din domeniul construcțiilor, care a indicat că, din cauza unei erori inexplicabile, contabilitatea companiei a emis o factură la 23 septembrie 2019 cu suma incorectă de 2.210.681 MDL, care a fost raportată către SFS. În urma verificărilor ulterioare efectuate de SFS, această eroare a fost constatată, iar la 31 decembrie 2021 înregistrările contabile ale societății au fost corectate. Subiectul nu a fost informat cu privire la acest fapt.
66. Societatea cu răspundere limitată din domeniul construcțiilor nu a trimis factura corectată către SFS, descoperind această omisiune atunci când subiectul a întrebat despre acest aspect după ce a primit întrebările Comisiei. Cu toate acestea, SFS a confirmat că, la 5 noiembrie 2024, societatea a depus declarația privind TVA care conținea corectarea erorii referitoare la tranzacțiile înregistrate cu subiectul.
67. Societatea cu răspundere limitată din domeniul construcțiilor a prezentat, de asemenea, o copie a facturii din 2019, care indica presupusa valoare eronată de 2.210.681 MDL, și care nu a fost semnată de subiect. În aceste condiții, deși există încă anumite aspecte neclare legate de acțiunile societății, nu există niciun motiv pentru a atribui eroarea respectivă subiectului sau pentru a menține dubiile cu privire la prețul potențial redus al apartamentului.
68. Dubiile Comisiei au fost înlăturate de explicațiile subiectului și de documentele confirmative. Astfel, Comisia a considerat suma de 1.584.635 MDL, drept flux financiar de ieșire din gospodăria subiectului, sumă indicată în contractul de vânzare-cumpărare, în actul de predare-primire și în ordinul de plată.
- **Procedura disciplinară în legătură cu semnarea prematură a unui titlu executoriu**
69. La 4 septembrie 2020, subiectul a emis o hotărâre de admitere a acțiunii înaintate de către o societate cu răspundere limitată împotriva unei alteia. În aceeași zi, acesta a semnat un titlu executoriu. La 16 septembrie 2020, dosarul cauzei, împreună cu titlul executoriu al hotărârii, a fost depus la secretariatul (cancelaria) instanței. La 25 septembrie 2020, titlul executoriu a fost transmis executorului judecătoresc, iar la 9 noiembrie 2020 a fost inițiată procedura de executare.

70. Colegiul disciplinar a examinat circumstanțele acestui caz la 26 martie 2021. Inspectorul judecător a susținut că, prin emiterea titlului executoriu înainte ca hotărârea să devină definitivă, subiectul a încălcat dispozițiile legale din Codul de procedură civilă (articolele 254, 255) și din Codul de executare (articolul 12), care prevăd că: „Titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii. Rămân definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.”
71. Colegiul disciplinar a concluzionat că subiectul nu era responsabil pentru acțiunile imputate, deoarece atunci când titlul executoriu a fost prezentat executorului judecătoresc, dosarul cauzei se afla în posesia Secției de evidență și documentare procesuală a instanței. De asemenea, aceasta a menționat că, în conformitate cu Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobate de CSM la 4 februarie 2014 (în continuare „Instrucțiunea”), nu era obligația sau datoria judecătorului de a emite și de a prezenta actele de executare ale instanțelor, ci a inspectorului superior.
72. CSM a menținut decizia Colegiului disciplinar. De asemenea, a adăugat că, pentru ca titlul executoriu să fie valabil, în conformitate cu articolul 14 din Codul de executare, acesta trebuie să conțină data la care decizia a devenit definitivă, data la care a fost emis titlul executoriu și să fie certificat prin ștampila instanței, acțiuni care nu au fost efectuate de subiect. Acesta a concluzionat că acțiunile subiectului nu au constituit o abatere disciplinară prevăzută de articolul 4 din Legea nr. 178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.
73. În răspunsurile sale, subiectul a negat că ar fi dispus trimiterea documentului pentru executare. Potrivit acestuia, el doar a semnat titlul executoriu, în timp ce secretariatul instanței l-a expediat executorului judecătoresc. Acesta a menționat că secretariatul instanței (cancelaria) nu accepta dosarul în care a fost emisă o hotărâre fără atașarea titlului executoriu.
74. În această privință, președintele Judecătoriei Chișinău a confirmat printr-o declarație scrisă Comisiei explicațiile furnizate de subiect și a indicat că într-adevăr, transmiterea dosarului cu titlul executoriu atașat este o practică existentă din motive de eficiență. De asemenea, s-a menționat că, chiar dacă judecătorul și grefierul semnează titlul executoriu, acesta nu conține ștampila instanței, care i-ar oferi calitatea de document oficial complet.

75. Deși practica semnării titlurilor executorii nu este reglementată nici în Codul de procedură civilă, nici în Codul de executare și nici măcar în Instrucțiunea menționată, având în vedere toate circumstanțele de mai sus, Comisia consideră că acest aspect nu ar putea duce la nepromovarea evaluării.

VI. Concluzia

76. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului din cadrul audierii, Completul propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa conformității cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicare

77. Potrivit articolului 40 alin. (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
78. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
79. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
80. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 4 martie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
81. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Andrei Bivol

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului A