



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

DECIZIE

adoptată conform articolului 31
din Regulamentul de organizare și funcționare

EUGENIU BEȘELEA

candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea
judecătorilor

subiect al evaluării potrivit articolului 2 alin. (1) din Legea nr. 26/2022

1 octombrie 2024

Cuprins

I.	Introducere	3
II.	Subiectul evaluării.....	3
III.	Criteriile de evaluare.....	4
IV.	Procedura de evaluare.....	6
V.	Analiza	7
A.	Dubii înlăturate sau atenuate până la audiere	7
B.	Dubii înlăturate sau atenuate după audiere	10
VI.	Decizia.....	14
VII.	Calea de atac și publicarea	14

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”) a deliberat la 16 septembrie 2024 și a adoptat prezenta decizie la 1 octombrie 2024. Membrii care au participat la adoptarea deciziei au fost

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Willem BROUWER
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING

Pe baza activității sale de colectare și de revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite de candidat în cadrul audierii publice, dar și a deliberărilor ulterioare, Comisia a adoptat următoarea decizie.

I. Introducere

1. Prezenta decizie îl vizează pe dl Eugeniu Beșelea, candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare „candidat”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în temeiul Legii nr. 26/2022 și al Regulamentului de organizare și funcționare al Comisiei (în continuare „Regulament”).
3. Deoarece nu a constatat dubii serioase privind conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 26/2022, Comisia a decis că candidatul promovează evaluarea.

II. Subiectul evaluării

4. Candidatul este judecător la Judecătoria Chișinău din 15 martie 2017.
5. Până la numirea sa în funcția de judecător, în perioada 2013-2017, candidatul a activat în calitate de asistent judiciar la Curtea Supremă de Justiție. Din 2010 până în 2013, candidatul a deținut funcția de procuror la Procuratura raionului Ungheni.
6. În 2008 candidatul a obținut diploma de licență în drept la Universitatea de Stat din Moldova. În 2010 candidatul și-a obținut diploma de master la

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

aceeași instituție.

III. Criteriile de evaluare

7. Articolul 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 stabilește că:

„(2) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:

a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;

b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;

c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.”

8. Normele de etică și de conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada relevantă au fost reglementate de:

- a. Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului;
- b. Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- c. Codul de etică și conduită profesională al judecătorului nr. 8 din 11 septembrie 2015 aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor;
- d. Codul de etică al judecătorului aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- e. Ghidul integrității judecătorilor nr. 318/16 din 3 iulie 2018 aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

9. Conform articolului 8 alineatul (4) din Legea nr. 26/2022:

„Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;

b) Comisia de evaluare constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.”

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

10. Articolul 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a candidatului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii subiectului.
11. Potrivit articolului 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, în procesul evaluării candidatului Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea persoanelor apropiate, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
12. În conformitate cu articolul 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022, Comisia de evaluare apreciază materialele acumulate după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită.
13. Potrivit articolului 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele prevăzute la articolul 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.
14. Referitor la standardul „dubii serioase” în contextul procedurii de *pre-vetting*, Curtea Constituțională a reținut că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legislator urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. Legea obligă Comisia de evaluare să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării. Mai mult, legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție (Decizia Curții Constituționale nr. 42 din 6 aprilie 2023, §§ 134, 135).
15. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor (Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011-e, §§ 9, 10).

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

IV. Procedura de evaluare

16. La 24 ianuarie 2024, pe baza articolului 9 alineatul (1) din Legea nr. 26/2022, Comisia a primit de la Consiliul Superior al Magistraturii informațiile care conțineau și cererea candidatului de participare la concursul pentru funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor.
17. La 15 februarie 2024, Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat să depună în termen de șapte zile declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, așa cum prevede articolul 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Declarația include și lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și din serviciul public. De asemenea, candidatul a fost invitat să depună, în mod voluntar, un chestionar de etică. La 20 februarie 2024, candidatul a trimis declarația și chestionarul de etică completate. De asemenea, la 1 aprilie 2024 și 23 aprilie 2024, candidatul a prezentat informații suplimentare.
18. Comisia a evaluat corespunderea candidatului cu criteriul de integritate financiară prevăzut la articolul 8 alin. (4) lit. b) în ultimii 15 ani. Perioada de evaluare pentru acest criteriu, datorită disponibilității la sfârșitul anului a declarațiilor fiscale și a declarațiilor de avere și interese personale, a inclus anii 2009-2023.
19. Candidatul a fost subiect al declarării atât pe baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în temeiul Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
20. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre candidat au inclus Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), bănci (Banca de Economii S.A., Eximbank S.A., Moldincombank S.A., MAIB S.A., OTP Bank S.A., Victoriabank S.A.), Serviciul de Combatere a Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”), alte instituții publice și entități private, surse deschise, precum rețelele de socializare. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
21. La 15 mai 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare până la 22 mai 2024 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Candidatul a răspuns și a prezentat

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

documente în termenul stabilit. De asemenea, la 24 mai 2024, candidatul a prezentat informații suplimentare.

22. La 4 iulie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare până la 11 iulie 2024 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Candidatul a răspuns și a prezentat documente în termenul stabilit.
23. La 5 septembrie 2024, Comisia a notificat candidatul, pe baza informațiilor colectate și analizate, despre identificarea unor aspecte care generează dubii cu privire la respectarea de către candidat a criteriilor etice și l-a invitat să participe la o audiere publică programată pentru data de 16 septembrie 2024.
24. Ca urmare a solicitării candidatului, la 10 septembrie 2024, acestuia i s-a oferit acces la toate materialele din dosarul său de evaluare în conformitate cu articolul 12 alin. (4) lit. (c) din Legea nr. 26/2022.
25. La 16 septembrie 2024, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, candidatul a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior Comisiei.

V. Analiza

26. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care au stat la baza deciziei Comisiei.
27. Având în vedere informațiile colectate, Comisia a solicitat clarificări din partea candidatului cu privire la următoarele chestiuni:
 - a. nedeclararea unor surse de venit;
 - b. prezentarea de informații inexacte unei bănci cu privire la destinația creditului;
 - c. achiziționarea unui apartament la preț preferențial (eligibilitatea) și vânzarea ulterioară a acestuia.

A. Dubii înlăturate sau atenuate până la audiere

▪ Nedeclararea unor surse de venit

28. Comisia a identificat nedeclararea de către candidat a unor surse de venit în declarațiile sale depuse la ANI. În declarația anuală pentru 2016, acesta nu a declarat indemnizația de maternitate în sumă de 4.174 MDL primită de soția sa. În declarația anuală pentru 2019, candidatul nu a declarat suma de 7.018 MDL primită de soția sa cu titlu venit de la Curtea Supremă de Justiție. În

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

declarația anuală pentru 2021, candidatul nu a declarat indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă în sumă de 2.011 MDL.

29. În prima rundă de întrebări candidatul a recunoscut omiterea declarării acestor sume.
30. Potrivit articolului 8 alin. (4) lit. (b) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat îndeplinește criteriul integrității financiare dacă averea sa a fost declarată în modul stabilit de legislație. Totuși, în deciziile sale anterioare, Comisia a afirmat că ar fi un exercițiu formalist sau chiar superficial dacă ar echivala pur și simplu o eventuală nedeclarare a averii cu lipsa integrității (a se vedea, *e.g.*, Decizia din 30 mai 2024 cu privire la dl Ion Talpa, § 47; Decizia din 30 iulie 2024 cu privire la dl Andrei Cazacicov, § 36).
31. Articolul 1 alin. (2) din Legea nr. 133/2016 a stabilit scopurile acestei legi, *i.e.* instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate.
32. Candidatul nu a declarat sume mici de bani primite de el și de soția sa în anumiți ani. Deoarece veniturile în discuție proveneau din plăți de asigurări sociale și din salariu, acestea au fost declarate în modul corespunzător altor autorități competente. Prin urmare, Comisia nu a putut constata niciun risc de subminare a scopului legii. Chiar dacă nedeclararea ar putea constitui în mod formal o încălcare a regimului juridic de declarare a averii, în circumstanțele acestui caz particular, Comisia nu consideră că există dubii serioase care să conducă la nepromovarea candidatului în conformitate cu Legea 26/2022.
 - **Prezentarea de informații inexacte unei bănci cu privire la destinația creditului**
33. Comisia a constatat că, în 2020, candidatul a contractat un credit de 300.000 MDL de la o bancă comercială.
34. În prima rundă de întrebări, candidatul a menționat că scopul inițial al creditului a fost efectuarea de reparații în apartamentul achiziționat în 2019 (circumstanțele achiziției vor fi descrise în secțiunea de mai jos). Totuși, candidatul a clarificat faptul că nu avea nevoie de întreaga sumă pentru reparații și a decis să ramburseze două împrumuturi din 2019 – 3.000 EUR de la socrii săi și 2.800 EUR de la mătușa soției sale.
35. Comisia a observat că contractul de credit conținea clauza „creditul va fi utilizat în exclusivitate pentru reparația imobilului”, în caz contrar, candidatul ar fi trebuit să plătească o penalitate de 5% din suma utilizată în modul necorespunzător. De asemenea, Comisia a primit de la bancă actul de

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

control al utilizării creditului conform destinației. Acest act avea anexată o declarație semnată de candidat (la un an după încheierea contractului, dar înainte de rambursare) în care se menționa că banii au fost utilizați în scopul declarat inițial.

36. În a doua rundă de întrebări, candidatul a fost întrebat despre motivele pentru care a prezentat o declarație inexactă privind modul în care a fost utilizat creditul. Candidatul a precizat că, deși acțiunile sale sunt criticabile, ele nu au avut un impact negativ asupra intereselor băncii, deoarece a plătit la timp toate ratele creditului.
37. Comisia a analizat această situație din punct de vedere etic, deoarece judecătorii sunt ținuti să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate, atât în domeniul personal, cât și în cel profesional. Utilizarea creditului în alt scop decât cel declarat ar putea fi considerată o ca formă de fals în declarații sau o lipsă de onestitate. În conformitate cu articolul 5 alin. (10) din Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului din 11 septembrie 2015, judecătorul își va organiza toate activitățile extrajudiciare astfel încât să mențină autoritatea și demnitatea funcției sale, precum și prestigiul sistemului judecătoresc. În conformitate cu articolul 6 alineatul (2) din același cod, judecătorul trebuie să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare, care ar putea prejudicia încrederea publicului în sistemul judecătoresc.
38. Comisia subliniază faptul că nu orice încălcare a regulilor de etică conduce la nepromovarea evaluării potrivit Legii nr. 26/2022. Articolul 8 alin. (2) lit. (a) din Lege stabile că doar încălcările grave conduc la nepromovare.
39. În conformitate cu articolul 27 alin. (4) din Regulament:

„La evaluarea conformității cu criteriul de integritate etică, Comisia poate lua în considerare gravitatea, contextul și caracterul premeditat al oricărui incident de integritate etică și, în ceea ce privește incidentele minore, dacă a trecut timp suficient fără recurență. La determinarea gravității, Comisia va lua în considerare toate circumstanțele, inclusiv, dar fără a se limita la, dacă incidentul:

 - a. a fost un eveniment singular;
 - b. nu a cauzat prejudicii sau a cauzat prejudicii nesemnificative intereselor private sau publice (inclusiv încrederii publice), cum ar fi o încălcare a regulilor de circulație rutieră; și
 - c. ar fi perceput de un observator obiectiv ca lipsă de respect pentru ordinea socială, care reiese din nerespectarea normelor și reglementărilor.”

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

40. În acest caz, Comisia a identificat mai multe circumstanțe atenuante.
41. În primul rând, candidatul a declarat voluntar modul în care au fost cheltuite sumele împrumutate. În acest sens, în conformitate cu articolul 27 alin. (7) din Regulament, Comisia poate lua în considerare cooperarea sau lipsa de cooperare a subiectului în timpul procesului de evaluare pentru a stabili dacă subiectul a atenuat dubiile serioase cu privire la conformitatea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară.
42. În al doilea rând, din analiza cadrului juridic pertinent rezultă că nu există nicio sancțiune pentru comiterea acestor fapte, cu excepția răspunderii contractuale.
43. În al treilea rând, candidatul a obținut creditul prezentând informații reale despre veniturile sale, ipotecându-și apartamentul și indicând soția în calitate de fidejutor. De asemenea, toate plățile au fost efectuate la timp, iar creditul a fost rambursat integral. Candidatul nu a prejudiciat banca deoarece a oferit suficiente garanții în vederea rambursării creditului.
44. În al patrulea rând, Comisia nu a identificat comiterea altor fapte similare.
45. Prin urmare, Comisia a conchis că acest dubiu a fost atenuat. Deși ridică unele aspecte de etică, acestea nu constituie un motiv de nepromovare a evaluării.

B. Dubii înlăturate sau atenuate după audiere

- **Achiziționarea unui apartament la preț preferențial (eligibilitatea) și vânzarea ulterioară a acestuia**
46. Potrivit informațiilor disponibile Comisiei, la 25 august 2017, candidatul a primit de la mama sa un apartament de 47,3 mp pe strada Liviu Deleanu din Chișinău prin donație. În perioada 2002-2010 și 2014-2020, candidatul a avut viza de reședință în acest apartament.
 47. La 30 octombrie 2017, candidatul a depus o cerere pentru programul de apartamente la preț preferențial. În cerere, candidatul a declarat că locuiește în Grătiești, deși reședința sa oficială era înregistrată în apartamentul primit prin donație de mama sa. La cerere au fost anexate un certificat cu privire la disponibilitatea bunurilor imobile și un certificat care atestă că candidatul nu locuiește la adresa la care își are reședința oficială.
 48. La 9 noiembrie 2018, candidatul a donat apartamentul înapoi mamei sale.
 49. Astfel, Comisia a analizat, din perspectiva regulilor de etică, aspectul accederii la programul de apartamente la preț preferențial în timp ce

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

candidatul deținea deja un apartament în proprietate.

50. În prima rundă de întrebări, candidatul a explicat că, deși era proprietarul *de jure* al unui apartament cu două odăi în Chișinău, el locuia împreună cu soția și copilul lor în casa socrilor din Grătiești, împreună cu aceștia și cu sora soției. Motivul pentru care mama sa i-a donat apartamentul consta în dorința ei de a se asigura că imobilul va rămâne în posesia candidatului după decesul ei, având în vedere vârsta sa înaintată.
51. În același timp, pentru a evita un potențial obstacol în calea acceptării cererii sale în cadrul programului de prețuri preferențiale, candidatul a decis să doneze apartamentul înapoi mamei sale.
52. Comisia a stabilit că criteriile de eligibilitate pentru programul de prețuri preferențiale au fost reglementate abia la 12 decembrie 2017, prin Decizia nr. 5/4 a Grupului de lucru¹, *i.e.* la aproximativ două luni după depunerea cererii de către candidat. Unul din criteriile stabilite prin această decizie era ca solicitanții să nu aibă un spațiu locativ în Chișinău.
53. Totuși, la data depunerii cererii, acest criteriu nu era reglementat și, prin urmare, candidatul nu îl putea prevedea. Comisia deduce, în mod rezonabil că, prin depunerea cererii, candidatul a urmărit îmbunătățirea condițiilor de trai, deoarece chiar denumirea Grupului de lucru conține textul „aprecierea necesității îmbunătățirii condițiilor locative”. Cel mai probabil, candidatul a urmărit să își îmbunătățească condițiile, având în vedere că mama sa locuia în apartamentul donat, iar el avea deja un copil în 2017. De asemenea, la 24 ianuarie 2018, candidatul i-a prezentat Grupului de lucru documente care confirmau că soția sa era însărcinată cu cel de-al doilea copil.
54. Totodată, candidatul nu a ascuns de la Grupul de lucru faptul că deținea un apartament, deoarece la cererea sa a anexat un certificat despre disponibilitatea bunurilor imobile. Donația ulterioară a apartamentului înapoi mamei sale a urmărit conformarea cu criteriile de eligibilitate care au fost reglementate la sfârșitul anului 2017, așa cum a afirmat candidatul în explicațiile sale.
55. După depunerea cererii și în lipsa unui răspuns cu privire la statutul ei, candidatul a luat decizia de a cumpăra un alt apartament. Potrivit explicațiilor candidatului, decizia a fost dictată de întârzierile în

¹ Grupul de lucru pentru identificarea companiei de construcții care va fi contractată pentru edificarea blocurilor locative pentru angajații sistemului judecătoresc și aprecierea necesității îmbunătățirii condițiilor locative pentru selectarea angajaților sistemului judecătoresc care vor beneficia de apartamente la un preț preferențial

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

implementarea programului din cauza unui litigiu în care au fost implicate autoritățile municipale în 2019. În acest sens, în 2019, pe baza unui contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil aflat în construcții, familia candidatului a achiziționat un apartament mai mic decât cel solicitat prin intermediul programului de prețuri preferențiale. Din 2020 și până în prezent, candidatul își are viza de reședință în acest apartament.

56. La 30 iunie 2021, candidatul a fost selectat în lista beneficiarilor și i s-a atribuit un apartament la preț preferențial. În acest context, candidatul a semnat un antecontract cu compania de construcții. La 18 martie 2022, candidatul a semnat cu compania de construcții contractul de vânzare-cumpărare pentru un apartament de 87,7 m.p. aflat în construcție, la prețul contractual de 37.002 EUR. Ulterior, la 2 octombrie 2023, candidatul a vândut acest apartament la prețul de 80.000 EUR.
57. În prima rundă de întrebări, candidatul a explicat că familia sa a dorit inițial să păstreze și să se mute în apartamentul cu preț preferențial deoarece acesta era mai mare decât cel pe care îl achiziționase în 2019. Candidatul intenționa ca, după ce se va muta cu familia în apartamentul mai mare, să vândă apartamentul mai mic și să ramburseze împrumuturile pe care le-a luat pentru a achiziționa apartamentul la preț preferențial. Din cauza mai multor circumstanțe, inclusiv creșterea bruscă a costurilor materialelor de construcție pentru reparații (creând obstacole pentru intenția de a se muta în apartamentul mai mare), pretinsa calitate slabă a construcției și așteptarea confirmării sale în calitate de judecător până la limita de vârstă, familia sa a decis să vândă apartamentul achiziționat la preț preferențial.
58. Termenii și condițiile programului, precum și decizia emisă de Grupul de lucru cu privire la criteriile de acordare a spațiilor locative judecătorilor nu conțin prevederi care interzic vânzarea ulterioară a apartamentului atribuit. Prin urmare, referitor la vânzarea apartamentului obținut la un preț preferențial, Comisia a verificat dacă candidatul a plătit impozitul pe venitul realizat din creșterea de capital. Candidatul a prezentat confirmarea plății impozitului.
59. De asemenea, Comisia a analizat acest aspect din perspectiva respectării regulilor de etică, având în vedere că candidatul deținea deja un imobil la 30 iulie 2021, când a fost selectat în lista beneficiarilor programului de prețuri preferențiale. Unul dintre criteriile de eligibilitate reglementate la 12 decembrie 2017 era ca solicitanții să nu dețină un spațiu locativ în municipiul Chișinău.
60. Omisiunea de a informa Grupul de lucru despre achiziționarea unui

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

apartament la preț de piață ar putea sugera lipsa transparenței. Comisia reamintește că, în conformitate cu normele etice menționate anterior, judecătorul trebuie să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare care ar putea prejudicia încrederea publicului în sistemul judecătoresc.

61. În timpul audierii, candidatul a confirmat că nu a informat Grupul de lucru cu privire la deținerea unui imobil până la selectarea sa în calitate de beneficiar al programului. Candidatul a explicat că, în 2019, familia sa a cumpărat apartamentul la preț de piață, deoarece nu erau siguri dacă programul de prețuri preferențiale va fi pus în aplicare din cauza unui litigiu între implementatorii programului și autoritățile municipale. De asemenea, candidatul a reiterat că, în 2021, când a fost desemnat în calitate de beneficiar al unui apartament la preț preferențial, familia sa își dorea într-adevăr să se mute acolo, pentru că era mai spațios. Deoarece a planificat să împrumute bani pentru a-l cumpăra, candidatul intenționa să vândă apartamentul achiziționat în 2019 pentru a întoarce datoria. Totuși, din cauza circumstanțelor menționate în prima rundă de întrebări, familia candidatului a decis ulterior să vândă apartamentul la preț preferențial.
62. Având în vedere toate circumstanțele acestui caz și argumentele candidatului, Comisia constată că, deși această problemă prezintă unele preocupări cu privire la respectarea regulilor de etică, condițiile programului nu prevedeau nicio obligație cu privire la informarea Grupului de lucru despre schimbarea statutului după depunerea cererii.
63. Candidatul a fost consecvent în răspunsurile sale și nu a încercat să inducă în eroare Comisia. Candidatul nu a mințit și nu a falsificat informațiile în procesul depunerii cererii, iar Grupul de lucru a luat decizia pe baza informațiilor furnizate la momentul depunerii cererii.
64. De asemenea, Comisia constată că candidatul a solicitat să obțină în cadrul programului de preț preferențial un apartament cu trei camere. În 2019, pe baza unui contract de vânzare-cumpărarea a bunului în construcții, el și soția sa au cumpărat un apartament cu două camere, în timp ce aveau doi copii și locuiau cu părinții soției. Cel mai probabil candidatul intenționa într-adevăr să se mute într-un apartament mai mare, beneficiind de apartamentul la preț preferențial.
65. Prin urmare, Comisia nu a putut constata că omisiunea de a informa Grupul de lucru cu privire la achiziționarea unui apartament ar constitui un act deliberat menit să obțină un beneficiu în condiții favorabile fără o justificare.

COMISIA VETTING | VETTING COMISSION

66. În acest context, Comisia consideră că ar fi disproporționat să nu promoveze candidatul doar pe motivul că nu a informat Grupul de lucru cu privire la achiziționarea apartamentului în 2019, având în vedere absența unei obligații clare în acest sens.
67. Comisia concluzionează că circumstanțele constatate nu demonstrează faptul că candidatul a comis o încălcare gravă a normelor de etică și de conduită profesională a judecătorilor sau alte acțiuni sau inacțiuni reprobabile care ar justifica nepromovarea evaluării.

VI. Decizia

68. În conformitate cu articolul 8 alineatele (1), (2) și (4) și cu articolul 13 alineatele (1) și (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia nu a constatat dubii serioase cu privire la respectarea de către candidat a criteriilor de integritate etică și financiară și, prin urmare, acesta promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea

69. În conformitate cu articolul 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul are dreptul de a contesta această decizie în termen de cinci zile de la data recepționării deciziei. Contestația se depune la Curtea Supremă de Justiție, la adresa: mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr. 18.
70. Decizia redactată în limba română va fi expediată prin intermediul poștei electronice candidatului și Consiliului Superior al Magistraturii. În aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web informațiile dacă candidatul a promovat sau nu evaluarea.
71. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei, candidatul nu notifică Comisia de evaluare despre refuzul său privind publicarea, textul integral al deciziei va fi publicat pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și a Comisiei în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice.
72. Decizia a fost adoptată în unanimitate de Comisie la 1 octombrie 2024 și semnată conform articolului 3 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.
73. Decizia a fost elaborată în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președinte