



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION
str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

VIORELIA GRIGORAȘ

judecător al Judecătoriei Chișinău, anterior desemnată membru al
completelor specializate în cauze de corupție și în cele conexe corupției
subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

22 septembrie 2026

Cuprins

I. Introducere	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare	5
V. Analiza	8
A. Implicarea într-o cauză examinată de CtEDO	8
B. Potențiala avere inexplicabilă.....	9
VI. Concluzia	15
VII. Acțiuni ulterioare și publicarea.....	15

Completul de evaluare F al Comisiei de evaluare a judecătorilor (în continuare „Comisia”), instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”) a deliberat la 18 septembrie 2026 și a aprobat următorul raport la 22 septembrie 2026. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Marcel van de Wetering
2. Lilian ENCIU
3. Iurie GAȚCAN

Comisia a elaborat acest raport pe baza activității sale de colectare și de revizuire a informațiilor, a explicațiilor subiectului și a deliberărilor ulterioare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Viorelia Grigoraș, judecător la Judecătoria Chișinău (în continuare „subiect”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător din anul 2009. Inițial, a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Orhei. În anul 2015, a fost transferat la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău. În perioada 2017–2018, a activat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Din anul 2019, activează la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
5. Anterior numirii în funcția de judecător, subiectul a ocupat diverse funcții în cadrul sistemului judecătoresc. În perioada 1997–2002, acesta a activat în calitate de interpret și grefier la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, precum și în calitate de grefier la Tribunalul Chișinău. Din anul 2004 și până la numirea sa în funcția de judecător, acesta a activat în calitate de asistent judiciar la Curtea Supremă de Justiție.

6. Subiectul a obținut diploma de licență în drept în anul 2003 și diploma de master în drept în anul 2005 la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

11. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

12. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea,

cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.

13. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
14. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
15. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntreținerea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).
16. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. La 4 februarie 2026, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat lista judecătorilor Judecătoriei Chișinău care,

începând cu 1 ianuarie 2017, au fost și/sau sunt membri ai completelor specializate în examinarea cauzelor de corupție și a celor conexe corupției, în vederea evaluării acestora. Subiectul era inclus în listă.

18. La 5 februarie 2026, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 24 februarie 2026, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
19. La 17 martie 2026, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului F din care fac parte membrii Marcel van de Wetering, Lilian Enciu și Iurie Gațcan. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
20. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2014-2025 și 2016-2025. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii 5 sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
21. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.
22. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Nicio sursă nu a informat Comisia despre evoluții ulterioare sau eventuale corectări ale informațiilor furnizate.
23. Printre entitățile de la care s-au solicitat informații despre subiect se numără: Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ministerul Afacerilor Interne, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare

„SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., EuroCreditBank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SPCSB”), și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a obținut informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost recepționate petiții sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

24. La 15 iulie 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 27 iulie 2026 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 27 iulie 2026, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns, pe care Comisia a acordat-o. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
25. La 14 august 2026, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale până la 23 august 2026 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 8 septembrie 2026, Comisia a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, nu a constatat, în cadrul evaluării, dubii cu privire la corespunderea acestuia cu criteriul de integritate financiară și nu a constatat necorespunderea cu criteriul de integritate etică. Subiectului i-a fost transmisă o notificare scrisă cu privire la desfășurarea audierii. Notificarea menționa că, în cazul în care subiectul refuză să participe, dar confirmă corectitudinea informațiilor prezentate anterior, Comisia va aproba, în absența unor noi informații sau evoluții, un raport cu propunerea de promovare a evaluării.
27. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 10 septembrie 2026.
28. La 18 septembrie 2026, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani. De asemenea, acesta a declarat că nu are

corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior la solicitările de informații ale Comisiei.

V. Analiza

29. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
30. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aspectele care, în urma examinării inițiale, au ridicat dubii cu privire la respectarea criteriilor stabilite de lege:
 - a. implicarea într-o cauză examinată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”);
 - b. potențiala diferență între avere, cheltuieli și venituri (în continuare „avere inexplicabilă”).

A. Implicarea într-o cauză examinată de CtEDO

31. Potrivit informațiilor de la Agentul guvernamental, subiectul a fost implicat în cauza CtEDO *Baraboi și Gabura c. Republicii Moldova*, hotărârea din 27 aprilie 2021. Cauza a vizat arestarea preventivă a reclamantilor și plasarea ulterioară a acestora în arest la domiciliu în cadrul unui proces penal pentru proxenetism în legătură cu activități de video-chat erotic.
32. Subiectul a pronunțat două încheieri prin care a prelungit arestul la domiciliu al reclamantilor. La 14 noiembrie 2017, acesta a pronunțat, de asemenea, sentința în primă instanță, prin care i-a condamnat pe reclamantii pentru proxenetism și le-a aplicat pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării.
33. CtEDO a constatat încălcarea articolului 5 § 1 din Convenție. Făcând referire la cauza sa anterioară *Litschauer c. Republicii Moldova*, hotărârea din 13 noiembrie 2018, CtEDO a menționat că, la nivel național, exista o dezbatere cu privire la faptul dacă prestațiile de video-chat erotic constituiau prostituție. CtEDO a reiterat că normele juridice relevante nu ofereau repere suficiente și nu erau formulate cu gradul de precizie impus de Convenție. Prin urmare, nu se putea aștepta în mod rezonabil ca reclamantii să prevadă, chiar și beneficiind de consultanță juridică adecvată, consecințele conduitei lor (*Baraboi și Gabura*, citată supra, §§ 26-30).
34. În Decizia nr. 36 din 19 aprilie 2018, Curtea Constituțională a menționat că jurisprudența națională privind noțiunea de prostituție era neuniformă. Unele instanțe au calificat serviciile sexuale online drept difuzare de

materiale pornografice, în timp ce alte instanțe, inclusiv Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău, au calificat astfel de activități drept prostituție în sensul articolului 220 din Codul penal (§ 32 din Decizie). Curtea Constituțională a concluzionat, de asemenea, că serviciile sexuale online nu se încadrau în noțiunea de prostituție, deoarece nu implicau contact sexual fizic (§§ 36-43 din Decizie).

35. Totuși, clarificările Curții Constituționale au intervenit ulterior pronunțării actelor relevante de către subiect. Subiectul a pronunțat încheierile de prelungire a arestului la domiciliu și sentința în primă instanță în anul 2017, când în practica judiciară națională existau interpretări divergente ale legii.
36. Comisia a examinat anterior aceeași chestiune în cazul *Robu* (Raportul din 25 martie 2025). La § 71 din raportul respectiv, Comisia a menționat că, la momentul pronunțării actului relevant, la nivel național nu exista un consens cu privire la faptul dacă activitățile de video-chat cu caracter sexual constituiau prostituție sau difuzare de materiale pornografice. Prin urmare, Comisia nu a putut concluziona că actul judecătorului era contrar unei norme juridice imperative sau era arbitrar.
37. Nu există motive pentru a ajunge la o concluzie diferită în prezenta cauză. Prin urmare, având în vedere lipsa de claritate și previzibilitate a cadrului juridic, precum și caracterul neuniform al practicii judiciare naționale la momentul pronunțării actelor relevante de către subiect, Comisia nu a identificat indicii că subiectul a pronunțat acte arbitrare contrare normelor imperative ale legii, în sensul articolului 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

B. Potențiala avere inexplicabilă

38. Comisia nu a identificat, în niciunul dintre anii examinați, un sold negativ între veniturile și cheltuielile gospodăriei subiectului. În analiza sa, Comisia a examinat, de asemenea, circumstanțele aferente procurării, în anul 2019, a unei case în Trușeni, mun. Chișinău, precum și cheltuielile aferente renovării acesteia.

B. 1. Achiziția casei din Trușeni

39. La 22 octombrie 2019, înainte ca subiectul și actualul său soț să se căsătorească la 24 septembrie 2020, acesta din urmă a procurat un bun imobil în Trușeni, mun. Chișinău. Bunul imobil era constituit dintr-un teren cu suprafața de 0,28 ha, două case cu suprafețele de 135 m² și, respectiv, 126 m², precum și un garaj cu suprafața de 26 m². Casa cu suprafața de 135 m² a fost

ulterior demolată, în anul 2024. Cealaltă casă a fost renovată și ulterior a devenit reședința familiei subiectului.

40. Comisia a examinat dacă, în pofida faptului că bunul imobil a fost procurat de actualul soț al subiectului înainte de căsătoria acestora și a fost înregistrat exclusiv pe numele acestuia, existau temeiuri pentru a considera că subiectul a contribuit financiar la procurarea bunului și, în consecință, dacă vreo parte din prețul de procurare urma să fie atribuită subiectului în scopul evaluării financiare.

1.1 Circumstanțele achiziției

41. În prima și a doua rundă de întrebări, subiectul a declarat că nu a fost implicat în procurarea bunului imobil, nu a fost prezent la încheierea tranzacției și nu a contribuit financiar la procurarea acestuia. Potrivit subiectului, prețul a fost achitat în numerar de actualul său soț, din mijloacele financiare proprii ale acestuia.
42. Venitul impozabil al soțului, raportat Serviciului Fiscal de Stat pentru perioada 2014–2019, a fost considerabil mai mic decât prețul contractual de 40.000 EUR. Prin urmare, Comisia i-a solicitat subiectului să prezinte informații detaliate privind sursele din care soțul său a finanțat procurarea imobilului.
43. În a doua rundă de întrebări, subiectul a explicat că soțul său acumulase economii pe parcursul a cinci ani anteriori procurării. Economii includeau veniturile sale salariale, 90.000 MDL primiți de la tatăl său în baza unui contract de donație autentificat notarial, încheiat în anul 2017, precum și mijloace financiare provenite dintr-un împrumut de 60.000 EUR acordat acestuia de tatăl său în baza unui contract încheiat în formă scrisă simplă în anul 2010.
44. Comisia a obținut, de asemenea, informații de la notarul care a autentificat contractul de vânzare-cumpărare din anul 2019. Acesta a confirmat că, în legătură cu tranzacția, soțul a prezentat atât contractul de donație din anul 2017, cât și contractul de împrumut din anul 2010, drept documente justificative privind sursa mijloacelor financiare utilizate pentru procurarea bunului imobil.

1.2 Potențiala gospodărie comună înainte de căsătorie

45. Comisia a identificat anumite circumstanțe care indicau că subiectul și actualul său soț aveau o relație personală înainte de căsătorie. În special, în declarațiile depuse la ANI pentru anii 2017–2019, subiectul a declarat dreptul

de folosință cu titlu gratuit asupra unui apartament de pe str. Ion Pelivan, care îi aparținea actualului său soț. Un număr semnificativ de cumpărături cu amănuntul efectuate de subiect în perioada 2015–2020 au fost realizate în apropierea acestei adrese.

46. Subiectul a explicat că l-a cunoscut pe actualul său soț în anul 2016, când a fost pus în legătură cu acesta în scopul înregistrării domiciliului său în Chișinău, în apartamentul acestuia de pe str. Ion Pelivan. Potrivit subiectului, acesta nu și-a putut înregistra domiciliul în apartamentul surorii sale, unde locuia efectiv, deoarece sora sa, proprietara apartamentului, se afla în acel moment peste hotare. Ulterior, subiectul și actualul său soț au dezvoltat o relație personală, au petrecut timp împreună și, ocazional, au călătorit împreună. Totuși, subiectul a susținut că, înainte de anul 2020, aceștia nu locuiau împreună, nu aveau o gospodărie comună și nu depindeau financiar unul de celălalt. Potrivit subiectului, aceștia au început să locuiască împreună în februarie sau martie 2020 și au format o gospodărie comună odată cu încheierea căsătoriei, în luna septembrie a aceluiași an.
47. Subiectul a explicat că a inclus adresa de pe str. Ion Pelivan în declarațiile depuse la ANI deoarece avea domiciliul înregistrat la această adresă. Subiectul a declarat că acest fapt nu reflecta existența unui drept efectiv de posesie sau de folosință asupra apartamentului.
48. Subiectul a mai declarat că, în perioada 2014–2020, a locuit în apartamentul surorii sale de pe str. Alba Iulia împreună cu nepoata surorii sale, pe care o supraveghea în timp ce părinții și bunica copilului (*i.e.* sora subiectului) lucrau peste hotare. Potrivit subiectului, acesta nu suporta cheltuielile de întreținere ale copilului, acestea fiind acoperite de părinții și bunica acestuia. Subiectul a prezentat declarații ale membrilor familiei în susținerea afirmației sale că a locuit în apartamentul respectiv în această perioadă.
49. Subiectul a oferit, de asemenea, o explicație cu privire la locul efectuării cumpărăturilor sale cu amănuntul (§ 45 supra). Acesta a declarat că zona str. Ion Pelivan se afla pe traseul său dintre locul de muncă și apartamentul de pe str. Alba Iulia și oferea un acces mai bun la magazine, farmacii și alte servicii. Zona respectivă se afla în apropierea școlii frecventate de nepoata surorii sale. Subiectul se deplasa în această zonă pentru a se consulta cu privire la aspecte legate de școlarizarea copilului. Ambele locații se aflau în sectorul Buiucani. Prin urmare, subiectul a contestat faptul că locul efectuării acestor cumpărături ar demonstra că locuia împreună cu actualul său soț în apartamentul din str. Pelivan.

1.3 Aprecierea Comisiei

50. Circumstanțele identificate de Comisie, inclusiv domiciliul înregistrat al subiectului în apartamentul de pe str. Ion Pelivan și locul efectuării unora dintre cumpărăturile sale cu amănuntul, au ridicat întrebări cu privire la natura relației acestora înainte de căsătorie. Totuși, deși informațiile de care dispune Comisia sugerează că subiectul și actualul său soț ar fi putut împărtăși anumite aspecte ale vieții personale înainte de anul 2020, acestea nu demonstrează în mod suficient că își puneau în comun veniturile sau economiile, își suportau în comun cheltuielile, erau interdependenți financiar ori își gestionau în alt mod finanțele ca o gospodărie comună.
51. Această concluzie este relevantă și pentru procurarea bunului imobil din Trușeni. Comisia a examinat consecințele juridice și practice pe care le-ar fi implicat o contribuție financiară din partea subiectului. Bunul imobil a fost procurat înainte de căsătorie și înregistrat exclusiv pe numele actualului său soț. Acesta a rămas proprietatea exclusivă a soțului și după încheierea căsătoriei.
52. Prin urmare, dacă subiectul ar fi contribuit cu mijloace financiare proprii la procurarea bunului imobil, acesta ar fi investit în proprietatea exclusivă a actualului său soț, fără a dobândi în schimb vreun drept asupra bunului sau vreo altă garanție care să îi protejeze contribuția financiară. Comisia nu a identificat niciun acord, nicio înțelegere sau alte circumstanțe care ar fi protejat interesul financiar al subiectului în raport cu bunul imobil. În aceste circumstanțe, simpla existență a unei relații personale între subiect și actualul său soț la momentul procurării nu este suficientă pentru a susține concluzia că subiectul a contribuit financiar la procurarea bunului.
53. Bunul imobil a fost procurat la 22 octombrie 2019, cu aproximativ un an înainte de încheierea căsătoriei și, potrivit explicațiilor subiectului, cu patru-cinci luni înainte ca aceștia să înceapă să locuiască împreună, în februarie sau martie 2020. Astfel, momentul procurării nu sugerează, în sine, că aceasta ar fi fost legată de constituirea gospodăriei lor comune sau de căsătoria ulterioară.
54. În ceea ce privește sursa mijloacelor financiare utilizate pentru procurare, având în vedere timpul scurs, contractul de împrumut din anul 2010 nu demonstrează, prin el însuși, că mijloacele respective erau disponibile integral în anul 2019. Totuși, această incertitudine nu demonstrează că subiectul a contribuit financiar la procurare. Mai mult, soțul prezentase notarului contractele de împrumut și de donație în legătură cu tranzacția,

acestea nefiind prezentate pentru prima dată în cadrul evaluării efectuate de Comisie.

55. Comisia a examinat, de asemenea, dacă prețul contractual de 40.000 EUR reflecta în mod rezonabil valoarea bunului imobil la momentul procurării. Potrivit informațiilor disponibile public examinate de Comisie, în anul 2019 terenurile pentru construcții din Trușeni erau oferite spre vânzare la un preț de aproximativ 2.000 EUR pentru un ar. Raportat la suprafața totală a terenului de 0,28470 ha (28,47 ari), acest reper ar corespunde unei valori de aproximativ 57.000 EUR doar pentru teren. Totuși, datele cadastrale indică faptul că locuința și curtea aferentă ocupau aproximativ o treime din teren, în timp ce suprafața rămasă se întindea în spatele părții rezidențiale a proprietății și era utilizată ca teren pentru grădină. Partea din spate nu avea acces separat la drum și, prin urmare, pare să fi avut un potențial limitat pentru valorificare separată. Potrivit subiectului, una dintre case necesita renovare, cheltuielile aferente fiind examinate în secțiunea următoare. Cealaltă casă se afla într-o stare care impunea demolarea acesteia. Subiectul a prezentat documente care confirmă demolarea ulterioară a acesteia, precum și informații privind cheltuielile aferente.
56. Deși prețul contractual de 40.000 EUR pare mai mic decât ar rezulta dintr-o simplă comparație bazată pe suprafața totală a terenului, diferența poate fi explicată prin configurația terenului și starea construcțiilor. În orice caz, astfel cum s-a menționat mai sus, Comisia nu a identificat indicii suficiente că subiectul a contribuit cu mijloace financiare proprii la procurarea bunului imobil.
57. Astfel cum se detaliază mai jos, în cadrul analizei, Comisia a examinat, de asemenea, dacă, după încheierea căsătoriei, subiectul a efectuat investiții comune semnificative în bunul imobil, astfel încât acesta să poată fi considerat, în cele din urmă, ca aparținând și subiectului, potrivit regimului proprietății comune (articolul 573 alin. (3) din Codul civil).

B.2. Cheltuielile aferente renovării bunului imobil

58. Începând cu anul 2020, subiectul și actualul său soț s-au căsătorit și au format o gospodărie comună. Astfel, cheltuielile pentru renovarea și îmbunătățirea bunului imobil din Trușeni, inclusiv pentru demolarea ulterioară a celei de-a doua case, au fost atribuite gospodăriei.
59. În cadrul celei de-a doua runde de întrebări, fiind solicitat să prezinte informații detaliate privind lucrările efectuate și cheltuielile suportate în perioada 2020–2025, subiectul a declarat că nu a ținut o evidență detaliată a

acestor cheltuieli și că, din cauza timpului scurs, documentele justificative nu mai erau disponibile pentru majoritatea lucrărilor. Totuși, subiectul a prezentat următoarele estimări, reconstituite din memorie de acesta și de soțul său:

Anul	Lucrări / bunuri	Estimări (MDL)
2020	Renovarea acoperișului (foile de ardezie au fost înlocuite cu învelitoare metalică)	80.000–90.000
2021	Baie și obiecte sanitare (20.000–25.000); uși interioare (20.000); lucrări de zugrăvire (25.000–30.000); plăci ceramice (20.000–22.000); dulap și canapea (15.000); lucrări minore al căror cost nu a fost estimat	100.000–112.000
2022	Pat și electrocasnice	31.500
2023	Materiale pentru fațadă	60.000–70.000
2024	Demolarea celei de-a doua case	11.000–12.000
2025	Două aparate de aer condiționat (au fost prezentate bonurile)	23.000
Cheltuieli totale		305.500–338.500

60. Subiectul a mai explicat că ferestrele și ușile exterioare existau deja la momentul procurării bunului imobil și nu au fost înlocuite. De asemenea, instalația electrică și gardul nu au fost înlocuite. Acesta a precizat că, în perioada 2020–2025, nu au fost efectuate lucrări de pavare. Materialele pentru pavaj vizibile în fotografii se refereau la lucrări începute în anul 2026, fapt confirmat de imaginile din satelit.
61. Având în vedere că renovarea acoperișului a reprezentat una dintre cheltuielile mai semnificative, Comisia a solicitat informații suplimentare de la profesioniști care activează în domeniul acoperișurilor metalice cu privire la prețurile aproximative practicate în 2020. Potrivit informațiilor primite, prețul învelitorii metalice era de aproximativ 100–150 MDL per m², costul sistemului de evacuare a apelor pluviale era de până la 8.000 MDL, iar costul manoperei era de aproximativ 250–300 MDL per m².
62. Casa are o suprafață la sol de aproximativ 126,8 m². Având în vedere configurația și panta estimată a acoperișului, precum și streșinile și zona acoperită de la intrare, Comisia a considerat că o suprafață de aproximativ 150 m² constituie o bază rezonabilă pentru un calcul estimativ. Aplicând informațiile obținute de la profesionist, costul total al lucrărilor la acoperiș putea fi estimat la aproximativ 88.000 MDL, incluzând învelitoarea și instalarea acesteia și sistemul de evacuare a apelor pluviale. Această estimare

corespunde, în linii generale, sumei de 80.000–90.000 MDL indicate de subiect.

63. În ceea ce privește demolarea efectuată în anul 2024, subiectul a explicat că lucrările au fost realizate de soțul său cu ajutorul rudelor și prietenilor. O parte semnificativă a materialelor provenite din casa demolată, inclusiv materialul lemnos, piatra, ușile și ferestrele, a fost păstrată pentru o eventuală reutilizare, iar pământul, lutul și paie care făceau parte din vechea construcție au fost utilizate pentru nivelarea terenului. Doar deșeurile care nu puteau fi reutilizate au fost evacuate. Subiectul a prezentat declarații privind ajutorul acordat la demolare și la transportarea deșeurilor.
64. În scopul evaluării financiare, Comisia a inclus cheltuielile pentru renovare, îmbunătățire și demolare raportate de subiect în fluxurile financiare de ieșire ale gospodăriei pentru anii corespunzători. După includerea acestor cheltuieli, gospodăria a menținut, în fiecare an supus examinării, un sold pozitiv între fluxurile financiare de intrare și cele de ieșire.

VI. Concluzia

65. Pe baza informațiilor obținute și a explicațiilor subiectului, Comisia propune ca subiectul să promoveze evaluarea externă efectuată în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

66. Potrivit articolului 40 punctul (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
67. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
68. Raportul va fi publicat pe pagina-web oficială a Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.

69. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la 22 septembrie 2026 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
70. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Marcel van de Wetering

Vicepreședintele Comisiei

Președintele Completului F