



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

DECIZIE

adoptată conform articolului 31

din Regulamentul de organizare și funcționare

STANISLAV GROSU

candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

subiect al evaluării conform articolului 2 alin. (1) Legea nr. 26/2022

20 iunie 2024

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Cuprins

I.	Introducere	3
II.	Subiectul evaluării.....	3
III.	Criteriile de evaluare.....	3
IV.	Procedura de evaluare	5
V.	Analiza	7
VI.	Decizia.....	9
VII.	Calea de atac și publicarea	9

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”) a deliberat la 11 iunie 2024 și a adoptat prezenta decizie la 20 iunie 2024. Membrii care au participat la adoptarea deciziei au fost:

1. Scott BALES
2. Lilian ENCIU
3. Iurie GAȚCAN
4. Lavly PERLING

I. Introducere

1. Prezenta decizie îl vizează pe dl Stanislav Grosu, candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare „candidat”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 26/2022 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a decis că dl Stanislav Grosu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 26/2022.

II. Subiectul evaluării

4. Din 4 decembrie 2019, candidatul este judecător la Judecătoria Drochia, sediul Râșcani.
5. În perioada 2014-2019, înainte de a fi numit în funcția de judecător, candidatul a practicat avocatura.
6. În 2011, candidatul și-a obținut diploma de licență în drept la Facultatea de Drept a Universității de Stat din Moldova. În 2013, candidatul și-a obținut diploma de master la aceeași instituție.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022:

„(2) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial.

b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017.

c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.”

8. Articolul 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022 stabilește că:

„(4) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;

b) Comisia de evaluare constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.”

9. Articolul 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a candidatului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

10. Potrivit articolului 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, în procesul evaluării candidatului, Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

11. Pe baza articolului 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022, Comisia de evaluare apreciază materialele acumulate după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele acumulate nu are o forță probantă prestabilită.

12. Conform articolului 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea acestuia cu cerințele prevăzute la articolul 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

13. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *pre-vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legislator urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, legea obligă Comisia de evaluare să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării. Mai mult, legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție (Decizia nr. 42 din 6 aprilie 2023, §§ 134, 135).
14. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de nepromovare a evaluării unui candidat trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011, §§ 9-10).

IV. Procedura de evaluare

15. Pe baza articolului 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, la 24 ianuarie 2024, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii cererea candidatului de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor.
16. La 15 februarie 2024, Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat să depună, până la 13 decembrie 2023, declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, așa cum prevede articolul 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Declarația cuprinde lista persoanelor apropiate care activează sau care au activat în sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public. Candidatul a fost invitat să depună, în mod voluntar, un chestionar de etică. Candidatul a depus actele completate la 21 februarie 2024.
17. Comisia a evaluat corespunderea candidatului cu criteriul de integritate financiară prevăzut la articolul 8 alin. (4) lit. b) în ultimii 15 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru acest criteriu de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus anii 2009-2023.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

18. Candidatul a fost subiect al declarării, atât pe baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și pe baza prevederilor anterioare ale Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
19. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Acestea sunt, între altele: Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), bănci (Banca de Economii S.A., Energbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., OTP Bank S.A., Victoriabank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice, alte instituții publice, entități private și surse deschise precum rețelele de socializare. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile acumulate au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
20. La 9 aprilie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare până la 16 aprilie 2024 (în continuare „prima rundă de întrebări”). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
21. La 30 aprilie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare până la 7 mai 2024 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
22. La 31 mai 2024, Comisia a notificat candidatului că, pe baza informațiilor colectate și examinate, nu a identificat dubii cu privire la respectarea criteriilor de integritate etică și financiară. Candidatului i-a fost trimisă o notificare scrisă privind audierea. În notificare s-a precizat că, în cazul în care candidatul refuză să participe, dar confirmă corectitudinea informațiilor furnizate anterior, în absența unor informații noi, Comisia va adopta o decizie de promovare a evaluării.
23. Potrivit articolului 30 alin. (4) din Regulament, candidatul a avut posibilitatea de a solicita accesul la toate materialele dosarului de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Totuși, candidatul nu și-a exercitat acest drept.
24. La 11 iunie 2024, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, candidatul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

V. Analiza

25. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care au stat la baza deciziei Comisiei.
26. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat clarificări din partea candidatului cu privire la următoarele aspecte:
 - a. dacă averea dobândită în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate (avere inexplicabilă în perioada 2009-2014);
 - b. indemnizații primite pentru închirierea spațiului locativ în perioada 2019-2021;
 - c. circumstanțele unui transfer bancar în 2017.

▪ **Avere inexplicabilă în perioada 2009-2014**

27. Conform informațiilor SFS, candidatul nu a înregistrat venituri în perioada 2009-2014.
28. Candidatul a explicat că în perioada 2009-2013 a fost student, iar în perioada 2012-2014 a fost avocat stagiar. Candidatul a declarat că locuia cu părinții săi și că aceștia îi asigurau toate cheltuielile de întreținere. De asemenea, candidatul a declarat că a primit transferuri bancare regulate de la fratele și mama sa. Extrasele bancare aflate la dispoziția Comisiei au confirmat această afirmație.
29. Având în vedere explicațiile candidatului, Comisia a analizat veniturile fratelui și ale părinților candidatului.
30. Comisia a identificat că, în perioada 2010-2013, fratele candidatului a obținut un venit brut total de aproximativ 760.000 MDL. Astfel, acesta ar fi avut suficiente resurse financiare pentru a-l ajuta pe candidat în perioada în care era student și avocat stagiar.
31. Potrivit datelor SFS, în perioada 2010-2013, părinții candidatului au obținut un venit brut de aproximativ 870.000 MDL. În acea perioadă, părinții candidatului nu aveau alte persoane la întreținere, astfel încât este verosimil ca aceștia să fi dispus de mijloace financiare suficiente pentru a-l ajuta pe candidat cu cheltuielile curente când era student și avocat stagiar.
32. Comisia nu a identificat cheltuieli substanțiale efectuate de candidat în perioada în discuție. Cu o probabilitate ridicată, în această perioadă, candidatul ar putut avea doar cheltuieli de întreținere. Comisiei i-au fost prezentate suficiente argumente referitoare la ajutorul primit de la familia

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

sa, în condițiile în care nu a înregistrat niciun venit în calitate de student și avocat stagiar. Prin urmare, Comisia nu constată existența unor dubii serioase în raport cu averea candidatului.

- **Indemnizații primite pentru închirierea spațiului locativ în perioada 2019-2021**
33. În declarațiile depuse la ANI, candidatul a declarat că soția sa a primit „indemnizații pentru închirierea spațiului locativ” pentru următorii ani: 2019 - 8.800 MDL, 2020 - 19.200 MDL și 2021 - 13.960 MDL.
 34. Acesta a prezentat Comisiei două contracte de locațiune a unui apartament din Drochia, încheiate în 2019 și în 2020. Contractul de locațiune din 2019 a fost încheiat între A.H. (în calitate de locator) și soția candidatului I.G. (în calitate de locatar). Contractul a fost încheiat la 16 iulie 2019 pentru un an, cu o plată lunară de 1.700 MDL. Contractul de locațiune din 2020 a fost încheiat la 17 iulie 2020, iar clauzele sale erau identice celui din 2019.
 35. Potrivit informațiilor de la ANI și SFS, soția candidatului a activat în calitate de funcționar public în cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne. Prin Hotărârea Guvernului nr. 646 din 10 iulie 2018 a fost aprobat Regulamentul cu privire la modul de achitare a indemnizației pentru închirierea spațiului locativ funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Potrivit candidatului, pe baza prevederilor acestui Regulament, familia sa a beneficiat de indemnizații pentru închirierea spațiului locativ.
 36. Totodată, potrivit informațiilor de care dispune Comisia, candidatul nu a efectuat plăți pentru achitarea serviciilor comunale pentru apartamentul din Drochia. În acest sens, Comisia i-a cerut candidatului să confirme faptul că familia sa a locuit în acel apartament și că a primit în mod legitim compensația.
 37. În cea de-a doua rundă de întrebări, candidatul a confirmat faptul că familia sa a locuit în apartamentul din Drochia și că ei achitau toate serviciile comunale. Totuși, facturile erau emise pe numele proprietarului apartamentului (A.H.). Candidatul a prezentat o declarație pe propria răspundere semnată de A.H. la 6 mai 2024, în care se precizează că apartamentul a fost închiriat de candidat, care a locuit acolo împreună cu soția și copilul său minor pe baza contractelor de locațiune din 16 iulie 2019 și 17 iulie 2020 (ambele cu termenul de un an). De asemenea, în document se precizează că toate facturile pentru serviciile comunale au fost achitate de familia candidatului.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

38. Ca urmare a examinării materialelor obținute și a explicațiilor prezentate de candidat, Comisia constată că dubiile cu privire la indemnizațiile primite de familia candidatului pentru închirierea spațiului locativ în perioada 2019-2021 au fost înlăturate.

▪ **Circumstanțele unui transfer bancar în 2017**

39. Potrivit datelor bancare, la 24 octombrie 2017, soția candidatului a primit un transfer de la N.H. în sumă de 3.920 MDL. Numele de familie al acestei persoane este identic cu numele persoanei de la care familia candidatului a închiriat apartamentul din Drochia pentru care a primit indemnizații din partea Guvernului. În aceste circumstanțe, Comisia a cerut candidatului să explice relația cu aceste persoane.
40. Acesta a explicat că soția sa este o cunoștință a dnei N.H., care este soția lui A.H. (a fost prezentat certificatul de căsătorie).
41. Candidatul a explicat că, în 2017, N.H. a contractat un împrumut bancar, iar soția candidatului a acționat în calitate de fidejutor. Ulterior, N.H., care se afla în Germania, a efectuat un transfer bancar soției sale pentru a plăti o rată a împrumutului. Candidatul a prezentat documente justificative în acest sens.
42. Prin urmare, circumstanțele transferului și legătura cu aceste persoane au fost clarificate. Comisia nu a putut constata niciun dubiu în această privință.

VI. Decizia

43. În conformitate cu articolul 8 alineatele (1), (2) și (4) și cu articolul 13 alineatele (1) și (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia a decis că dl Stanislav Grosu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară și, prin urmare, promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea

44. Potrivit articolului 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul poate contesta decizia Comisiei de evaluare în termen de cinci zile de la data recepționării deciziei. Contestația poate fi depusă la Curtea Supremă de Justiție, la adresa: mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr. 18.
45. Decizia redactată în limba română va fi expediată candidatului și Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul poștei electronice. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația dacă candidatul a promovat sau nu evaluarea.
46. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei,

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

candidatul nu notifică Comisia de evaluare despre refuzul său privind publicarea, decizia cu referire la evaluarea sa se publică pe pagina web a instituției responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului și a Comisiei în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice.

47. Decizia a fost adoptată cu votul unanim al membrilor prezenți la 20 iunie 2024 și semnată potrivit articolului 3 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.
48. Decizia a fost elaborată în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președinte