



COMISIA DE EVALUARE A JUDECĂTORILOR
JUDICIAL VETTING COMMISSION

str. Alexei Mateevici 75, mun. Chișinău,
MD-2009, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

RAPORT DE EVALUARE

aprobat conform articolului 40

din Regulamentul de organizare și funcționare

VICTORIA SÎRBU

judecător al Curții de Apel Centru

subiect al evaluării conform articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 252/2023

4 martie 2025

Cuprins

I.	Introducere.....	3
II.	Subiectul evaluării	3
III.	Criteriile de evaluare.....	4
IV.	Procedura de evaluare.....	5
V.	Analiza.....	7
VI.	Concluzia.....	11
VII.	Acțiuni ulterioare și publicare	11

Completul de evaluare B (în continuare „Completul”) al Comisiei instituite prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”), a deliberat la 7 februarie 2025 și a aprobat următorul raport la 4 martie 2025. Membrii care au participat la aprobarea raportului au fost:

1. Scott BALES
2. Willem BROUWER
3. Iurie GAȚCAN

Pe baza activității sale de colectare și revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite în cadrul audierii publice și a deliberărilor ulterioare, Completul a elaborat următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Prezentul raport o vizează pe dna Victoria Sîrbu (în continuare „subiect”), judecător al Curții de Apel Centru.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 252/2023 și cu Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a conchis că subiectul corespunde criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Subiectul este judecător la Curtea de Apel Centru din 2017. Până la 27 decembrie 2024, această instanță era denumită Curtea de Apel Chișinău.
5. Anterior numirii sale la Curtea de Apel Centru, subiectul a fost judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (2015-2017) și al Judecătoriei Hîncești (2009-2015). Până atunci, ea a fost lector universitar la Universitatea de Criminologie și profesor de drept la Academia de Drept din Moldova și la Complexul Educațional „Litterarum”.
6. Subiectul a obținut o diplomă de licență în drept în 2002 la Universitatea de Stat din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Articolul 11 alineatul (2) din Legea nr. 252/2023 stabilește că un subiect:

„[...] nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă comisia de evaluare a stabilit că:

a) în ultimii 5 ani, a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor sau, după caz, a procurorilor, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese care afectează funcția deținută.”

9. Articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede că un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de către Guvern pentru anul 2023.”

10. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 a fost de 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii este de 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii este de 58.500 MDL.

11. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 252/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

12. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 252/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale,

precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate.

13. În procesul evaluării conformității unui subiect cu criteriile de integritate etică și financiară, Comisia aplică prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor sau emiterii actelor relevante.
14. În final, în conformitate cu articolul 11 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia stabilește existența situațiilor prevăzute de alineatul respectiv. În conformitate cu articolul 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Comisia stabilește că un subiect nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă are dubii serioase determinate de faptele care sunt considerate încălcări ale criteriilor de evaluare. Comisia nu poate aplica termenul „dubii serioase” fără a lua în considerare textul care îl însoțește, *i.e.* „determinate de faptul că”. Teza în discuție sugerează că Comisia trebuie să stabilească „faptul” că o anumită conduită a avut loc.
15. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. Potrivit Curții, Consiliul Superior al Magistraturii poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „dovezile care confirmă” că subiectul evaluat nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Textul „confirmă” sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea de către subiect a criteriilor legale. Astfel, comparând expresia „dubii serioase” cu textul „dovezile care confirmă”, Curtea a considerat că primul implică mai curând o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii (Decizia Curții Constituționale nr. 2 din 16 februarie 2025, §§ 99, 101).
16. În situația în care Comisia are dubii întemeiate referitoare la anumite fapte care ar putea conduce la nepromovarea evaluării, subiectul va avea posibilitatea să se opună acestor constatări și să prezinte argumente în apărarea sa, în conformitate cu articolul 16 alin. (1) din Legea nr. 252/2023. Punând în balanță toate probele și informațiile acumulate în cadrul procedurii, Comisia va adopta o soluție.

IV. Procedura de evaluare

17. La 5 aprilie 2024, pe baza articolului 12 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii lista judecătorilor Curții de Apel Chișinău în care era menționat și numele subiectului.

18. La 11 aprilie 2024, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 în termen de 20 de zile de la data notificării (în continuare, ambele denumite împreună „declarația pentru ultimii cinci ani”). La 30 aprilie 2024, subiectul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani și chestionarul completate.
19. La 13 august 2024, Comisia a notificat subiectul că dosarul său de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B din care fac parte membrii Scott Bales, Iurie Gațcan și Willem Brouwer. De asemenea, subiectul a fost informat despre dreptul de a solicita în scris și în cel mai scurt timp posibil recuzarea membrilor.
20. Având în vedere că legea stabilește perioade de evaluare diferite pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, completul a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru criteriul de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus 2012-2023 și 2014-2023. Pentru criteriile de integritate etică, perioada de evaluare a inclus ultimii cinci sau, respectiv, 10 ani, calculați în mod regresiv din prima zi anterioară datei notificării.
21. În ultimii 12 ani din perioada de evaluare, subiectul a avut obligația de a depune declarații, atât în conformitate cu Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în conformitate cu Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății pentru persoanele cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere. Soțul subiectului a avut, de asemenea, obligația de a depune declarații în ultimii 12 ani din perioada de evaluare.
22. Completul a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele care au prezentat informații despre subiect au inclus Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare „CNAS”), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., Victoriabank S.A., Banca de Finanțe și Comerț (FincomBank) S.A., OTP Bank S.A., Banca Socială S.A., Banca de Economii S.A., Unibank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (în continuare „SCPSB”) și Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”). De asemenea, Comisia a solicitat și, după caz, a obținut

informații de la alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Au fost primite două petiții la 19 august 2024 și 4 septembrie 2024 de la membri ai societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.

23. La 26 septembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Completul i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 8 octombrie 2024 (în continuare „prima rundă de întrebări”). La 4 octombrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. Completul a acordat prelungirea până pe 16 octombrie 2024. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
24. La 11 noiembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Completul i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 19 noiembrie 2024 (în continuare „a doua rundă de întrebări”). La 15 noiembrie 2024, subiectul a solicitat o prelungire a termenului de răspuns. Completul a acordat prelungirea până pe 25 noiembrie 2024. Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul prelungit.
25. La 18 decembrie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Completul i-a solicitat subiectului să prezinte informații adiționale, până la 29 decembrie 2024 (în continuare „a treia rundă de întrebări”). Subiectul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
26. La 24 ianuarie 2025, Completul a notificat subiectul că, pe baza informațiilor colectate și analizate, a constatat unele aspecte care generează dubii cu privire la corespunderea cu criteriile etice și a invitat-o să participe la o audiere publică la 7 februarie 2025. De asemenea, subiectul a fost informat că raportul de evaluare poate conține și alte aspecte care au fost analizate în timpul evaluării.
27. În conformitate cu articolul 39 alin. (4) din Regulament, subiectul a solicitat și a primit acces la toate materialele din dosarul de evaluare la 31 ianuarie 2025.
28. La 7 februarie 2025, Completul a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, subiectul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile oferite anterior.

V. Analiza

29. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Completului.

30. Pe baza informațiilor colectate, Completul a analizat și, după caz, a solicitat clarificări suplimentare din partea subiectului cu privire la următoarele:

- a. diferența potențială între avere, cheltuieli și venituri (avere nejustificată sau inexplicabilă) pentru 2019 și 2020,
- b. implicarea în cazuri care au condus la încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului.

▪ **Diferența potențială între avere, cheltuieli și venituri (avere inexplicabilă) pentru anii 2019 și 2020**

31. În urma analizei detaliate a situației financiare a subiectului și a explicațiilor acestuia în a treia rundă de întrebări, Completul a stabilit o avere inexplicabilă pentru 2019 și 2020. Conform calculelor Completului, diferența (soldul negativ) dintre venituri (fluxuri financiare de intrare) și cheltuieli (fluxuri financiare de ieșire) în acești ani a fost de – 40.110 MDL și, respectiv, - 62.003 MDL, formând astfel o avere inexplicabilă totală de – 102.113 MDL.

32. Chiar dacă suma identificată a balanței negative ar fi considerată o avere inexplicabilă, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la articolul 11 alineatul (3) litera (a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, Completul nu a solicitat explicații suplimentare cu privire la acest aspect.

▪ **Implicarea în cauze care au condus la încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului (denumită în continuare „Convenția”)**

33. Potrivit Agentului Guvernamental, subiectul a fost implicat în două cazuri care au făcut obiectul unor cereri la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”):

- *Asociația Reporteri de Investigație și Securitate Editorială din Moldova (RISE) și Sanduța c. Republicii Moldova*, nr. 4358/19, 12 octombrie 2021;
- *Bîzdîga c. Republicii Moldova*, nr. 15646/18, 17 octombrie 2023.

34. În cauza *RISE*, subiectul a fost implicat în procedura de revizuire, inițiată de Agentul Guvernamental în urma comunicării cauzei de CtEDO către Guvern. La 4 martie 2020, Curtea de Apel Chișinău (cu participarea subiectului) a admis parțial cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, a casat propria decizie din 18 aprilie 2018 și a dispus reexaminarea cererii de apel. Întrucât subiectul nu a participat în prima procedură, care a condus la încălcarea Convenției, Completul nu va examina această cauză în continuare (a se vedea raportul de evaluare cu privire la *Anatolie Țurcan*, § 173). Astfel, analiza ce urmează se referă doar la cauza *Bîzdîga*.

35. În conformitate cu articolul 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023, un subiect nu corespunde cerințelor de integritate etică dacă Comisia de evaluare a stabilit că, în ultimii 10 ani, a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare contrare normelor imperative ale legii, iar CtEDO stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului.
36. Prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, Curtea Constituțională a constatat caracterul constituțional al acestor prevederi. Curtea a menționat că pentru a constata caracterul arbitrar al comportamentului sau al actelor emise de subiectul evaluat, Comisia de evaluare trebuie să stabilească întrunirea cumulativă a două condiții: a) comportamentul sau actul emis este contrar normelor imperative ale legii și b) CtEDO a stabilit, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.
37. De asemenea, Curtea Constituțională a menționat că, pentru a elucida înțelesul textelor contestate, destinarii pot avea în vedere, inclusiv, sensul atribuit acestei noțiuni de CtEDO. Astfel, de exemplu, în cauza *Bochan v. Ucraina* (nr. 2), 5 februarie 2015, § 62, CtEDO a notat că o decizie judecătorească este arbitrară dacă, în esență, nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii. CtEDO consideră că o asemenea decizie reprezintă o „denegare a dreptății”. De asemenea, în cauza *Ballıktaş Bingöllü v. Turcia*, 22 iunie 2021, § 75, CtEDO a notat că se poate considera că printr-o decizie judecătorească a fost comisă o „eroare vădită” dacă instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite-o vreodată și că aceasta este aptă să perturbe caracterul echitabil al procedurii.
38. În *Bîzdîga*, CtEDO a constatat încălcarea articolului 8 din Convenție pe motiv că procesul decizional, în urma căruia drepturile de vizită ale reclamantului au fost limitate, nu a fost rezonabil, echitabil și suficient de expeditiv în circumstanțele cauzei.
39. În special, CtEDO a observat că, deși reclamantul a fost implicat în procedura judiciară și a fost pus într-o poziție care îi permitea să își prezinte toate argumentele în favoarea obținerii unui grafic de întrevederi mai extins, Guvernul nu a prezentat nicio dovadă că reclamantul ar fi avut acces la procesele-verbale ale ședințelor autorității pentru protecția copilului și la rapoartele psihologice sau că aceste documente ar fi fost evaluate de instanțele naționale. CtEDO a notat că, a fost necesar ca alegerile de violență domestică să fie abordate într-un proces decizional corect privind contactul parental.

Acest proces ar fi trebuit să fie echitabil și să implice reclamantul într-o măsură suficientă pentru a-i oferi protecția necesară a intereselor sale (§§ 66-67 din hotărâre).

40. Subiectul a făcut parte din completul Curții de Apel Chișinău care a adoptat decizia din 1 noiembrie 2017 și care este conexă cu constatarea de către CtEDO a încălcării articolului 8 din Convenție. Curtea de Apel a respins apelul reclamantului și a menținut hotărârea primei instanțe din 5 aprilie 2017. Instanțele au decis că cererea reclamantului (B.V.) privind anularea parțială a graficului de întreveneri stabilit la 4 octombrie 2016 și modificat la 31 octombrie 2016 este neîntemeiată. Pentru a decide astfel, instanțele s-au bazat pe următoarele raționamente: (i) graficul a fost stabilit pe o perioadă de un an, cu posibilitatea prelungirii la cererea unui sau a ambilor părinți, ținând cont în primul rând de interesul superior al copilului, (ii) copilul era mic – un an și șase luni, (iii) reclamantul nu a fost împiedicat să-și vadă copilul, (iv) reclamantul nu a respectat graficul de întreveneri. La 27 decembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibil recursul reclamantului.
41. Fiind întrebat în a treia rundă de întrebări despre decizia Curții de Apel din 1 noiembrie 2017, subiectul a răspuns că „cauza a fost examinată [din momentul în care ea a fost implicată] într-o perioadă foarte scurtă, de aproximativ o lună de la depunerea apelului motivat” (i.e. 21 septembrie 2017). Ea a explicat că graficul de întreveneri a fost stabilit pentru un an, până la 31 octombrie 2016. Întrucât acest act administrativ „era expirat la data examinării cauzei”, „acesta nu mai putea fi anulat”. „B.V. a inițiat o altă procedură pentru stabilirea graficului de întreveneri cu copilul”. Subiectul, de asemenea, a menționat că CtEDO nu a constatat încălcarea de către ea a unei „norme imperative”.
42. În cadrul audierilor subiectul a menționat că a făcut parte din completul Curții de Apel care a adoptat decizia la 1 noiembrie 2017, însă nu în calitate de raportor. Subiectul a confirmat că „aspectele legate de violența domestică nu au constituit obiectul examinării în acest dosar” și că B.V. nu a invocat acest fapt în apelul său. Ea a adăugat că în procedura de apel judecătorești nu puteau să decidă asupra chestiunilor neinvocate de părți. În final, subiectul a spus că decizia ei are o bază legală în dreptul intern și este coroborată cu circumstanțele cauzei. Din aceste motive, această decizie nu ar trebui considerată arbitrară.
43. Având în vedere documentele de care a dispus Comisia și explicațiile subiectului, Comisia nu a constatat că acțiunile subiectului legate de cauzele CtEDO sunt în necorespondență cu criteriul de integritate etică potrivit articolului 11 alineatul (2) litera a) din Legea nr. 252/2025.

VI. Concluzia

44. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de subiect, Completul propune ca Victoria Sîrbu să promoveze evaluarea externă, pentru că nu s-a constatat lipsa corespunderii cu criteriile stabilite la articolul 11 din Legea nr. 252/2023.

VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

45. Potrivit articolului 40 alin. (4) din Regulament, prezentul raport va fi expediat subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii prin poștă electronică, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația despre rezultatul evaluării.
46. În termen de cel mult trei zile de la aprobare, raportul semnat electronic va fi imprimat și va fi prezentat Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu un exemplar în format electronic al dosarului de evaluare cu toate materialele de evaluare colectate de Comisie.
47. Raportul va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la expirarea perioadei de contestație împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau după ce Curtea Supremă de Justiție emite decizia prin care respinge contestația sau constată promovarea sau nepromovarea evaluării.
48. Raportul de evaluare a fost aprobat prin votul unanim al membrilor Completului la data de 4 martie 2025 și semnat în conformitate cu articolul 33 punctul (2) și articolul 40 punctul (5) din Regulament.
49. Raportul de evaluare a fost elaborat în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președintele Comisiei

Președintele Completului B