

**Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

12 decembrie 2025

mun. Chișinău

Nr. 197/9

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Bagrin Lucia
Membrii	Beșliu Sergiu
	Schibin Vladislav

examinând în ședință închisă contestația declarată de Olga Babără, Reprezentantul BC „Moldindconbank” S.A. Director al Departamentului credite problematice împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 447s–665p/m din 14 iulie 2025, emise pe marginea sesizării depuse la 18 aprilie 2025, în privința judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La 18 aprilie 2025 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit solicitarea președintelui Comitetului de conducere al BC „Moldindconbank” SA, XXX XXX și vicepreședintelui Comitetului de conducere, XXX XXX, remisă de către instituția prezidențială, privind acțiunile ilegale ale judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Mîțu Gheorghe admise la examinarea cauzei de insolabilitate intentate în privința SRL „BN-Proalim”.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 447s-665p/m din 23 aprilie 2025 solicitarea a fost înregistrată ca sesizare și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

Prin rezoluția inspectorului-judecător Diana Ioniță din 04 inie 2025 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău. sediul Rîșcani, Mîțu Gheorghe în baza elementelor abaterilor disciplinare stabilite la lit.b) și i) din art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În redare succintă, autorii sesizării menționează că, la 25 aprilie 2024 BC „Moldindconbank” SA s-a adresat Consiliului Suprem de Securitate, Parlament și Serviciul de Informații și Securitate cu sesizarea nr. 2-10/1699/1499, prin care au solicitat intervenirea și luarea la control a procesului de insolabilitate, intentat în privința ICS „BN-Proalim” SRL, dar și procedurii de examinare a denunțurile Băncii despre acțiunile ilegale care atentează la interesele BC „Moldindconbank” SA și „Băncii de Economii” SA (în proces de lichidare).

Se menționează că, masa debitoare a debitorului insolubil în mare parte se compune din bunuri mobile și imobile ale fostei fabrici „Moldcarton” SA din or. Sîngera, str. Schinoasa nr. 18, gajate în folosul Băncii de Economii în baza contractelor semnate în anul 2010, evaluate la acel moment la prețul de peste 87 milioane lei. Luând în considerare că, beneficiarul efectiv al SRL „BN-Proalim” a fost recunoscut XXX XXX, presupun autorii că persoanele vizate în sesizare acționează în interesele acestuia.

Suplimentar se menționează că, sesizările Consiliului Suprem de Securitate și Parlamentului au fost remise ulterior Procuraturii Generale, care le-a expedit pentru examinare Procuraturii mun. Chișinău, despre rezultatele examinării urmând să fie informată BC „Moldindconbank” SA și instituția prezidențială. În lunile septembrie și decembrie ale anului 2024 reprezentantul BC „Moldindconbank” SA

a depus explicații la Procuratura Anticorupție (care examina sesizarea parvenită de la SIS) și organului de urmărire penală al IGP Chișinău (care examina în ordinea art. 274 CPP denunțul Băncii din 12.03.2024), relatând despre faptele și acțiunile din cadrul procesului de insolabilitate în privința ÎCS „BN-Proalim” SRL ulterior excluderii BC „Moldindconbank” SA din proces odată cu intervenirea SRL „BCA Building”.

Opinează autorii că organelor de drept li s-a comunicat că, încheierea judecătorului Gheorghe Mîțu a fost casată ca neîntemeiată, dar până la anularea acesteia lichidatorul numit la propunerea SRL „BCA Building”- XXX XXX a reușit să transmită în proprietatea SRL „General Expert Grup” (care a preluat creanța de la SRL „BCA Building” cesionată repetat) bunuri care aparțin debitorului insolabil în valoare de peste 3 milioane lei; a semnat tranzacții de împăcare cu SRL „Cristal Impex” în valoare de peste 30 milioane lei; refuză să recunoască statutul BC „Moldindconbank” SA de creditor al debitorului insolabil și să solicite restituirea bunurilor deținute fără niciun drept de SRL „General Expert Grup”. Se menționează că, SRL „Cristal Impex” figurează în dosarul de acuzare a lui XXX XXX, ultimul fiind recunoscut beneficiarul efectiv al acestei societăți. Deși au fost transmise date, prezentate informații și acte necesare, până în prezent Procuratura Anticorupție și Procuratura mun. Chișinău n-a informat autorii despre rezultatele examinării denunțului adresat.

Între timp, în procesul de insolabilitate continuă acțiuni ilegale comise inclusiv de către lichidatorul XXX XXX și judecătorul Mîțu Gheorghe. Respectiv, se precizează că, prin **încheierea din 08 aprilie 2024** judecătorul Mîțu Gheorghe a admis cererea SRL „BCA Building”, a dispus **subrogarea în drepturi** de creditor BC „Moldindconbank” SA.

Deși prin decizia Curții de Apel Centru din **09 iulie 2024** încheierea a fost casată integral, **judecătorul Mîțu Gheorghe nu recunoaște statutul BC „Moldindconbank” SA de creditor** al debitorului insolabil, invocând că creanța băncii a fost stinsă prin transmiterea bunurilor către „General Expert Grup” SRL. Completează autorii că, nici lichidatorul XXX XXX nu recunoaște statutul Băncii de creditor și refuză să prezinte instanței tabelul definitiv actualizat care ar include și creanța BC „Moldindconbank” SA în sumă de **3 177 393,89 lei**. Din sesizare, lichidatorul nu se opune și recunoaște integral toate pretențiile înaintate de lichidatorul SRL „Cristal Impex” XXX XXX în mărime de peste 100 milioane lei, inclusiv dobânzi de întârziere, semnând în acest sens tranzacții de împăcare.

Astfel, la 18 iunie 2024 lichidatorul XXX XXX a semnat tranzacția de împăcare cu lichidatorul SRL „Cristal Impex”, prin care recunoaște datoria în sumă totală de 15 milioane lei, apărută în baza unui contract de depozit semnat în 2013, drept consecință a dispariției bunurilor transmise spre depozitare. Prin denunțul din 19 octombrie 2023, adresat Procuraturii Generale, BC „Moldindconbank” SA a solicitat atragerea la răspundere a fostului administrator al „BN Proalim” SRL pentru cauzarea de prejudicii în proporții deosebit de mari societății, condiționate de dispariția bunurilor primite la păstrare.

Prin ordonanța Procuraturii Florești din 25 ianuarie 2024, însă, s-a refuzat pornirea urmăririi penale, invocându-se precum lipsa probelor care ar demonstra că bunurile indicate în contractul de depozit și facturile fiscale au existat în realitate. În pofida acestor constatări ale organului de urmărire penală, lichidatorul XXX XXX a recunoscut datoria pretinsă și a semnat tranzacția de împăcare, confirmată ulterior de instanța de insolabilitate.

În final, la 20 decembrie 2024 judecătorul Mîțu Gheorghe a validat creanțele SRL „Cristal Impex” în valoare mai mare de 80 milioane lei.

În opinia autorilor, acțiunile grupului format din lichidatorul XXX XXX, lichidatorului SRL „Cristal Impex”, XXX XXX, administratorul SRL „BCA Building” XXX XXX, care a exercitat funcția de administrator al „Cristal Impex” SRL până la desemnarea în această funcție a lui XXX XXX și care la moment participă în dosarul de insolabilitate în calitate de jurist la ÎCS „BN Proalim” SRL, susținute de judecătorul Mîțu Gheorghe au drept scop prejudicierea BC „Moldindconbank” SA și însușirea ilegală a bunurilor debitorului insolabil, gajate în folosul BEM cu statut de creditor gajist al căreia la fel nu este recunoscut de către judecător.

Se mai menționează că, deși asupra bunurilor „BN Proalim” SRL, sânt aplicate 2 sechestre pe cauze penale de învinuire a lui XXX XXX și acestea sânt gajate în folosul BEM, potrivit ultimului raport de

activitate a lichidatorului XXX XXX, prezentat instanței, se întreprind măsuri concrete de divizare a bunurilor imobile în scop de comercializare ulterioară.

Deși ilegalitățile admise în proces de insolabilitate sânt atât de evidente, organele de drept nu întreprind măsuri în vederea curmării acțiunilor ilicite, susținându-i pe cei vizați în sesizare.

Astfel, la 27 februarie 2025 doar în baza plângerii lichidatorului XXX XXX și materialelor prezentate de către acesta, organul de urmărire penală al IP Florești a pornit cauza penală nr. 2025380075 în baza art. 361 alin. (1) Cod penal pe faptul confecționării, folosirii și deținerii ilegale a contractului de cesiune a creanțelor semnat de BC „Moldindconbank” SA cu ÎCS „BN Proalim” SRL la 25 noiembrie 2011. Urmărirea penală a fost pornită cu încălcarea competenței teritoriale, contractul fiind semnat și prezentat instanței din mun. Chișinău. n-au fost solicitate careva acte/explicații din partea BC „Moldindconbank” SA, n-au fost audiate persoane care au semnat contractul, în special fostul administrator al ÎCS „BN Proalim” SRL.

Potrivit autorilor, din conținutul ordonanței de pornire a urmăririi penale rezultă clar că pe dosar vor fi bănuți angajații BC „Moldindconbank” SA care au semnat contractul și l-au prezentat instanțelor judecătorești în litigiile civile sau care au tangență cu contractul de cesiune. Depunerea sesizării și obținerea ordonanței de pornire a urmăririi penale este apreciată de către autori ca o tentativă de intimidare a angajaților BC „Moldindconbank” SA care se opun intervenirii neîntemeiate a lichidatorului XXX XXX în procesul de insolabilitate. Mai mult, ordonanța de pornire a urmăririi penale se menționează că deja este folosită de lichidatorul XXX XXX în litigiile inițiate cu BC „Moldindconbank” SA, având scop excluderea Băncii din procesul de insolabilitate și respingerea pretențiilor acesteia împotriva debitorului insolabil în valoare de peste 2 milioane EURO, obiect al litigiului aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău.

Cele expuse, potrivit autorilor, determină adresarea repetată către instituțiile statului, în competența cărora intră inclusiv verificarea legalității activității organelor Procuraturii, pentru a lua la control procesul de examinare a sesizării/denunțului depus anterior de către BC „Moldindconbank” SA, asigurând curmarea acțiunilor infracționale ale administratorilor autorizați XXX XXX și XXX XXX, administratorului „BCA Building” XXX XXX, dar și **judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, Mîtu Gheorghe**, îndreptate spre preluarea ilegală a creanței BC „Moldindconbank” SA și prejudicierea Băncii de Economii.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Gheorghe Mîtu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 447s-665p/m din 14 iulie 2025 a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Olga Babără, reprezentant al BC „Moldindconbank” SA.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a stabilit că autorul sesizării indică ca temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Gheorghe Mîtu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prevederile alin. (1), (2) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Astfel, reieșind din materialul probator acumulat și datelor din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a magistratului vizat, Inspecția Judiciară a constatat următoarele circumstanțe.

Pe rolul Judecătoriei Chișinău. sediul Central (în examinarea judecătorului Gheorghe Mîtu) se află cauza civilă privind insolabilitatea ÎCS „BN-Proalim” SRL.

La **01 august 2018** creditorul BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) s-a adresat instanței cu cerere introductivă despre intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului ÎCS „BN-Proalim” SRL, solicitînd. totodată: numirea în calitate de administrator provizoriu autorizat a lui XXX XXX; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolabilității; validarea creanțelor sale în sumă de **92 506 984,74 lei** la categoria creanțelor garantate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău. sediul Centru din **02 august 2018**, în temeiul art. 20 alin. (2),

lit. c), coroborat cu art. 22 alin. (1) din Legea insolvenței, **s-a restituit** cererea creditorului. Creditorul BC „Banca de Economii” SA a contestat cu recurs încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 02 august 2018.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din **25 octombrie 2018** s-a casat încheierea contestată cu remiterea cererii în aceeași instanță, în același complet judecătoresc la etapa primirii pe rol a cauzei.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din **14 februarie 2019**, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din **15 mai 2019 a fost intentat procesul de insolvență** în privința debitorului ÎCS „BN-Proalim” SRL, în calitate de administrator al procedurii de insolvență fiind numit XXX XXX. Prin același act judecătoresc a fost fixat termenul de înaintare de către creditorii a cererilor de validare a creanțelor (29.06.2019).

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din **08 februarie 2021** s-a dispus **trecerea la procedura de faliment** în vederea **lichidării patrimoniului debitorului ÎCS „BN-Proalim” SRL** și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. Prin același act judecătoresc în funcție de lichidator a fost investit administratorul autorizat XXX XXX, au fost stabilite atribuțiile prevăzute la art. 66 din Legea insolvenței, inclusiv privind valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din **20 mai 2021** s-a admis cererea de demisie a lichidatorului ÎCS „BN-Proalim” SRL, XXX XXX; s-a demisionat administratorul autorizat XXX XXX din funcția de lichidator al ÎCS „BN-Proalim” SRL cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat XXX XXX.

La **29 februarie 2024** creditorul SRL „BCA Building” a **depus cerere privind succesiunea în drepturile procesuale a creditorului BC „Moldindconbank” SA ca efect al subrogării personale.**

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din **04 martie 2024** cererea a fost primită în procedura de examinare, în ședința de judecată reprezentantul creditorului SRL „BCA Building”, XXX XXX a susținut cererea, solicitând admiterea acesteia, concretizând-o prin solicitarea dispunerii înlocuirii în proces a BC „Moldindconbank” SA cu sine (SRL „BCA Building”) în calitate de succesor în drepturi, ca efect al subrogării personale.

În ședința judecătorească lichidatorul ÎCS „BN-Proalim” SRL, XXX XXX a lăsat la discreția instanței soluționarea cererii. Avocatul Tarlapan Artur ca și reprezentant al debitorului XXX XXX a susținut cererea, solicitând admiterea acesteia. Creditorului BC „Moldindconbank” SA (reprezentat de XXX XXX) a solicitat respingerea cererii.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din **08 aprilie 2024** (judecător Mîtu Gheorghe) s-a **dispus admiterea cererii SRL „BCA Building” privind succesiunea în drepturile procesuale a creditorului BC „Moldindconbank” SA ca efect al subrogării personale; înlocuirea, ca efect al subrogării personale, creditorului BC „Moldindconbank” SA cu noul creditor SRL „BCA Building” în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul ÎCS „BN-Proalim” SRL, în limitele creanței validate a BC „Moldindconbank” SA în sumă totală de 3 177 393 lei și 89 bani, validată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, din care suma de **3 125 293 lei și 89 bani**, cu titlu de creanță chirografară de **rangul V**. iar suma de **52 100 lei**, cu titlu de creanță chirografară de **rangul VI**. Prin același act judecătoresc s-a dispus obligarea lichidatorului ÎCS „BN-Proalim” SRL, XXX XXX să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului ÎCS „BN-Proalim” SRL prin înlocuirea, ca efect al subrogării personale, creditorului BC „Moldindconbank” SA în limitele creanței validate a BC „Moldindconbank” SA.**

Actul judecătoresc de dispoziție a inclus explicația că, acesta separat nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Cu toate acestea, în proces de verificare s-a stabilit că, BC „Moldindconbank” SA a contestat cu recurs încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 08 aprilie 2024, solicitând casarea acesteia, dar și suspendarea executării actului judecătoresc contestat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din **14 iunie 2024 s-a respins** ca neîntemeiată cererea BC „Moldindconbank” SA privind **suspendarea executării încheierii** Judecătorei Chișinău, sediul Central

din 8 aprilie 2024. prin care s-a admis cererea SRL „BCA Building” despre succesiunea în drepturile procesuale a creditorului BC „Moldindconbank” SA.

Ulterior examinării în fond a recursului BC „Moldindconbank” SA, prin decizia Curții de Apel Chișinău din **09 iulie 2024 s-a casat** încheierea recurată cu remiterea cauzei la **rejudecare în același complet judecătoresc** (prin încheierea Curții din 05.12.2024 fiind înlăturată eroarea despre remiterea cauzei la rejudecare).

Se reține caracterul executoriu a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din **08 aprilie 2024 până la 09 iulie 2024.**

Corespunzător, ulterior remiterii cauzei la rejudecare în instanța de fond, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (nr. 2i-1992/18) din **05 mai 2025 s-a dispus separarea din dosarul de bază privind insolabilitatea ÎCS „BN-Proalim” SRL a cererii SRL „BCA Building” privind succesiunea în drepturile procesuale a creditorului BC „Moldindconbank” SA ca efect al subrogării personale, pentru a fi examinată în procedură distinctă**, ca dosar conex dosarului de bază privind insolabilitatea, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău din **16 mai 2025 s-a stabilit ședința de examinare a acestei cereri pentru 04 decembrie 2025, ora 14.00.**

Succesiv, se reține că, chestiunea abordată de către autori în sesizare are **statut de examinare confirmat în instanța de fond.**

Corelativ, în proces de verificare, din elementele dosarului, s-a stabilit că:

La **24 mai 2024** între SRL „BCA Building” în calitate de „Cedent” și SRL „Virgilius” în calitate de „Cesionar” a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, prin care SRL „BCA Building” a cesionat către SRL „Virgilius” dreptul de creanță față de ÎCS „BN-Proalim” SRL, care anterior aparținuse BC „Moldindconbank” SA (în valoare de 3 177 393,89 lei);

Prin dispoziția lichidatorului ÎCS „BN-Proalim” SRL din **24 mai 2024 „Cu privire la documentarea subrogării în drepturi” s-a admis cererea SRL „Virgilius” cu privire la subrogarea în drepturile creditorilor XXX XXX și SRL „BCA Building”, fiind prezentat instanței de insolabilitate tabelul definitiv consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ICS „BN- Proalim” SRL, din care rezultă că locul creditorilor SRL „BCA Building” și XXX XXX a fost luat de creditorul SRL „Virgilius”;**

La **04 iunie 2024** între SRL „Virgilius” în calitate de „Cedent” și SRL „General Expert Grup” în calitate de „Cesionar” a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, prin care SRL „Virgilius” a cesionat către SRL „General Expert Grup” dreptul de creanță față de ÎCS „BN-Proalim” SRL care anterior aparținuse BC „Moldindconbank” SA în valoare de 3 177 393, 89 lei;

Prin dispoziția lichidatorului ÎCS „BN-Proalim” SRL din **05 iunie 2024 „Cu privire la documentarea subrogării în drepturi”, s-a admis cererea SRL „General Expert Grup” cu privire la subrogarea în drepturile creditorului SRL „Virgilius”, fiind prezentat instanței de insolabilitate tabelul definitiv consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎCS „BN-Proalim” SRL, din care rezultă că locul creditorului SRL „Virgilius” a fost luat de creditorul SRL „General Expert Grup”;**

La **10 iunie 2024** SRL „General Expert Grup” a adresat lichidatorului ÎCS „BN-Proalim” SRL oferta despre preluarea bunurilor neadjudicate la licitație (din 16.05.2024) la prețul inițial al lotului expus la vânzare în contul stingerii datoriilor;

Prin dispoziția lichidatorului ÎCS „BN-Proalim” SRL din **12 iunie 2024 „Cu privire la stingerea datoriei față de creditorul SRL „General Expert Grup” și radierea acestuia din tabelul consolidat definitiv”, s-a exclus din tabelul definitiv consolidat al creanțelor față de debitorul ÎCS „BN-Proalim” SRL, creditorul SRL „General Expert Grup”, ca urmare a preluării de către acesta în contul stingerii creanțelor sale față de ÎCS „BN-Proalim” SRL, a bunurilor mobile neadjudicate la licitație (din 16.05.2024) cu privire la determinarea creditorului cu drept preferențial la preluarea bunurilor, neadjudicate la licitație și transmiterea lor în proprietatea creditorului cu drept preferențial în contul stingerii creanțelor validate, certificatul de achitare integrală nr. 1/2 din 12.06.2024, fiind considerată stinsă datoria ÎCS „BN-Proalim” SRL față de SRL „General Expert Grup” în sumă totală de 3 177 393 lei 89 bani, validată în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ÎCS „BN-Proalim” SRL (suma de 3 125 293 lei și 89 bani cu titlu de**

creanță chirografară la rangul V, iar suma de 52 100 lei 00 bani cu titlu de creanță chirografară de rangul VI) ca urmare a preluării în contul stingerii creanțelor sale față de ÎCS „BN-Proalim” SRL a bunurilor mobile neadjudicate la licitație (din 16.05.2024).

La **29 octombrie 2024** BC „Moldindconbank” SA a depus sesizare instanței de insolabilitate prin care a contestat, în ordinea art. 68. alin. (10) din Legea insolabilității, inacțiunile lichidatorului ÎCS „BN-Proalim” SRL, XXX XXX exprimată în nemodificarea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului și neincluderea BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor cu creanța în mărime de 3 177 393, 89 lei.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din **04 noiembrie 2024** nu s-a dat curs contestației BC „Moldindconbank” SA împotriva inacțiunilor lichidatorului ÎCS „BN-Proalim” SRL, menționându-se necesitatea înlăturării neajunsurilor reținute cu acordarea a de 5 zile lucrătoare pentru înlăturare din data recepționării încheierii.

Deoarece în termenul acordat neajunsurile consemnate în încheierea din 04 noiembrie 2024 n-au fost înlăturate, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din **13 noiembrie 2024** s-a restituit contestația BC „Moldindconbank” SA.

La **19 noiembrie 2024** ÎCS „Cristal-Impex” SRL a depus cerere de repunere în termen și validare a creanțelor.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din **19 noiembrie 2024** s-a fixat ședință de examinare a acestei cereri pentru 02 decembrie 2024, iar prin încheierea instanței din **02 decembrie 2024** s-a admis cererea ÎCS „Cristal-Impex” SRL, s-a repus în termen cererea de admitere a creanțelor față de ÎCS „BN-Proalim” SRL, fiind stabilită ședința specială de validare a creanțelor ÎCS „Cristal-Impex” SRL pentru 20 decembrie 2024.

Suplimentar, din actele dosarului reiese efectuarea la 29 februarie 2024 de către SRL „BCA Building” mai multor transferuri în beneficiul BC „Moldindconbank” SA în valoare de 3 177 393 lei.

La caz, este de menționat că, **deși** autorul sesizării invocă comiterea de către judecătorul Ghorghie Mițu a ilegalităților, **în esență**, alegațiile sale exprimă dezacord cu acțiunile întreprinse și actele adoptate de către magistrat în proces de examinare în fond a cauzei de insolabilitate nr. 2i-1992/18.

Menționează Inspecția judiciară că, din analiza specificărilor din sesizare, notei prezentate de judecătorul sesizat, a actelor din PIGD, se deduce lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei și emiterii încheierilor, hotărârilor și deciziilor, cu care nu este de acord petentul.

În Hotărârea nr. 23 din 25 iulie 2016, Curtea Constituțională a reținut la pct. 56 și 58 că, puterea judecătorească este unul dintre cei trei piloni fundamentali ai statului democratic modern, egali ca importanță. Pentru a-și putea îndeplini îndatoririle pe care le are, puterea judecătorească trebuie să fie independentă față de puterea legislativă și executivă, fapt care implică libertate față de orice influență care poate fi exercitată de acestea.

Iar, în Hotărârea nr. 12 din 28 martie 2017, Curtea Constituțională a relevat la pct. 68-79, 86, 89 că, *simpla interpretare a legii, stabilire a faptelor sau apreciere a probelor de către judecători pentru a soluționa cauzele nu trebuie să genereze răspunderea civilă, penală sau disciplinară, chiar și în caz de neglijență ordinară*. Judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Răspunderea civilă (sau penală) poate limita discreția unui judecător de a interpreta și de a aplica legea. *Prin urmare, răspunderea judecătorilor nu trebuie să se extindă asupra interpretării legale pe care o adoptă în procesul de examinare judiciară. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, răspundere penală sau răspundere civilă.*

Curtea reține că, **deși** există un anumit element de discreție la interpretarea legilor, stabilirea faptelor

și aprecierea probelor, intima convingere a judecătorului urmează să opereze în limita cadrului legal. Intima convingere a judecătorului în luarea unei decizii nu are sensul unei simple opinii subiective a judecătorului, ci acela al certitudinii dobândite de acesta în mod obiectiv, pe bază de probe indubitabile.

Aspectul non-mecanic de judecare a cauzei presupune faptul că răspunderea individuală pentru exercitarea funcțiilor judiciare nu trebuie să *depindă doar de soluția pronunțată pe această cauză în instanța superioară. Răspunderea ar trebui să fie legată mai cu seamă doar de respectarea de către judecător a standardelor de conduită profesională, etică și respectarea procedurilor legale. Simplul fapt că o hotărâre judecătorească este anulată în instanța superioară nu înseamnă că judecătorul din instanța inferioară a încălcat standardele profesionale sau a încălcat legea.*

Concluzia care se impune în baza standardelor europene privind independența judecătorilor este că procesul de judecare a cauzei nu este și niciodată nu a fost o activitate pur mecanică. Din acest motiv, standardele europene cu privire la justiție protejează dreptul și obligația fiecărui judecător, indiferent de nivelul ierarhiei instanței judecătorești, de a-și exercita funcțiile de judecare a cauzelor liber de orice imixtiune, fie externă sau internă.

Aspectul non-mecanic de judecare a cauzei presupune faptul că răspunderea individuală pentru exercitarea funcțiilor judiciare nu trebuie să *depindă doar de soluția pronunțată pe această cauză în instanța superioară. Răspunderea ar trebui să fie legată mai cu seamă doar de respectarea de către judecător a standardelor de conduită profesională, etică și respectarea procedurilor legale. Simplul fapt că o hotărâre judecătorească este anulată în instanța superioară nu înseamnă că judecătorul din instanța inferioară a încălcat standardele profesionale sau a încălcat legea.*

Analizând circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării, prevederile și jurisprudența menționată supra, Inspecția judiciară a stabilit că, nu pot fi reținute alegațiile autorului sesizării precum că judecătorul a încălcat prevederile Legii. Or, interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate reprezintă elemente ale raționamentului logico-juridic. Interpretarea normelor este o operațiune rațională și logică de determinare a înțelesului și conținutului acestora, iar coroborarea probelor reprezintă un proces intelectual de evaluare a acestora, în urma căruia judecătorul stabilește situația de fapt ce urmează să o încadreze în drept.

În plus, este oportun de a evidenția că, la judecarea cauzei din procedura sa, judecătorul trebuie să decidă liber, fără nicio influență, presiune sau amenințare, iar opinia pe care și-o formează nu poate fi cenzurată de nici o parte în proces.

Din cele relatate în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate.

ARGUMENTELE CONTESTATIEI:

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 447s–665p/m din 14 iulie 2025, emise pe marginea sesizării depuse la 18 aprilie 2025, asupra acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, petiționarul BC Moldindconbank SA a contestat-o, solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, trimiterea cauzei la o examinare suplimentară, constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea în privința judecătorului a sancțiunii disciplinare.

APRECIEREA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR:

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva

deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă”.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării și încetare a procedurii disciplinare, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin. (1¹). Iar potrivit art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Completul de examinare a contestațiilor reține că Decizia motivată a inspectorului-judecător nr. 447s–665p/m din 14 iulie 2025 a fost recepționată de petiționar la 29 iulie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție, iar BC Moldindconbank SA, prin intermediul reprezentantului său, Olga Babără, a depus contestație la 13 august 2025, ceea ce se confirmă prin impresiunea ștampilei de pe contestație, astfel termenul de contestare a fost respectat.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 „Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 178/25.07.2014 „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin. (3) din norma menționată „Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive”.

Art. 29 alin. (3) din Legea indicată supra stipulează că „Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la colegiul disciplinar.”

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația depusă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente

Se reține că potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abaterii disciplinare, necesită de stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influența,

presiune sau amenințarea, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

De altfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont și de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*), că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3.*) și că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie de stabilit dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului (*pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 și pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 7 iunie 2011*).

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă la examinarea procedurii de insolabilitate, iar însuși dezacordul cu soluția judecătorului la anumite etape procesuale, nu poate fi apreciat ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale autorului sesizării, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Mai mult, în esență judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni. Or, judecătorii interpretează probele bazându-se pe prevederile legale și pe intima convingere formată în procesul judecării cauzei.

Imparțialitatea judecătorilor se definește prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute. Din perspectiva art. 6 paragraf. 1 al CoEDO, imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și al unui obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (cauza *Klein și alții vs. Olanda*).

Conform criteriului *subiectiv*, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată până la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție, trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod. Or, în cazul din speță această dovadă n-a fost făcută prin probe pertinente și concludente.

Criteriul *obiectiv* presupune analiza existenței unor fapte determinate și **verificabile**, care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere competența sa funcțională. Scopul acestei analize este de a stabili, dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din cele invocate în actul de sesizare și stabilite în proces de verificare se deduce neconvingător argumentul autorilor precum că, BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor a fost prejudiciată. Or, din elementele dosarului (ordinea de plată a SRL „BCA Building” din 29.02.2024) se confirmă transferul efectiv a mai multor sume bănești, care prin sumare constituie valoarea creanței debitorului (SRL „BN-Proalim”) față de bancă (3 177 393 lei).

Mai mult, **deși** din dinamica comportamentului procesual a unor părți și participanți la procedura de insolabilitate, corelată cu acțiunile magistratului¹ se atestă aparența restricționării BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor (ulterior emiterii încheierii din 8.04.2024), **totuși**, încheierea Judecătoreiei Chișinău. sediul Central din 08 aprilie 2024, ulterior controlului jurisdicțional, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2024 a fost casată **cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond** în același complet judecătoresc. Suplimentar s-a stabilit separarea de către magistrat a pretențiilor BC „Moldindconbank” SA pentru examinare într-o procedură distinctă cu stabilirea ședinței judecătorești de perspectivă pentru **23 februarie 2026**.

Prin urmare, în condițiile unui statut de examinare valabil a chestiunilor invocate în sesizare în cadrul unei proceduri judecătorești se consideră necesară acordarea magistratului posibilității de îndeplinire a justiției inclusiv prin valorificarea drepturilor părților. Or, perspectiva procesului echitabil nu poate fi substituită prin mecanisme de responsabilizare disciplinară a judecătorului. Succesiv, invocarea unor ilegalități comise de către magistrat la această etapă procesuală în cadrul procedurii de insolabilitate se consideră prematură. Prin prisma principiului disponibilității în drepturi (iterat la art. 27 Cpc) *participanții la proces, părțile au posibilitatea de a dispune liber de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare*.

Totodată, prin corelare cu art. 4 alin. (3) din Legea nr. 178/2014, autorii sânt îndreptățiți a adresa sesizări cu privind eventualele ilegalități vădite ale magistraților, indiferent de existența unei soluții definitive asupra cazului sau de contestarea acesteia.

Argumentele autorului, prezentând în esență un dezacord cu actul judecătoresc de dispoziție (din 08.04.2024), nereferindu-se la probatoriul abaterii disciplinare, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorului care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege **în sarcina autorului sesizării**.

Corespunzător, în cadrul verificării realizate, la această etapă în acțiunile magistratului Mițu Gheorghe n-a fost posibilă reținerea cărorva acte de ilicit disciplinar.

Din interpretările Curții Constituționale a Republicii Moldova (Hotărâre nr. 28 din 14 decembrie 2010), controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc **poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs în corespundere cu procedurile jurisdicționale**. Sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase **și constatării faptului că**, la examinarea cauzei judecătorul, **intenționat sau din neglijență gravă**, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația.

Totodată, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de **raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit**.

Din sensul sesizării s-ar deduce că petenta califică acțiunile judecătorului prin abaterile disciplinare prevăzute în articolul 4 alin. (1) din Legea nr. nr. 178 din 25.07.2014, și solicită atragerea la răspunderea disciplinară pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

Din analiza specificărilor din sesizare, notei prezentate de judecătorul sesizat, a actelor din PIGD, se deduce lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei și emiterii încheierilor, hotărârilor și deciziilor, cu care nu este de acord petentul.

Relevant este de notat că, potrivit principiilor generale, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor emise*. Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce

presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În aceste circumstanțe bazate pe normele legale reiterăm că, nu ține de competența Inspecției judiciare să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești, inclusiv cu care nu este de acord autorul sesizării.

La caz, judecătorul a apreciat probele din dosar la intima convingere și a adoptat soluția respectivă, care nu poate fi considerată ca fiind adoptată intențional sau din neglijență gravă, sau care i-au încălcat drepturile fundamentale ale autorului sesizării.

Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție *sine qua non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că contestația depusă de Olga Babără, Reprezentantul BC „Moldindconbank” S.A. Director al Departamentului credite problematice, este nemotivată, or nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice, fiind necesară motivarea acesteia cu indicarea amănunțită a motivelor de dezacord cu constatările din Decizia Inspecției Judiciare pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea contestației înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de Inspecție, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al petiționarului, ultima a pronunțat o Decizie neîntemeiată.

Aderent, contestația nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția dezvoltării motivelor de contestare implicând determinarea greșelilor anume imputate Inspecției Judiciare, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea petiționarului evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

Prin urmare, sesizarea nu conține probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

De altfel, este esențial să nu se confunde procesul penal, în care părțile își dispută drepturile și interesele, cu procedura disciplinară a unui magistrat. În multe situații, părțile nemulțumite de soluțiile date în procese încearcă să conteste imparțialitatea judecătorului prin sesizări disciplinare. Însă, simpla nesatisfacere a unei părți nu constituie un motiv valid pentru sancționarea judecătorului. Pentru ca o sesizare disciplinară să fie validă, trebuie să fie dovedită o conduit necorespunzătoare a magistratului, distinctă de soluția juridică adoptată.

Mai mult ca atât în contestația petiționarului nu au fost invocate careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, inspectorul-judecător corect și multispectual a cercetat sesizarea. Astfel decizia de a respinge sesizarea petiționarului este motivată și fundamentată pe prevederile legale coroborate cu circumstanțele de fapt ale speței.

În această ordine de idei, se constată că depunerea prezentei contestații nu constituie temei legal de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat în baza art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

Din considerentele expuse *supra*, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

În corespundere cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor, *Hotărârile privind respingerea sesizării se adoptă cu votul unanim al membrilor completului de contestație.*

Potrivit **art. 29 alin. (3) din Legea nr. 178/25.07.2014** stipulează că „*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Colegiul disciplinar.*”

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului unanim, membrii Completului de examinare a contestațiilor au ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Olga Babără, Reprezentantul BC „Moldindconbank” S.A. Director al Departamentului credite problematice, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 447s–665p/m din 14 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 1 al Colegiului Disciplinar al Judecătorilor de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Olga Babără, Reprezentantul BC „Moldindconbank” S.A. Director al Departamentului credite problematice, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 447s–665p/m din 14 iulie 2025, emise pe marginea sesizării din 18 aprilie 2025 asupra acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), ca neîntemeiată.

2. Hotărârea poate fi contestată la Colegiul disciplinar în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

3. Hotărârea se expediază persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

/semnătura/

Bagrin Lucia

Membrii

/semnătura/

Beșliu Sergiu

/semnătura/

Schibin Vladislav