

**Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

**27 februarie 2026
nr. 2/4**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Lilia Potînga

XXX Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării ex-Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Dragalin Veronica nr. 1128s-1512p/m din 28 noiembrie 2024 în privința acțiunilor ex-judecătorului Anton Marina din cadrul Curții de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău)

C O N S T A T Ă

1. CIRCUMSTANTELE DE FAPT

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova **nr.1069-11 din 01 iulie 1999** Anton Marina a fost numită pe termen de cinci ani în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Ialoveni.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova **nr.2079-III din 05 noiembrie 2002**, Anton Marina a fost numit în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova **nr.362-IV din 16 decembrie 2005**, Anton Marina a fost numită, prin transfer, în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

În privința magistratului din cadrul Curții de Apel Centru (Chișinău), Anton Marina în perioada de activitate 2020-2024 a fost pronunțată Hotărârea Colegiului Disciplinar nr. 18/5 din 27 mai 2022 prin care s-a constatat comiterea de către judecătorul Anton Marina a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor cu aplicarea sancțiunii disciplinare stabilite la art. 6 alin. (1) lit. a)- avertisment. Deși acest act administrativ a fost contestat, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 521/32 din 08 noiembrie 2023 s-au respins contestațiile cu menținerea fără modificări a Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar.

2.ARGUMENTELE SESIZĂRII

La 27 noiembrie 2024 ex-procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Dragalin Veronica s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii cu sesizare privind faptele care pot constitui abateri disciplinare ale judecătorului Curții de Apel Chișinău , Anton Marina. În actul de sesizare se invocă influențe necorespunzătoare a judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anton Marina reținute din măsurile speciale de investigare în dosarele penale (conexate) aflate în exercitarea Procuraturii Anticorupție (nr.2023960062).

Din sesizare reiese că, la 30 iulie 2024 în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni al Procuraturii Anticorupție a fost înregistrat procesul penal nr. 1-75/2024 în temeiul procesului-verbal cu privire la circumstanțele din 30 iulie 2024, întocmit în condițiile art. 262 alin. (3) Cod procedură penală. Corespunzător, s-a stabilit că Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cauza nr. 2023960062 în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii stabilite la art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1)¹ Cod penal. Ulterior la această cauză penală au fost conexate altele 3 (nr. 2023960080, 2023960087, 2023960105). În rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații în

cauza inițială, din procesul-verbal privind consemnarea măsurii de interceptare a convorbirilor telefonice s-a reținut că, judecătorul XXX XXX a purtat discuții telefonice cu judecătorul Anton Marina privind adoptarea unei soluții favorabile în cauza civilă de revizuire în care era vizat soțul judecătoarei XXX XXX , XXX XXX .

Totodată, în sesizare se menționează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023 completul judecătoresc, format din magistrații Anton Marina, XXX XXX și XXX XXX a dispus respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire declarată de Primarul General al mun. Chișinău în cauza civilă la contestația Consiliului municipal Chișinău către XXX XXX , intervenient accesoriu executorul judecătoresc XXX XXX despre anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 056-8 lr/2021 din 24 decembrie 2021.

Corelativ, se menționează că în anexa nr. 10 și 11 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 22 noiembrie 2023 este redată stenograma discuțiilor telefonice din 26 iunie 2023, purtate în intervalul de timp de la 08.39-08.42 și 11.10-11.12 între XXX XXX și Anton Marina.

Astfel, în cadrul primei discuții de la 08.39-08.42 XXX XXX se adresează către Anton Marina, comunicându-i "...XXX".

În cadrul discuțiilor, Anton Marina îi răspunde XXX XXX "XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX".

În cadrul discuției purtate în aceeași zi, în intervalul de timp de la 11.10-11.12 "XXX XX".

În sesizare se mai precizează că, potrivit procesului- verbal de cercetare la fața locului din 22 august 2024 la sediul Central al Judecătoriei Hâncești au fost cercetate materialele dosarului civil nr. 2-rh-50/23. în rezultatul cercetării actelor procedurale ridicate la fața locului s-a constatat că, la 06 ianuarie 2022 Consiliul municipal Chișinău (reprezentat de XXX XXX, șef de secție din cadrul Direcției asistență juridică a Primăriei mun. Chișinău) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către pârâtul XXX XXX , intervenient executorul judecătoresc XXX XXX , prin care a solicitat anularea încheierii nr. 056-8lr/2021 din 24 decembrie 2021 emisă de către acest executor judecătoresc.

Or, prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 24 decembrie 2021 executorul XXX XXX a dispus: obliga Primarul mun. Chișinău și secretarul Consiliului mun. Chișinău să convoace o ședință extraordinară și necondiționată în termen de 10 zile;

-A obliga Consiliul mun. Chișinău în cadrul ședinței extraordinare să execute prevederile documentului executoriu nr. 3-4380/2011 emis de Curtea de Apel Chișinău la 20 decembrie 2011 privind obligarea Consiliului mun. Chișinău de a-i atribui lui XXX XXX și familiei sale un sector de teren în intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit în conformitate cu art. 11 Cod funciar în scopul executării documentului executoriu din bunul imobil identificat prin numărul cadastral XXXXXX situat în mun. XXX, sectorul XXX;

-A aplica măsura asiguratorie de executare a documentului executoriu la IP Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru cu interzicerea efectuării unor modificări până la obținerea permisiunii scrise a executorului judecătoresc cu înștiințarea în termen de cel mult 10 zile despre executarea încheierii.

Se menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2022 dosarul civil menționat supra a fost remis Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea strămutării la o altă instanță egală în grad de același nivel, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2022 s-a dispus strămutarea cauzei pentru examinare Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 31 martie 2022 nu s- a dat curs cererii Consiliului municipal Chișinău pe motivul neindicării de către reclamant a calității procesuale a participanților, iar la cerere n-au fost anexate actele care confirmă temeiul legal al adresării în judecată, adică copiile actelor judecătorești definitive și irevocabile. Prin încheierea instanței reclamantului i s-a acordat termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de către instanță.

La 18 aprilie 2022 Judecătoria Hâncești, sediul Central a emis încheierea prin care cererea Consiliului municipal Chișinău a fost restituită pe motivul neînlăturării neajunsurilor de către reclamant.

Această soluție a instanței de fond, fiind contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin decizia instanței de recurs din 27 iunie 2022 s-a respins recursul Consiliului municipal Chișinău cu

menținerea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 18 aprilie 2022 fără modificări.

La 30 martie 2023 reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2022, fiind solicitată casarea deciziei menționate, pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea recursului Consiliului municipal Chișinău cu casarea integrală a încheierii judecătorești Hâncești, sediul Central din 31 martie 2022 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet judecătoresc în instanța de fond.

Conform fișei de repartizare a dosarului se confirmă că, dosarul Consiliul municipal Chișinău versus XXX XXX -contestarea actelor executorului judecătoresc (cererea de revizuire) nr. 2-22042865-02-2rh-04042023 la 12 iunie 2023a fost repartizat judecătorului Anton Marina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023 judecătorești Anton Marina, XXX XXX și XXX XXX a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a Primarului General Chișinău, Consiliului municipal Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2022 în cauza civilă la contestația Consiliului municipal Chișinău împotriva XXX XXX , intervenient accesoriu executorul judecătoresc XXX XXX .

Totodată, în actul de sesizare se menționează că în rezultatul analizei mijloacelor de probă administrate în cadrul procesului penal, la 13 septembrie 2024 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe motivul lipsei în acțiunile judecătorului Anton Marina a elementelor constitutive ale infracțiunii stabilite la art. 307 alin. (1) Cod penal. Totuși, din sesizare se menționează că, conform circumstanțelor faptice stabilite Anton Marina, exercitând funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, fiindu-i repartizată în mod automat- aleatoriu cererea de revizuire a Primarului General și Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2022 a fost supusă influenței necorespunzătoare din partea unei persoane terțe care este membru de familie cu partea la caz. Respectiv, contrar prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017, magistrata Anton Marina n-a respins expres influența necorespunzătoare și n-a depus denunț scris la persoana responsabilă din cadrul Curții de Apel Chișinău despre acest fapt, acționând și contrar interdicției prevăzute de art. 8 alin. (I)¹ din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

Corespunzător, în sesizare s-a menționat că nerealizarea măsurilor de asigurare a integrității instituționale prevăzute de Legea integrității atrage răspunderea disciplinară, indiferent de survenirea altor forme de răspundere juridică.

3.OPINIA MAGISTRATULUI

Se reține că inspecția judiciară a remis copia sesizării, dar și a rezoluției de începere a cercetării disciplinare judecătorului vizat cu solicitarea opiniei asupra argumentelor invocate.

Opinia a fost prezentată de către magistrat la 26.12.2024. În esență judecătorul a menționat că, la 30 martie 2023 Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău în temeiul art. 449 lit.b) Cod procedură civilă a depus cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2022.Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a Primarului General al mun. Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2022, soluție determinată de faptul că, potrivit legislației pertinente, încheierile de inadmisibilitate depuse în afara fondului nu se supun revizuirii.

Totodată, magistrata a opinat că, deoarece actele judecătorești emise în cazul dedus judecării în revizuire nu țin de fondul cauzei, neregăsindu-se în categoria hotărârilor judecătorești statuate exhaustiv de legiuitor ca pasibil de a fi contestate în ordine de revizuire, nu poate fi supusă revizuirii în temeiul Legii (în contextul în care prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018 în vigoare din 01 iunie 2018 prevederile art. 446 Cpc au fost modificate), astfel încât încheierile de inadmisibilitate depuse în afara fondului nu se supun revizuirii.

Mai completează Anton Marina că nu ținea de disponibilitatea sa adoptarea unei soluții asupra cererii de revizuire, incidentul procedural ce reiese din art. 446 Cpc exclude orice posibilitate de examinare a cererii de revizuire, cererea vizată în speță depășind limitele actelor judecătorești supuse revizuirii, conduita instanței fiind determinată direct de către legiuitor.

În conjunctura expusă, nefiind realizată o examinare /judecare a cererii de revizuire propriu-zisă, s-a exclus posibilitatea punerii în aplicare a dispozițiilor art. 50 Cpc. Or, examinarea fondului revizuirii ar fi implicat soluționarea încadrării acesteia în temeiurile prevăzute la art. 449 Cpc, care reglementează temeiurile revizuirii, situație nerealizată în speță, prin încheierea pronunțată fiind reținut că: "în astfel de circumstanțe, în lipsa la dosar a dovezilor ce ar fi proba circumstanțele specifice supra, Colegiul conchide că revizuirea deciziei instanței de recurs este inadmisibilă în

temeiul art. 449 Cpc din considerentele că decizia contestată nu este supusă revizuirii în temeiul legii".

Raportat comunicărilor telefonice, magistrata a considerat necesar a menționa că nu a discutat despre posibilitatea adoptării unei decizii favorabile într-un proces de revizuire a cauzei civile aflate în examinare, fapt confirmat prin stenograma discuției telefonice din 26 iunie 2023. Discuția a fost axată pe stabilirea ședinței de judecată despre o cerere de revizuire despre care subsemnata n-avea cunoștință de cauză la acel moment, fapt care rezultă și din discuția în contradictoriu interceptată.

Discuția cu XXX XXX a fost acceptată, necunoscând subiectul și obiectul discuției din considerente etice și colegiale. Totodată, din conținutul discuției reiese de o manieră evidentă că nu a existat un act de influență necorespunzătoare, or, doamna XXX n-a solicitat soluții judiciare favorabile soțului său. Despre lipsa influenței necorespunzătoare vorbește și finalitatea procedurii. Soluția adoptată în cauza respectivă a fost o încheiere de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire pentru motivele expuse supra.

Mai opinează magistrata că, privită în ansamblu, prin prisma Legii integrității și Legii cu privire la statutul judecătorului prin prisma Codului de etică și conduită profesională a judecătorului, nu se denotă existența unei influențe necorespunzătoare sau fapta abaterii disciplinare. Chestiunea abordată în discuție se referea la data și ora ședinței, subsemnata nefiind în cunoștință de cauză despre acest moment.

Sușține magistratul că necunoașterea obiectului discuției se confirmă și prin manifestarea nedumeririi că ziua de 26 iunie 2023 este zi de luni, iar recursurile se examinează în zi de marți, iar expresia utilizată referitor la clarificare se referea la clarificarea datei ședinței de examinare a unei cereri și nu la adoptarea soluției.

Mai susține magistrata că, autorul sesizării și procurorul XXX XXX care a instrumentat procesul penal în privința sa au utilizat un tertip fraudulos, expunând date neveridice, insinuând inter alia discuții despre soluția pe dosarul civil, unele expresii fiind rupte din context.

De asemenea prin sesizare fiind prezentate distorsionate expresii, care nu se regăsesc în stenograma discuției telefonice. Astfel expresiile da nu este o problemă că eu acuș mă clarific au fost inventate de o manieră defectuoasă pentru a induce aparența de comitere a unei abateri disciplinare.

În concluzie magistrata Anton Marina a punctat că, în condițiile expuse în opina sa consideră că nu sânt întrunite condițiile unei influențe necorespunzătoare așa cum sânt descrise de legea integrității; nu a fost semnat un denunț în scris cu privire la influența necorespunzătoare, deoarece n-a fost influențată și n-a discutat despre soluții; nu are nici o relație cu doamna XXX sau soțul acesteia, decât de colegialitate; subsemnata nu s-a abținut de la examinarea cauzei, pe motivul lipsei temeiurilor de abținere.

Subsecvent, se menționează neîncălcarea căruiva act normativ pertinent inclusiv a prevederilor art. 8 alin. (3)¹ din Legea cu privire la statutul judecătorului, deoarece este evident că la momentul conversației cu doamna XXX magistrata Anton Marina nu cunoștea despre subiectul abordat de aceasta urmând doar să determine necorespunderea între data publicată și ziua stabilită de examinare a recursurilor/revizuirilor despre care a perceput ca fiind determinată despre existența unei erori.

Finalmente, se pledează pentru respingerea sesizării Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragai în ca fiind vădit nefondată.

La 15.10.2025 prin poșta electronică au fost remise explicații suplimentare, indicând că procedura disciplinară intentată împotriva sa în temeiul sesizării depuse de Procuratura Anticorupție urmează a fi încetată în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 178/25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece nu a fost comisă o abatere disciplinară, fapt care se confirmă prin următoarele. La caz, nu a existat o influență necorespunzătoare, după cum aceasta este definită de art.3 din Legea 82/2017, explicată în „Ghidul integrității judecătorului” aprobat prin Hotărârea nr. 318/16 din 3 iulie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât lipsește și posibilitatea respingerii unei influențe necorespunzătoare inexistente, respectiv nu era obligată să respingă expres o influență necorespunzătoare, în sensul art.17 alin.(3) lit.a) din Legea 82/2017.Or, în cadrul apelului telefonic la care se face referire, nu a discutat despre posibilitatea adoptării unei decizii favorabile într-un proces de revizuire civilă aflat în procedură, fapt confirmat de stenograma integrală a discuției telefonice din 26 iunie 2023, întocmită de organul de urmărire penală și prezentat comisiei. Discuția a fost axată pe clarificarea datei unei ședințe de judecată despre o cerere de revizuire despre care nu avea cunoștință de cauză, după cum și rezultă cu o suficientă claritate din discuția interceptată.Discuția cu XXX XXX a fost acceptată necunoscând subiectul și obiectul

discuției, din considerente etice și colegiale. Mai mult, potrivit practicilor uzuale, judecătorii din instanțele de fond, obișnuiesc să solicite ajutor metodic de la judecătorii instanțelor ierarhic superioare. Totodată, din conținutul discuției inițiate de XXX XXX nu a atestat careva influențe necorespunzătoare, or, d-na XXX XXX nu a solicitat adoptarea de soluții judiciare. Revizuirea încheierilor de restituire a cererilor de contestare împotriva actului executorului judecătoresc, în toate cazurile se resping ca inadmisibile, fapt confirmat de practica judiciară constantă. Încheierea de restituire a cererii de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc este un incident de procedură, pe când legea națională prescrie cu o suficientă claritate și accesibilitate că se supun revizuirii doar hotărârile judecătorești de soluționare a fondului (art. 446 CPC). De fapt, discuția a fost una sterilă. Or, după cum a afirmat și după cum rezultă din conținutul discuției interceptate, chestiunea abordată se referea la data și ziua ședinței. Expresia utilizată de - „[...] xxxxx. [...] xxxxx” - se referea la clarificarea datei ședinței de examinare a unei cereri, și nicidecum la adoptarea unei soluții anumite.” În condițiile expuse nici nu era obligată să depună un denunț scris cu privire la influența necorespunzătoare, inexistente de fapt, la Consiliul Superior al Magistraturii sau la persoana responsabilă, desemnată de Consiliu, așa cum prevede art. 17 alin. (3) lit. c) din Legea 82/2017 sau la Centrul Național Anticorupție, în condițiile art. 17 alin. (3) lit. d) din Legea 82/2017. Obligația de a depune un denunț scris despre influența necorespunzătoare nu apare dacă faptele nu întrunesc elementele constitutive ale unei componente de influență necorespunzătoare, iar la caz, speța nu întrunește cel puțin 4 din 6 elemente. Or, obligația de a depune un denunț scris cu privire la influența necorespunzătoare la Consiliul Superior al Magistraturii sau la persoana responsabilă, desemnată de Consiliu, așa cum prevede art. 17 alin. (3) lit. c) din Legea 82/2017 a integrității sau la Centrul Național Anticorupție, în condițiile art. 17 alin. (3) lit. d) din Legea 82/2017 a integrității, este condiționată de întrunirea cumulativă a două cerințe esențiale: - Exercițarea unei influențe necorespunzătoare; - imposibilitatea de a respinge expres influența necorespunzătoare; și - afectarea activității profesionale drept urmare a acesteia. În orice caz, activitatea profesională a sa în urma acestei discuții scurte și sterile, după cum a calificat-o, nu i-a afectat activitatea profesională, căci completul din care făcea parte a examinat cererea de revizuire a încheierii de restituire a cererii de contestare a actului executorului judecătoresc depuse de către primarul Chișinăului la fel ca oricare altă cerere de acest fel examinată anterior și în conformitate cu unica soluție posibilă prevăzută de Codul de procedură civilă. Mai mult, și-a continuat activitatea profesională în mod legal în legătură cu examinarea cauzei respective (cererea de revizuire a unei încheieri de restituire a cererii de contestare a actului executorului judecătoresc). După cum s-a arătat *supra* și a indicat inclusiv în opinia depusă către inspectorul judecător, cererile de revizuire a încheierilor de restituire a cererii de contestare a actului executorului judecătoresc sunt de fiecare dată declarate inadmisibile în jurisprudența constantă a Curții de Apel Chișinău, deoarece nu întrunesc condițiile art. 446 Cod de procedură civilă. Totodată, chiar dacă cererile de revizuire a unei încheieri de restituire a cererii de contestare a actului executorului judecătoresc ar fi fost admisibile, iar XXX XXX ar fi intervenit în orice formă în procesul de examinare a unei asemenea cereri în vederea respingerii acestei cereri de către subsemnata, prin împiedicarea unei examinări multilaterale, depline și obiective a cauzei, fapta XXX XXX putea întruni semnele unei infracțiuni sau abateri disciplinare. Prin urmare, indiferent de perspectiva din care pot fi evaluate acțiunile XXX XXX, acțiunile sale la caz, mai ales că au fost îndreptate spre întreruperea discuției respective, nu întrunesc nici elementele unei infracțiuni, nici elementele unei influențe necorespunzătoare. Prin urmare, după cum comunicarea XXX XXX nu a ajuns să se transforme în presiuni, amenințări sau rugăminți, calificarea existenței unei contraprestații în schimbul unor circumstanțe inexistente, nu este posibilă. Analizând obiectiv circumstanțele faptice ale speței, se reține că: - nu cunoștea despre existența cererii de revizuire la momentul în care a fost apelată de către XXX XXX; - nu cunoștea despre faptul că soțul XXX XXX este vizat în cererea de revizuire la care se referea la telefon XXX XXX, iar aceasta din urmă nu a dezvăluit acest detaliu; - la preluarea apelului și în timpul discuției telefonice, considera că a fost apelată de un alt judecător, coleg de la o instanță ierarhic inferioară, care urmărea să fie, posibil, consultat în condițiile art. 9 alin. (2) Cod de etică și de conduită profesională a judecătorului. În acest sens, folosirea diminutivelor o califica ca o exprimare a aprecierii colegialității unui judecător de la instanța ierarhic superioară căruia și anterior i-au mai fost solicitate consultații, iar acesta s-a arătat deschis, fapt care a fost util judecătorului care a apelat la el. Or, atunci când apelezi la cineva pentru o consultație, adresarea afectuoasă, pentru a predisune persoana sfatul căruia îl soliciți, poate fi firească. Din perspectiva stării obiective a lucrurilor, apelul telefonic al unei colege judecătore de la o instanță ierarhic

inferioară nu înseamnă automat imixtiune în activitatea sa. Numărul sau de telefon, precum și ale altor colegi judecătorești nu sunt secrete, iar comunicarea profesională este una obișnuită și legală, sub nici o formă nu poate fi calificată drept „influență necorespunzătoare” și/sau „imixtiune”. Este inacceptabil faptul că întreaga procedură disciplinară este axată exclusiv pe stenograma întocmită de ofițerul de urmărire penală.

4. POZIȚIA INSPECTEI JUDICIARE

Deoarece din verificarea prealabilă a sesizării nr. **1128s-1512p/m** a reieșit bănuiala rezonabilă de comitere de către magistratul Curții de Apel Centru (Chișinău), Anton Marina a abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. **a), l), m)¹** și **p)** din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin **rezoluția din 03 ianuarie 2025** s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința acestui magistrat.

Potrivit constatărilor inspectorului-judecător din raportul nr. 1128s-1512p/m din 14.02.2025 în proces de verificare s-a stabilit că, dinamica cauzei inițiate la cererea Consiliului municipal Chișinău către XXX XXX, intervenient executorul judecătoresc XXX XXX menționată în actul de sesizare, dar și opinia magistratei Anton Marina în proces de verificare s-a confirmat și prin elementele PIGD.

Respectiv, la **29 martie 2022** în cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, cauza inițiată la cererea Consiliului municipal Chișinău privind anularea actelor executorului judecătoresc XXX XXX, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului XXX XXX. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-22042865-32-25-29032021-1.

Prin încheierea judecătorului XXX XXX din **31 martie 2022** s-a dispus a nu da curs cererii Consiliului municipal Chișinău cu acordarea termenului de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din **18 aprilie 2022** s-a dispus a restitui cererea Consiliului municipal Chișinău, pe motivul neconformării reclamantului actului de dispoziție privind înlăturarea neajunsurilor.

Încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din **18 aprilie 2022** fiind contestată cu recurs, la **24 mai 2022** în cadrul Curții de Apel Chișinău, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului XXX XXX, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din XXX XXX și XXX XXX.

Ulterior examinării cauzei în instanța de recurs, prin decizia Curții de Apel Chișinău din **27 iunie 2022** s-a respins recursul Consiliului municipal Chișinău cu menținerea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 18 aprilie 2022.

Primarul General și Consiliul municipal Chișinău au depus Curții de Apel Chișinău cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2022, iar la **04 aprilie 2023** în cadrul Curții de Apel Chișinău cererea de revizuire, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului XXX XXX, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din XXX XXX și XXX XXX. Ulterior declinării competenței în examinare în favoarea completului judecătoresc specializat în materie civilă de drept comun, prin intermediul PIGD, la 12 iunie 2023 cauza a fost supusă redistribuirii automat- aleatorii. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din **27 iunie 2023** s-a dispus **a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire a Primarului General și Consiliului municipal Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2022 în cauza civilă la contestația Consiliului municipal către XXX XXX**, intervenient accesoriu executorul judecătoresc XXX XXX privind anularea încheierii nr. 056-81 r/2021 din 24 decembrie 2021.

La adoptarea soluției instanța a reieșit inclusiv din prevederile art 446 alin. (1), (2) Cod procedură civilă, potrivit căruia,.... *încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. în aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.*

S-a notat că, soluția menționată supra a fost examinată prin prisma art. 307 Cod penal, iar prin ordonanța din **13 septembrie 2024** s-a **dispus refuzul în pornirea urmăririi penale**, procesul penal

fiind clasat din lipsa în acțiunile judecătorului Anton Marina a elementelor constitutive ale infracțiunii stabilite la **art. 307 alin. (1) Cod penal**.

Exceptând fondul cauzei soluționat prin încheierea Curții de Apel Chișinău la 27 iunie 2023, din materialele anexate la sesizare, totuși, se reține că din măsurile special de investigare realizate în cadrul cauzei penale nr. 2023960105 (investigată în conexiune cu alte cauze) a reieșit că, la 26 iunie 2023 judecătorul XXX XXX a purtat discuții telefonice cu judecătorul Anton Marina. Caracterul discuției inițiate de către primul judecător prezenta elemente de intervenire către cel de-al doi-lea judecător în vederea adoptării unei soluții favorabile în cauza civilă de revizuire, în care era vizat soțul XXX XXX, XXX XXX.

Din maniera discuției inițiate și purtate de către judecătorul XXX XXX cu judecătorul Anton Marina în 2 reprize reiese franc că, prima a telefonat-o pe magistrata Curții de Apel Chișinău pentru a-i aduce la cunoștință că are în examinare o cauză în ordine de revizuire unde soțul său este parte. Magistrata Anton Marina, înțelegând care este motivul apelului telefonic și confirmând o relație prietenoasă cu XXX XXX, și-a exprimat deschiderea de a o asculta, a acceptat probabilitatea existenței unei cauze în examianrea sa cu participarea lui XXX XXX, a făcut promisiuni de clarificare. Confuzia legată de ziua ședinței în discuție a intervenit mai târziu și care a suplinit obiectul discuției în calitatea unui element secundar.

În proces de investigare a cauzei s-a stabilit că, magistrata Curții de Apel Chișinău, Anton Marina n-a întreprins careva acțiuni de tartare legală a influenței necorespunzătoare asupra sa de către magistrata XXX XXX care avea un interes personal în examinarea cauzei în ordine de revizuire nr. 2rh-50/23 (2-22042865-02-2rh- 04042023).

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul magistratului Anton Marina cu referire la faptul că, destinația apelurilor recepționate de către Anton Marina ar fi fost confuzia legată de ziua ședinței. Or, din dialog reiese expres examinarea fără participarea părților și că XXX XXX ia momentul apelării era în cunoștință despre aflarea în examinare a cauzei către soțul său anume la Anton Marina. A apelat magistrata Curții de Apel Chișinău pentru a o atenționa asupra acestui fapt. Magistrata Anton Marina, în manieră prietenoasă confirmată s-a arătat deschisă pentru recepționarea mesajului și deschisă pentru a se clarifica inclusiv cu ziua ședinței. Deschiderea Marinei Anton a fost confirmată, inclusiv prin acceptarea oferirii unei continuități dialogului în repriza 2 (de la ora 11.10-11.12). Prin urmare, din sensul art. 8 alin. (3)² din Legea cu privire la statutul judecătorului nu reiese o componentă materială a abaterii disciplinare, respectiv nefiind obligatorie o legătură causală între faptă și consecință sau survenirea finalității, pentru care s-a comis fapta. Pentru întrunirea abaterii (de la devine suficientă comunicarea judecătorului cu participant la proces sau alte persoane, dacă această comunicare este legată de dosarul aflat în procedura judecătorului și are loc în alt mod decât cel prevăzut de regulile de procedură. La caz, magistrata Anton Marina a încălcat această interdicție.

Din cele constatate, se conchide că, magistrata, prin încălcarea acestei obligații și neraportarea influenței necorespunzătoare a comis abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. **l)** și **m)**¹ din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică **l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile stabilite la art. 8 alin. (3)¹ și alin. (3)² lit. a) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului; m¹) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;**

5. POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ

- 5.1** În ședință inspectorul – judecător Ioniță Diana a susținut raportul întocmit în baza circumstanțelor de fapt și de drept, menționând că cele indicate în Raport în acțiunile magistratului vizat se întrunesc elementele abaterii disciplinare, stabilite la art.4 alin.(1) lit. **l)** și **m)**¹ din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
- 5.2** În ședința fiind prezent avocatul Sîrbu Ion a solicitat încetarea pocedurii disciplinare și totodată a menționat că susține cele indicate în cererea remisă prin poșta electronică la 26.02.2026. A menționat că prin raportul de evaluare din 08 aprilie 2025 emis în privința ex-judecătorului Anton Marina, Comisia de evaluare a concluzionat că nu corespunde criteriilor de integritate etică astfel nefiind promovată evaluarea. Pentru a constata acest fapt, unul dintre dubiile de integritate etice reținute de comisie care au dus la nepromovarea evaluării, a fost faptele expuse în sesizarea procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, examinate în prezenta cauză. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.330/27 din 24 iunie 2025 s-a admis Raportul cu privire la evaluare externă a judecătorului Curții de Apel Centru Anton Marina s-a constatat nepromovarea evaluării. S-a dispus

eliberarea din funcție a judecătorului Marina Anton de la Curtea de Apel Centru în temeiul art.18 alin. (5) din Legea nr.252/2023 . S-a decăzut Marina Anton din dreptul de a exercita funcția de judecător timp de 6 ani din momentul rămânerii definitive .S-a informat autoritatea de Integritate despre faptul, că Marina Anton nu are dreptul de a exercita a exercita funcții de demnitate publică timp de 6 ani din data rămânerii definitive a hotărârii. S-a lipsit Marina Anton de dreptul la indemnizația unică de concediere. Prin hotărârea Curții Supreme de Justiție nr.3-9/25 din 30.12.2025 s-a respins contestația depusă de Marina Anton . S-a mai menționat că atât Comisia în raportul emis, cât și de către Consiliul Superior al Magistraturii în hotărârea din 24 iunie 2025, unul dintre dubiile care au dus la nepromovarea evaluării și corespunător, eliberarea din funcția de judecător și celelalte sancțiuni menționate în hotărârea CSM, au fost faptele expuse în sesizarea procurorului șef al Procuraturii Anticorupție , examinate în prezenta cauză. Iar constatarea abaterii disciplinare pentru faptele expuse în sesizare ar atrage dubla sancționare pentru unele și aceleași circumstanțe, fapt care vine în contradicție cu principiul non bis in idem. Consideră relevantă la caz și Hotărârea CSM 672/48 din 16.12.2025 prin care s-a admis contestația ex - judecătorei XXX XXX și s-a încetat procedura disciplinară, iar instanțele de judecată trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare.

6. CADRUL LEGAL INVOCAT DE INSPECȚIA JUDICIARĂ

Art.4 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară *încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile stabilite la art. 8 alin. (3)¹ și alin. (3)² lit a) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, m¹)* nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

Succesiv, din art. 8 alin. (3)¹, *este interzisă comunicarea judecătorilor cu participanții la proces sau cu alte persoane, inclusiv cu persoane cu funcții de demnitate publică, dacă o astfel de comunicare este legată de dosarul aflat în procedura judecătorului și are loc în alt mod decât cel prevăzut de regulile de procedură. Comunicarea este interzisă din momentul de înregistrare a dosarului în instanța de judecată și pînă la emiterea hotărârii irevocabile privind dosarul. Orice comunicare în afara ședințelor de judecată se face în scris și se anexează obligatoriu la dosar.*

Art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la evaluarea integrității instituționale se stabilește obligația agentului public: *a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit. a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art. 5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale.*

Corelativ, în acord cu art. 17 alin. (3) din Legea integrității (nr. 82 din 25.05.2017), în contextul tratării influențelor necorespunzătoare, ***agentul public supus influenței necorespunzătoare este obligat: a) să respingă expres influența necorespunzătoare; b) să desfășoare în mod legal activitatea pentru care a intervenit influența necorespunzătoare; c) în cazul imposibilității de a respinge expres influența necorespunzătoare și al afectării activității sale profesionale drept urmare a acesteia, să depună un denunț scris, în termen de 3 zile lucrătoare, la persoana responsabilă din cadrul entității publice, desemnată de conducător, despre exercitarea influenței necorespunzătoare; d) să depună un denunț despre exercitarea influenței necorespunzătoare la Centrul Național Anticorupție dacă sursa influenței necorespunzătoare este conducătorul entității publice sau dacă, după ce a depus un denunț în modul prevăzut la lit. c), conducătorul nu-și onorează obligațiile prevăzute la alin. (2) lit. d) și e)...***

În acord cu Codul de etică și conduită profesională a judecătorului, prin prisma principiului independenței (art.3), *în activitatea judecătorului nu pot fi admise imixtiuni sau influențe din interiorul sistemului, exterior, inclusiv din partea celor care activează în politică, economie, finanțe, culte si media.*

În acord cu art.5, *judecătorul va respecta cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate, pentru a asigura încrederea societății în instanțe.*

7.APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR.

Audiind poziția părților, examinînd materialele cauzei disciplinare, în temeiul și limitele raportului prezentat de inspectorul-judecător, Plenul colegiului disciplinar consideră necesar de a înceta procedura disciplinară, pe motiv că acțiunile ex-judecătorului Anton Marina au constituit obiectul unei examinări anterioare în cadrul contestației împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.330/27 din 24.06.2025 de acceptare a raportului cu privire la evaluarea externă conform Legii nr. 252/2023, soluționată prin Decizia irevocabilă a CSJ nr. 3-9/25 din 30 decembrie 2025.

Se reține, că potrivit art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare, în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

Plenul Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În temeiul art.34 alin.(5) din Legea nr. 178 din 25-07-2014 *''cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2) ''*.

Astfel, potrivit raportului prezentat, acțiunile ex-judecătorului Anton Marina de la Curtea de Apel Chișinău au fost încadrate de inspecția judiciară în baza art.4 alin.(1) lit. **1, m¹** din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căror constituie abatere disciplinară:

1) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile stabilite la art. 8 alin. (3)¹ și alin. (3)² lit a) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului,

m¹) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

Potrivit constatărilor reținute în raport , inspectorul judecător a indicat că din materialele anexate la sesizare, mai exact din măsurile special de investigare realizate în cadrul cauzei penale nr. 2023960105 (investigată în conexiune cu alte cauze) a reieșit că, la 26 iunie 2023 judecătorul XXX XXX a purtat discuții telefonice cu judecătorul Anton Marina. Caracterul discuției inițiate de către primul judecător prezenta elemente de intervenire către cel de-al doilea judecător în vederea adoptării unei soluții favorabile în cauza civilă de revizuire, în care era vizat soțul XXX XXX , XXX XXX .La fel se invocă că magistrata Anton Marina, înțelegând care este motivul apelului telefonic și confirmând o relație prietenoasă cu XXX XXX, și-a exprimat deschiderea de a o asculta, a acceptat probabilitatea existenței unei cauze în examinarea sa cu participarea lui XXX XXX , a făcut promisiuni de clarificare. Magistrata Anton Marina, în manieră prietenoasă s-a arătat deschisă pentru recepționarea mesajului și deschisă pentru a se clarifica inclusiv cu ziua ședinței. Deschiderea Marinei Anton a fost confirmată, inclusiv prin acceptarea oferirii unei continuități dialogului în repriza 2 (de la ora 11.10-11.12).De asemenea se mai indică precum că din conținutul convorbirilor rezultă că judecătoarea Anton Marina nu a respins expres tentativa de influențare, nu a întrerupt comunicarea neprocedurală și nu a raportat influența necorespunzătoare contrar obligațiilor legale imperative. La fel, inspectorul a mai reținut că magistrata Anton Marina a încălcat interdicția comunicării judecătorului cu participantul la proces sau alte persoane, dacă această comunicare este legată de dosarul aflat în procedura judecătorului și are loc în alt mod decât cel prevăzut de regulile de procedură.

[illegible]

[illegible]

"XX
XX"

Iar în Concluzie la pct 137 lit.c) Comisia a menționat că ” *Evaluarea acțiunilor și inacțiunilor subiectului relevă un tipar constant de examinare și soluționare a cauzelor care implicau persoane cu care a avut interacțiuni apropiate anterioare. În ciuda acestor circumstanțe, subiectul nu s-a abținut și nici nu a informat părțile cu privire la potențialul conflict de interese. Acest comportament depășește limitele unui conflict de interese și nu corespunde standardelor de integritate etică.*

Din analiza coroborată a Raportului de inspecție și a Raportului de evaluare al Comisiei din 08.04.2025, Plenul constată o identitate absolută între faptele ce formează obiectul sesizării disciplinare și cele care au stat la baza nepromovării evaluării integrității etice a subiectului. Convorbirile telefonice din 26 iunie 2023, utilizarea unui limbaj familiar cu o parte în proces (prin intermediul soției acestuia, judecătorea XXX.), promisiunea de a clarifica situația unui dosar aflat în gestiune și omisiunea de a raporta această influență necorespunzătoare conform Legii nr. 82/2017 au fost deja obiectul unei examinări.

Se mai atestă că prin **Decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nr. 3/9-2025 din data de 30.12.2025**, instanța a respins contestația depusă de Marina Anton împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 330/27 din 24 iunie 2025 (<https://csj.md/>).

În continuare Plenul Colegiului Disciplinar relevă că Curtea Constituțională în cuprinsul [Hotărârii nr. 2 din 16 ianuarie 2025](#) privind controlul constituționalității [Legii nr. 65/2023](#) și [Legii nr. 252/2023](#)) a menționat la pct.77 că ”Promovarea sau nepromovarea evaluării se decide de către Consiliile respective care sunt autorități de rang constituțional și dispun de competențe de aplicare a diferitelor măsuri, inclusiv a celor de natură disciplinară”.

10

Referitor **la gradul de severitate al măsurilor prevăzute** în cazul nepromovării evaluării, Curtea a reținut în pct.79 că ***eliberarea din funcție reprezintă o sancțiune caracteristică unei abateri disciplinare și, în acest caz, nu poate fi calificată ca o pedeapsă***”.

La fel cu referire la gradul de severitate al măsurilor prevăzute în cazul nepromovării evaluării Curtea Constituțională și prin Decizia nr.153 din 23.10.2025 la pct.29, Decizia nr.166 din 13.11.2025 la pct. 43 a sesizărilor privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor nr.252 din 17.08.2023, a reținut că eliberarea din funcție reprezintă o sancțiune caracteristică unei abateri disciplinare și, în acest caz, nu poate fi calificată ca o pedeapsă.

Astfel, Curtea Constituțională în cuprinsul [Hotărârii nr. 2 din 16 ianuarie 2025](#) (privind controlul constituționalității [Legii nr. 65/2023](#) și [Legii nr. 252/2023](#)) s-a pronunțat că eliberarea din funcție a unui judecător în temeiul nepromovării evaluării integrității etice și financiare reprezintă o **sancțiune caracteristică unei abateri disciplinare**, chiar dacă este aplicată într-un proces special de evaluare. Astfel, Curtea a precizat că mecanismul de evaluare nu are un caracter penal, ci unul strict disciplinar, fiind conceput pentru a proteja conduita, onoarea și reputația judecătorilor și a procurorilor și pentru a menține încrederea publicului în sistemul judiciar.

Prin urmare Curtea Constituțională a stabilit în mod explicit natura sancționatoare a eliberării din funcție în contextul procedurilor de evaluare extraordinară prin [Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025](#) (privind controlul constituționalității [Legii nr. 65/2023](#) și [Legii nr. 252/2023](#)). Mai mult, prin deciziile ulterioare nr.153 din 23.10.2025 și nr.166 din 13.11.2025, s-a reiterat că eliberarea din funcție în caz de nepromovare constituie o sancțiune disciplinară specifică, dar nu o pedeapsă penală invocându-se în acest sens și jurisprudența CEDO *Xhoxhaj v. Albania*, 9 februarie 2021, § 244”.

Astfel, conduita subiectului a fost obiect de examinare prin Hotărârea CSM nr.330/27 din 24.06.2025 privind nepromovarea evaluării, menținută prin **Hotărârea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nr. 3/9-2025 din 30.12.2025**. Astfel, instanța supremă s-a pronunțat asupra integrității și conduitei magistratului pe marginea acelorași fapte invocate în prezenta sesizare.

Având în vedere că pretenziile abateri etice au făcut deja obiectul unei examinări în cadrul procedurii de Vetting, urmată de Hotărârea CSM nr.330/27 din 24.06.2025, asupra căreia Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat irevocabil prin Decizia din 30.12.2025 asupra integrității judecătorului, acestea nu pot fi reexamineate și nu pot face obiectul unei proceduri de atragere la răspundere pentru a nu încălca principiul securității raporturilor juridice.

Or, prin Decizia irevocabilă a CSJ nr.3-9/25 din 30.12.2025 s-a examinat integritatea ex-judecătorului Anton Marina sub aspectul acelorași circumstanțe de fapt. Totodată Curtea Constituțională a statuat în Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, în Deciziile nr.153 din 23.10.2025 și nr.166 din 13.11.2025 că ***măsura eliberării din funcție în contextul Legii nr. 252/2023 are natura unei sancțiuni disciplinare***. Prin urmare, faptele fiind deja sub autoritatea de lucru judecat, iar menținerea, continuarea unei proceduri disciplinare pe marginea unor fapte ce au produs deja efecte juridice irevocabile ar genera o dublă sancționare pentru aceeași conduită, contrar principiilor securității raporturilor juridice și previzibilității legii, fapt ce impune încetarea prezentei cauze.

În această ordine de idei, analizând temeiurile încetării procedurii disciplinare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, deși **Legea nr. 178/2014** nu prevede în mod expres un temei de încetare în ipoteza unei aprecieri anterioare a faptelor, o astfel de soluție se impune prin prisma unei interpretări sistematice și teleologice a normelor legale.

În acest sens, urmează a se face referire la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 16.12.2025 nr.672/48, care a” ***statuat că reluarea examinării acelorași împrejurări de fapt în cadrul unei proceduri distincte, fără elemente noi de fapt sau de drept, aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și previzibilității actului administrativ***”.

La fel, CSM în Hotărârea nr.672/48 din 16.12.2025 a reținut în mod expres că potrivit **”art. 2 din Legea nr. 178/2014, principiul echității procedurii obligă autoritatea să nu transforme prerogativele disciplinare într-un mecanism de reconsiderare a unor aprecieri deja efectuate de autoritatea competentă, în absența unor circumstanțe noi, relevante și obiective. O abordare contrară ar genera o suprapunere nejustificată a evaluărilor și riscul unor soluții contradictorii, fapt ce ar afecta încrederea în stabilitatea deciziilor instituționale**”.

Prin urmare, având în vedere că faptele ce fac obiectul prezentei cauze au fost deja supuse unei analize exhaustive, iar elemente noi care să justifice o reevaluare nu au fost identificate, continuarea procedurii apare ca fiind disproporționată.

În consecință, se impune încetarea prezentei proceduri, pentru a garanta securitatea și stabilitatea raporturilor juridice, asigurând astfel respectarea autorității lucrului judecat și evitarea oricărei reexaminări a unor circumstanțe ce au fost deja tranșate printr-o hotărâre irevocabilă.

În conformitate cu art. 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizării ex-Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Dragalin Veronica nr. 1128s-1512p/m din 28 noiembrie 2024 în privința acțiunilor ex-judecătorului Anton Marina din cadrul Curții de Apel Centru, din motiv că au constituit obiectul unei examinări anterioare în cadrul contestației împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.330/27 din 24.06.2025 de acceptare a raportului cu privire la evaluarea externă conform Legii nr. 252/2023, soluționată prin Decizia irevocabilă a CSJ nr. 3-9/25 din 30 decembrie 2025.
2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.
3. Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Membrii: /semnăturile/

Lucia Bagrin

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu