

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii nr. 157/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de
examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului
Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

**06 mai 2025
nr. 24/4**

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Lucia Bagrin

Membrii:

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

*examinând în ședință închisă contestația depusă de către Urschi Laura împotriva Hotărârii nr. 157/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

La data de 17 iunie 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Urschi Laura, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Lupașco Lilia de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționara, în redare succintă, a invocat dezacordul cu termenul de examinare a cauzei contravenționale nr.5-5694/2022, înregistrată în baza contestației sale depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05514340 și a deciziei de sancționare din 29 iulie 2022, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, remisă de către Inspectoratul de Poliție Centru în instanța de judecată la 22 august 2022.

Totodată, din motivul lipsei informației corespunzătoare pe portalul instanțelor de judecată și citării pentru participare la ședința de judecată, la 6 decembrie 2022 a solicitat să fie informată despre soarta contestației sale și ca rezultat, la 13 decembrie 2022 a recepționat citație pentru ședința din 22 decembrie 2022. În primă ședință de judecată a aflat că dosarul său eronat a fost înregistrat pe numele Ursachi, în loc de Urschi. Corespunzător, a depus o cerere de corectarea greșelii tehnice admise, care a rămas fără soluționare din partea judecătorei, pe motiv că eroarea a fost comisă de colaboratorii direcției evidență și documentare procesuală. Astfel, a considerat că i-a fost încălcat dreptul la nume prin distorsionarea intenționată a numelui părții în proces.

Tot în cadrul ședinței de judecată din 22 decembrie 2022, deși instanța i-a admis solicitările de a face cunoștință cu materialele dosarului și de acordare a termenului pentru a pregăti apărarea, a respins demersul cu privire de a face cunoștință cu conținutul CD, prin ce i-a încălcat dreptul la apărare, or, neavând acces la unica probă în confirmarea celor întâmplare, a fost lipsită de posibilitatea de a se pregăti corespunzător de ședință. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 16 mai 2023, magistrata a admis o multitudine de încălcări, ce au convins-o că aceasta nu este imparțială și, respectiv, a determinat-o să-i declare recuzare, însă propunerea de recuzare a fost respinsă.

În cadrul ședinței din 25 mai 2023, din cauza deteriorării discului, din nou n-a fost posibilă audierea sau vizualizarea acestuia, fiind intimidată de instanță ca să nu poată exercita dreptul la apărare, or, la încercările de a afla datele fișierelor de pe CD, pentru a le identifica și a putea formula

ulterior argumente vis-a-vis de fiecare probă, a fost ridiculizată atât de instanță, cât și de agentul constatatator. A considera că deoarece proba a fost compromisă, la caz sunt aplicabile prin analogie prevederile art.art. 526-530 Cod procedură penală cu privire la procedura de restabilire la dosar a documentelor deteriorate. Astfel, dispunerea înlocuirii unui CD cu înregistrarea compromisă trebuia să fie făcută prin încheiere judecătorească adusă la cunoștința părților în proces.

În continuare, la ședința din 30 mai 2023, a fost prezentat un alt disc, cu un singur fișier de 40 min, din care au fost audiate fragmentar doar 7 min. A susținut că prin aceasta a avut loc încălcarea dreptului la viață privată a sa și a tatălui său.

Suplimentar, a invocat că magistrata intenționat a dispus amânarea cauzei pentru data de 31 mai 2023, în pofida protestelor și solicitării unui termen rezonabil pentru formularea apărării, i-a respins cererea privind citarea martorului Mușinscaia Valentina pentru a proba faptul că agentul constatatator a întocmit procesul verbal de sancționare din răzbunare, prin ce l-a încurajat pe agentul constatatator și pe viitor să falsifice acte procesuale. Cu referire la hotărârea adoptată la caz, a susținut că aceasta a fost întocmită în termeni speculativi și este plină de inexactități, întru a deruta și a face imposibilă înțelegerea speței de către instanța ierarhic superioară.

Finalmente, Urschi Laura a solicitat verificarea acțiunilor judecătorei Lupașco Lilia din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.lit. a), b), g), i), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 625s-804p/m din 26 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Urschi Laura, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest sens, Inspecția judiciară s-a bazat pe faptul că împotriva soluției instanței de fond, Urschi Laura a declarat recurs la 12 iulie 2023, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii judecătorești recurate, cu admiterea contestației în sensul formulat și prin decizia irevocabilă nr.4r-2923/23 (4-22128136-02-4r-28072023) din 25 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca nefondat recursul declarat de autoarea sesizării și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2023, în cauza contravențională de învinuire a Urschi Laurei în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional. Totodată, deși autorul sesizării a invocat comiterea de către magistrată a ilegalităților, în esență, alegațiile sale preponderent sunt raportate aprecierii probelor din dosar și respectiv, țin de fondul cauzei. În acest context, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise. Prin urmare, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de desfășurare a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de desfășurare a justiției. La fel, din înregistrarea audio nu se confirmă faptul privind comportamentul nedemn a președintelui ședinței față de contravenienta Urschi Laura, precum și că s-a expus asupra vinovăției acesteia.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 625s-804p/m din 26 iulie 2024, Urschi Laura a declarat contestație și, reiterând în detaliu circumstanțele de fapt și de drept indicate în sesizare, a solicitat anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR:

Prin Hotărârea nr. 157/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, a fost respinsă contestația depusă de Urschi Laura împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 625s-804p/m din 26 iulie 2024, prin care s-a respins sesizarea declarată de

către Urschi Laura privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Lupașco Lilia de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea hotărârii, Completul de examinare a contestațiilor a concluzionat că contestația declarată este lipsită de substanță juridică obiectivă și urmează a fi respinsă.

Completul a reținut, că în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014. Contestația depusă de Urschi Laura este nemotivată, or nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptele, fiind necesară motivarea acesteia cu indicarea amănunțită a motivelor de dezacord cu constatările din Decizia Inspekției Judiciare pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea contestației înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de Inspekție, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al petiționarului, ultima a pronunțat o Decizie neîntemeiată.

Completul a apreciat, că contestația nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția dezvoltării motivelor de contestare implicând determinarea greșelilor anume imputate Inspekției Judiciare, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea Laurei Urschi evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspekția Judiciară, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

La data de **20 noiembrie 2024** Urschi Laura a depus o contestație împotriva Hotărârii nr. 157/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

Potrivit contestației, autoarea a reiterat circumstanțele expuse în sesizare invocând că hotărâtea este neîntemeiată și pârinoitoare, cu interpretarea eronată a normelor de drept material, procedural, încălcarea normelor procesuale săvârșite de judecător, lipsa probatoriului abaterilor judecătorești, motivarea suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Urschi Laura urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 157/11 din 26 septembrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Lupașco Lilia de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, reieșind din următoarele considerente:

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspekția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014: (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării.

Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă. (4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, inadmisibilă, tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Lupașco Lilia de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 157/11 din 26 septembrie 2024 a fost comunicată petiționarei Urschi Laura, însă lipsesc acte care să ateste data înmînării.

Astfel, Plenul Colegiului Disciplinar va aprecia depunerea contestației împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor la data de 20 noiembrie 2024 ca fiind efectuată în termenul legal.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate precum și Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar ce se contestă, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, în contestație, petiționara nu a invocat careva circumstanțe noi, neverificate de Completul de examinare a contestațiilor și respectiv de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea Hotărârii contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat de a respinge contestația declarată de Urschi Laura împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 625s-804p/m din 26 iulie 2024 emisă pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Conform art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.*

Din materialele prezentate se constată cu certitudine că abordarea petiționarei Urschi Laura evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

La caz, obiecția înaintată de Urschi Laura privind indicarea eronată a numelui său în programul electronic de gestionare a dosarelor, care generează informația pe portalul național al instanțelor de judecată nu este una motivată. Or, datele de identificare ale părților țin de atribuțiile specialiștilor din cadrul Direcției documentare procesuală a instanței de judecată, dar nu țin de atribuțiile judecătorului, care nu dispune de competențe și opțiuni în redactarea datelor de identificare ale părților în programul electronic.

În ceea ce privește obiecțiile privind procedura de examinare a cauzei, admisibilitatea probelor, acordarea posibilității suplimentare de pregătire și întreruperea ședințelor de judecată în acest sens, acestea țin nemijlocit de atribuțiile funcționale ale judecătorului de caz, în speță Lupașco Lilia, care în procesul de înfăptuire a actului de justiție exercită atribuțiile de președinte a ședinței de judecată și ține de latitudinea și dreptul discreționar al judecătorului de a oferi prerogative de exercitare a drepturilor procedurale. La caz, Plenul Colegiului Disciplinar, conform argumentelor invocate în contestație, nu a identificat abateri de la procedura de examinare și atribuțiile funcționale ale judecătorului vizat, care să angajeze răspunderea disciplinară.

La ca, prin sesizare/contestație se analizează și se impută judecătorilor modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în raport cu împrejurările de fapt și de drept, însă că, modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când se ignoră din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, această situație ce nu se atestă la caz.

Plenul Colegiului Disciplinar atestă, că soluția dată de către judecător la examinarea fondului cauzei contravenționale la caz, a ținut de competența funcțională a judecătorului vizat. Mai mult, că petiționara a exercitat dreptul legal la recurs împotriva hotărârii judecătorești de fond pronunțate de către judecătorul vizat, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2024 a fost respins recursul Laurei Urschi, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2023. Astfel instanța ierarhic superioară, în ordinea controlului legal a supus examinării argumentele invocate de petiționară care vizează legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești.

Interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al judecătorului. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

În context, relevanță au prevederile **art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească**, care expres stipulează că, *imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.*

Totodată, potrivit **art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544**, *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.*

Potrivit **Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară**, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

În **Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători**: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: 22. *Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să*

poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor, hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei încheieri (motivate sau protocolare), hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Potrivit **art.114 și art.115 alin. (l) din Constituția Republicii Moldova**, *justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Colegiului disciplinar în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată. Or, actele emise de instanță pot fi contestate în ordinea stabilită de lege.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Nu pot fi reținute obiecțiile expuse în contestație, deoarece acestea au un caracter pur declarative, fiind expuse în mod generalist și nu determină în concret sau în mod determinabil modalitatea de stabilire a unor abateri de la cadrul legal la adoptarea atât a hotărârii Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, cât și a deciziei inspectorului judiciar.

Plenul Colegiului disciplinar susține că pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a nici unuia dintre cei patru judecători vizați de obiectul sesizării.

De altfel, Plenul colegiului disciplinar menționează că tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară devine posibilă drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, situație ce nu se atestă la caz.

Totodată caracterul intenționat și neglijența gravă reprezintă o condiție *sine qua non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178, circumstanțe care în speță lipsesc.

În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor menționați în sesizare, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Lupașco Lilia de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Urschi Laura. Or, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele factice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Urschi Laura împotriva Hotărârii nr. 157/11 din 26 septembrie 2024.

În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge ca fiind neîntemeiată** contestația depusă de către Urschi Laura împotriva Hotărârii nr. 157/11 din 26 septembrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Lupașco Lilia de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 154/10 din 13 septembrie 2024.
3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.
4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii: /semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu