

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

HOTĂRÂRE

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 181/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința judecătorilor Anton Marina, Ina Dutca (în demisie), Nelea Budăi (în demisie) de la Curtea de Apel Centru

20 mai 2025
nr. 26/5

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:
Membrii:

Lucia Bagrin
Valentina Stratulat
Lilia Potînga
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Silviu Potîrniche împotriva Hotărârii nr. 181/12 din 25 octombrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Anton Marina, Ina Dutca (în demisie), Nelea Budăi (în demisie) de la Curtea de Apel Centru

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1 La 11 septembrie 2024, Silviu Potîrniche a depus la Inspekția judiciară sesizarea, înregistrată cu nr. 863s-1155p/m cu privire la acțiunile judecătorilor Nelea Budăi (în demisie), Ina Dutca (în demisie), Marina Anton de la Curtea de Apel Centru.

1.1. În susținerea sesizării a relatat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 06 decembrie 2023 a fost admisă cererea lui privind încetarea procesului civil în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă pe motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri a fost emisă o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Universitatea de Stat din Moldova a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău (actualmente Curtea de Apel Centru).

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău Chișinău (actualmente Curtea de Apel Centru) din 14 martie 2024 a fost admis recursul declarat de Universitatea de Stat, a fost casată încheierea, cu remiterea cauzei spre examinare, în aceeași instanță de judecată, în același complet de judecată.

Judecătorii au admis recursul, au casat încheierea instanței de fond, însă au omis fie să soluționeze problema (să admită sau să respingă cererea subsemnatului privind încetarea procesului), fie să remită la rejudecare această problemă.

Petiționarul a considerat că soluția dispusă de judecători, prin depășirea împuternicirilor instanței de recurs și anume de a remite cauza (nu problema) la examinare în același complet în instanța de fond pentru soluționarea problemei supusă judecării, are conotațiile unei grave negări a justiției, deoarece negarea justiției (refuzul de acces la justiție) pentru subsemnat lasă complet fără examinare cererea subsemnatului.

Remiterea cauzei la judecare aceluiși judecător, care anterior a admis cererea privind încetarea procesului intentat de reclamant, fără ca instanța de recurs să soluționeze problema încetării procesului, fie în sensul admiterii sau respingerii, compromite examinarea de mai de

parte a procesului civil, or judecătorul din prima instanță s-a expus prin încheiere încetarea procesului civil deoarece există o hotărâre judecătorească irevocabilă între aceleași părți cu privire la același obiect.

Judecătorul primei instanțe corect a admis cererea privind încetarea procesului civil pe temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă pe faptul existenței unei hotărâri judecătorești irevocabile. Or, în instanța de fond au fost examinate de către judecător mai multe documente, extrase cadastrale, schițe, ajungând la concluzia că reclamanta USM în acest proces solicită evacuarea familiei Potîrniche din același spațiu locativ și pe aceleași temeiuri ca și în procesul civil anterior.

În opinia sa, judecătorii instanței de recurs, însă fără participarea părților, într-un mod absolut părtinitor, fără a intra în esență, au emis decizia, prin care de fapt se ignoră și se anulează autoritatea deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016.

Silviu Potîrniche a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Nelea Budăi (în demisie), Ina Dutca (în demisie) și Marina Anton de la Curtea de Apel Centru.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 863s-1155p/m din 24 septembrie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Judecătorul-inspector a reținut că din sesizare se rezumă dezacordul autorului cu soluția adoptată de instanța de recurs, iar în aceste circumstanțe nu ține de competența Inspecției Judiciare să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești, la caz, decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău Chișinău (actualmente Curtea de Apel Centru) din 12 decembrie 2023 prin care a fost verificată temeinicia și legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 august 2023. Relevant este că, intervenirea și expunerea cu privire la legalitatea acțiunilor procedurale și a actelor judecătorești emise la examinarea unei cauze concrete de instanțele judecătorești, ar constitui o imixtiune în înfăptuirea justiției și asumare a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 2 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. La 09 octombrie 2024, Silviu Potîrniche a depus o contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 24 septembrie 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorilor Nelea Budăi (în demisie), Ina Dutca (în demisie), Marina Anton de la Curtea de Apel Centru cu atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

3.1. În contestație a insistat asupra faptului că, simplul fapt că decizia este irevocabilă nu permite de a concluziona că judecătorii vizați nu au putut comite abatere disciplinară.

Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 181/12 din 25 octombrie 2024 contestația depusă de Silviu Potîrniche împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 24 septembrie 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată cu totul în alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

La 28 noiembrie 2024, Silviu Potîrniche a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 181/12 din 25 octombrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 24 septembrie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Nelea Budăi (în demisie), Ina Dutca (în demisie),

Marina Anton de la Curtea de Apel Centru.

5.1. În susținerea contestației a menționat că, hotărârea contestată este nemotivată, ceea ce denotă că argumentele dânsului nu au fost examinate.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Silviu Potîrniche urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 181/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Nelea Budăi (în demisie), Ina Dutca (în demisie), Marina Anton de la Curtea de Apel Centru, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

6.2. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

6.3. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

6.4. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

6.5. Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorilor Nelea Budăi (în demisie), Ina Dutca (în demisie), Marina Anton de la Curtea de Apel Centru, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței

speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

6.6. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 181/12 din 25 octombrie 2024 a fost comunicată petiționarului la 20 noiembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Silviu Potîrniche a depus contestație la 28 noiembrie 2024, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.7. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.8. Din sesizarea depusă de către Silviu Potîrniche rezultă că dânsul a deținut calitate de intimat într-o cauză civilă în ordine de recurs aflată în procedura judecătorilor Nelea Budăi (în demisie), Ina Dutca (în demisie), Marina Anton de la Curtea de Apel Centru, obiectul controlului judiciar fiind o încheiere a primei instanțe de încetare a procesului la cererea lui. Ca rezultat al examinării cauzei în ordine de recurs instanța a admis recursul Universității de Stat, a casat încheierea primei instanțe și a transmis cauza la rejudecare în prima instanță în același complet de judecată.

Silviu Potîrniche fiind nemulțumit de modul în care a fost soluționată cauza de în ordine de recurs, considerând încălcarea de către judecătorii vizați a normelor de procedură ce vizează soluția pe care o instanță de recurs o poate pronunța, a considerat că aceste acțiuni constituie abatere disciplinară pentru care judecătorii vizați urmează a fi sancționați disciplinar.

6.9. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, inclusiv prin intermediul organelor specializate, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

8. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Nelea Budăi (în demisie), Ina Dutca (în demisie), Marina Anton de la Curtea de Apel Centru, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorilor Nelea Budăi (în demisie), Ina Dutca (în demisie), Marina Anton de la Curtea de Apel Centru, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Silviu Potîrniche. De fapt, acțiunile sesizate de către Silviu Potîrniche reprezintă acțiuni inerente procesului judiciar, iar legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată în ordine de apel sau recurs.

9. Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspekția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

10. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Silviu Potîrniche împotriva Hotărârii nr. 181/12 din 25 octombrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar.

11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b), art. 29 alin. (3) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se respinge** contestația depusă de Silviu Potîrniche împotriva Hotărârii nr. 181/12 din 25 octombrie 2024 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorilor Anton Marina, Ina Dutca (în demisie), Nelea Budăi (în demisie) de la Curtea de Apel Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 181/12 din 25 octombrie 2024.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu