

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva
Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 26/5 din 20 martie 2026, emisă în
privința acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău,
sediul Rîșcani

09 iunie 2026
nr. 287/18

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în componența:

Președintele ședinței:

Sergiu Caraman

Membrii:

Ion Guzun

Aliona Miron

Natalia Bondarenco

Lucia Popescu

Tatiana Tabuncic

Tatiana Ciaglic

Alexandru Postica

Ioana Chironeț

Maria Frunze

Sergiu Băieșu

Livia Mitrofan

examinând în ședință închisă contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA, împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 26/5 din 20 martie 2026, emise în privința acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și luând act de informația membrului CSM Sergiu Caraman,

C O N S T A T Ă :

Sesizarea petiționarului

1. La 18 aprilie 2025, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea președintelui și vicepreședintelui Comitetului de conducere al BC „Moldindconbank” SA, remisă prin intermediul instituției prezidențiale, prin care au fost reclamate preținse acțiuni ilegale ale judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în cadrul procedurii de insolabilitate a ÎCS „BN-Proalim” SRL.

2. Autorii au indicat că BC „Moldindconbank” SA a sesizat anterior autoritățile statului privind preținse ilegalități admise în cadrul procedurii de insolabilitate, susținând că patrimoniul debitorului, constituit în mare parte din bunuri gajate în favoarea Băncii de Economii SA, era administrat contrar intereselor creditorilor. Totodată, au menționat că materialele au fost remise organelor de urmărire penală, iar banca a prezentat explicații referitoare la excluderea sa din procedură în urma intervenirii SRL „BCA Building”.

3. Potrivit sesizării, încheierea judecătorului Gheorghe Mîțu, ulterior casată de instanța de apel, ar fi permis transmiterea unor bunuri ale debitorului,

încheierea unor tranzacții de împăcare și nerecunoașterea BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor. De asemenea, s-a invocat că lichidatorul nu a inclus creanța băncii în tabelul creditorilor, în timp ce a recunoscut integral creanțele formulate de SRL „Cristal Impex”, validate ulterior de instanță.

4. Autorii au considerat că acțiunile lichidatorilor, ale unor participanți la procedură și ale judecătorului urmăreau pretinsa prejudiciere a băncii și diminuarea drepturilor creditorilor gajști. Totodată, au invocat existența unor măsuri de valorificare a bunurilor aflate sub sechestru și pornirea unei cauze penale privind un contract de cesiune a creanței, considerată de aceștia drept o măsură de presiune asupra reprezentanților băncii.

5. În final, autorii sesizării au solicitat verificarea legalității acțiunilor autorităților competente și examinarea circumstanțelor invocate în vederea prevenirii pretenzelor acțiuni ilegale atribuite persoanelor implicate în procedura de insolabilitate, inclusiv verificarea acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîtu.

Procedura în fața Inspecției judiciare

6. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 447s-665p/m din 23 aprilie 2025, solicitarea a fost înregistrată ca sesizare și repartizată inspectorului-judecător Diana Ioniță. Prin rezoluția din 4 iunie 2025, aceasta a dispus pornirea procedurii disciplinare și inițierea cercetării disciplinare în baza elementelor abaterilor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178/2014.

7. Examinând temeiurile invocate în sesizare privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Gheorghe Mîtu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Inspecția Judiciară, prin decizia nr. 447s-665p/m din 14 iulie 2025, a respins sesizarea depusă de BC „Moldindconbank” SA, ca neîntemeiată.

8. În cadrul verificării s-a constatat că sesizarea viza pretense încălcări disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178/2014, raportate la examinarea cauzei de insolabilitate a ÎCS „BN-Proalim” SRL, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în procedura judecătorului Gheorghe Mîtu. Din materialele cauzei și datele PIGD a rezultat că procesul de insolabilitate a fost intentat la cererea BC „Banca de Economii” SA (în lichidare), prin hotărârea din 15 mai 2019, fiind desemnat administrator al insolabilității, iar ulterior lichidator, administratorul autorizat desemnat de instanță. În anul 2024, SRL „BCA Building” a solicitat succesiunea în drepturile procesuale ale BC „Moldindconbank” SA, cerere admisă prin încheierea din 8 aprilie 2024. Încheierea a avut caracter executoriu până la 9 iulie 2024, când a fost casată de instanța de apel. Ulterior, cauza a fost separată pentru examinare distinctă, fiind stabilită ședința de judecată pentru 4 decembrie 2025.

În perioada în care încheierea din 8 aprilie 2024 producea efecte, creanța de 3.177.393,89 MDL a fost cesionată succesiv de SRL „BCA Building” către SRL „Virgilius”, iar ulterior către SRL „General Expert Grup”. În baza dispozițiilor lichidatorului, noii creditori au fost incluși în tabelul consolidat al creanțelor, iar la 12 iunie 2024 creanța a fost considerată stinsă prin preluarea unor bunuri mobile ale debitorului în contul datoriei. La 29 octombrie 2024, BC „Moldindconbank” SA a contestat inacțiunea lichidatorului privind neinclusiunea

sa în tabelul creditorilor. Contestația nu a fost examinată pe fond, fiind restituită ca urmare a neînălăturării neajunsurilor indicate de instanță. Totodată, în perioada noiembrie - decembrie 2024 au fost examinate cererile privind validarea creanțelor ÎCS „Cristal-Impex” SRL.

9. În urma analizei actelor dosarului, a explicațiilor magistratului și a informațiilor din PIGD, Inspekția Judiciară a reținut că argumentele autorului exprimau, în esență, dezacordul față de actele procesuale și soluțiile adoptate de judecător în cadrul examinării cauzei de insolabilitate. Nu au fost identificate date obiective care să confirme existența unor bănueli rezonabile privind săvârșirea vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014. Inspekția judiciară a subliniat că interpretarea normelor de drept, aprecierea probelor și adoptarea soluțiilor judiciare fac parte din activitatea jurisdicțională a judecătorului și acesta beneficiază de garanțiile independenței judiciare. Simplul fapt al anulării unei hotărâri de către instanța superioară nu constituie, prin el însuși, temei pentru răspundere disciplinară. O asemenea răspundere poate interveni doar în cazul unor încălcări intenționate, al unui abuz deliberat sau al unei neglijențe grave și repetate.

10. Prin urmare, Inspekția Judiciară a concluzionat că faptele invocate în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare și a dispus respingerea sesizării ca neîntemeiată.

Procedura în fața Completului de examinare a contestațiilor

11. Nefiind de acord cu decizia Inspekției Judiciare nr. 447s-665p/m din 14 iulie 2025, emisă pe marginea sesizării depuse la 18 aprilie 2025, asupra acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîtu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, petiționarul BC Moldindconbank SA a contestat-o, solicitând anularea deciziei Inspekției judiciare, trimiterea cauzei la o examinare suplimentară, constatarea abaterilor disciplinare și aplicarea în privința judecătorului a sancțiunii disciplinare.

12. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 197/9 din 12 decembrie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantul BC „Moldindconbank” SA împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 447s-665p/m din 14 iulie 2025.

13. Completul a reținut că Inspekția Judiciară a efectuat o examinare completă și obiectivă a sesizării, apreciind corect circumstanțele de fapt și cadrul normativ aplicabil, fără a identifica elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Gheorghe Mîtu. În motivarea soluției, s-a constatat că argumentele contestatarului exprimau, în esență, dezacordul față de actele și soluțiile procesuale pronunțate în cadrul procedurii de insolabilitate. Completul a reiterat că simplul dezacord cu o soluție judecătorească nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului și nici nu poate fi calificat drept încălcare a drepturilor fundamentale ale participanților la proces.

S-a reținut că verificarea legalității și temeiniciei actelor judecătorești este de competență exclusivă a instanțelor ierarhic superioare, prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege, iar nu a organelor disciplinare. Totodată, judecătorul beneficiază de independență funcțională în interpretarea normelor de drept și

aprecierea probelor, răspunderea disciplinară putând interveni doar în cazul existenței relei-credințe sau a neglijenței grave, circumstanțe care nu au fost constatate în speță.

Completul de examinare a contestațiilor nr. 1 a mai reținut că din materialele dosarului rezultă transferul efectiv de către SRL „BCA Building” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a sumei de 3.177.393 lei, echivalentă valorii creanței deținute față de ÎCS „BN-Proalim” SRL. De asemenea, s-a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău din 8 aprilie 2024, invocată de contestatar, a fost supusă controlului judiciar și ulterior casată de instanța de apel, cauza fiind remisă spre reexaminare.

Totodată, s-a stabilit că pretențiile BC „Moldindconbank” SA au fost separate pentru examinare într-o procedură distinctă, fiind fixată o ședință de judecată ulterioară, fapt ce confirmă existența unor remedii procesuale efective în cadrul procedurii judiciare pendinte. În aceste condiții, Completul de examinare a contestațiilor a apreciat că invocarea unor pretense ilegalități disciplinare la această etapă a procesului este prematură.

14. S-a concluzionat că autorul contestației nu a prezentat argumente și probe capabile să demonstreze existența unor erori ale Inspecției Judiciare sau întrunirea elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare. Argumentele formulate reprezentau, în esență, o reiterare a nemulțumirii față de soluțiile procesuale adoptate în cauză, fără a indica fapte concrete care să probeze existența unei încălcări disciplinare. Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor a confirmat legalitatea și temeinicia deciziei Inspecției Judiciare, reținând că faptele invocate nu întrunesc elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare și că sesizarea nu este susținută de un probatoriu apt să justifice inițierea răspunderii disciplinare a judecătorului.

Procedura în fața Colegiului disciplinar

15. La 20 februarie 2026, Olga Cebotari, director al Departamentului credite problematice, în calitate de reprezentant al BC „Moldindconbank” SA, a depus contestație împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 197/9 din 12 decembrie 2025.

16. În motivarea contestației, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA a susținut că Completul de examinare a contestațiilor a interpretat eronat obiectul controlului disciplinar, confundând imposibilitatea de a cenzura soluțiile judecătorești cu obligația de a verifica conduita procesuală a judecătorului. Potrivit contestatarului, sesizarea nu viza revizuirea soluției pronunțate în cauză, ci examinarea unor pretense încălcări procedurale, inclusiv neexaminarea probelor și motivarea formală a actului judecătoresc.

17. S-a invocat că hotărârea contestată a fost adoptată cu aplicarea eronată a prevederilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 178/2014, fiind ignorat faptul că obiectul sesizării îl constituia conduita procesuală a magistratului, iar nu legalitatea soluției pronunțate. Totodată, contestatarul a apreciat că hotărârea conține contradicții interne, întrucât, deși Completul a afirmat că nu poate examina fondul cauzei, și-a întemeiat concluziile pe aprecieri referitoare la situația de fapt și la pretinsul prejudiciu invocat de bancă.

18. De asemenea, a susținut că au fost ignorate constatările instanței de

recurs referitoare la neexaminarea probelor, motivarea formală a încheierii din 8 aprilie 2024 și formularea unor concluzii fără suport normativ. În opinia contestatarului, aceste constatări constituiau indicii suficiente pentru continuarea verificărilor disciplinare, însă au fost reduse în mod nejustificat la un simplu dezacord cu actul judecătoresc. Contestatarul a mai arătat că a fost aplicat un standard probatoriu excesiv, specific etapei finale a procedurii disciplinare, deși la etapa examinării sesizării era necesară doar existența unor indicii rezonabile privind eventuala comitere a unei abateri disciplinare. În acest context, s-a invocat că decizia instanței de recurs, prin care au fost constatate deficiențe în examinarea probelor și motivarea actului judecătoresc, reprezenta un indiciu obiectiv ce justifică efectuarea unei cercetări disciplinare efective.

De asemenea, contestatarul a criticat concluzia Completului de examinare a contestațiilor privind caracterul prematur al sesizării, menționând că răspunderea disciplinară este independentă de exercitarea căilor de atac și nu este condiționată de finalizarea procedurilor judiciare. S-a subliniat că actele adoptate în cadrul procedurii de insolvență au produs efecte juridice imediate, susceptibile să afecteze drepturile participanților la proces.

Totodată, s-a susținut că principiul independenței judecătorului a fost interpretat extensiv, ca un argument care ar exclude orice formă de răspundere disciplinară, deși legislația prevede expres posibilitatea sancționării judecătorului în caz de rea-credință sau neglijență gravă. În opinia contestatarului, sesizarea viza exclusiv conduita procedurală a magistratului și nu soluția pronunțată pe fond.

19. În final, contestatarul a apreciat că hotărârea a fost insuficient motivată, întrucât nu răspundea argumentelor invocate, fără a analiza efectiv criticile formulate. În consecință, a solicitat anularea Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 197/9 din 12 decembrie 2025, admiterea contestației formulate împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 447s-665p/m din 14 iulie 2025 și remiterea cauzei Inspecției Judiciare pentru efectuarea unor verificări suplimentare și examinarea efectivă a indiciilor privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178/2014, inclusiv sub aspectul neglijenței grave sau al relei-credințe.

20. Prin Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 26/5 din 20 martie 2026, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Olga Cebotari, reprezentant al BC „Moldindconbank” SA, împotriva Hotărârii nr. 197/9 din 12 decembrie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar, formulată în legătură cu acțiunile judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Totodată, s-a dispus menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar nr. 197/9 din 12 decembrie 2025.

21. Analizând motivele invocate în contestație, materialele administrate și Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor, Colegiul disciplinar a constatat că autorul contestației nu a prezentat circumstanțe noi care să infirme concluziile Inspecției Judiciare și ale Completului de examinare a contestațiilor ori să justifice anularea hotărârii contestate.

22. Colegiul disciplinar a reținut că sesizarea și contestația sunt întemeiate,

în esență, pe nemulțumirea contestatarului față de actele și soluțiile procesuale adoptate de judecătorul Gheorghe Mîțu în cadrul procedurii de insolabilitate a ÎCS „BN-Proalim” SRL, în special cu privire la încheierea din 8 aprilie 2024 privind succesiunea în drepturile procesuale ale creditorului BC „Moldindconbank” SA, validarea unor creanțe și pretinsa neexaminare a probelor și argumentelor băncii.

23. Colegiul disciplinar a apreciat că argumentele invocate vizează legalitatea și temeinicia actelor judecătorești, interpretarea probelor și aplicarea normelor de drept, aspecte care țin de competența exclusivă a instanțelor judecătorești în cadrul căilor de atac și nu de procedura disciplinară. Casarea unei încheieri de către instanța superioară sau existența unor divergențe de interpretare juridică nu constituie, prin ele însele, temei pentru angajarea răspunderii disciplinare, în lipsa demonstrării relei-credințe ori a neglijenței grave.

S-a reținut că din materialele dosarului nu rezultă existența unor acțiuni sau inacțiuni ale judecătorului care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare. Aspectele invocate de contestatar au fost sau pot fi examinate în cadrul controlului jurisdicțional, iar mecanismul disciplinar nu poate substitui controlul judiciar asupra legalității actelor procesuale.

Colegiul disciplinar a subliniat că răspunderea disciplinară are caracter excepțional și poate interveni doar în cazul existenței tuturor elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inclusiv a laturii subiective, manifestate prin intenție sau neglijență gravă. Or, asemenea elemente nu au fost demonstrate în prezenta cauză. Totodată, s-a constatat că argumentele privind pretinsa deturnare a obiectului controlului disciplinar, contradicțiile din motivarea hotărârii, insuficiența motivării sau utilizarea excesivă a principiului independenței judecătorului sunt neîntemeiate. Referirile Completului de examinare a contestațiilor la anumite circumstanțe factuale nu au reprezentat o examinare a fondului litigiului, ci o verificare a existenței unor indicii privind o eventuală abatere disciplinară.

De asemenea, Colegiul disciplinar a mai reținut că independența judecătorului presupune libertatea de a interpreta legea, de a aprecia probele și de a adopta soluții fără influențe externe, iar concluziile formulate în procesul de înfăptuire a justiției pot fi cenzurate exclusiv prin căile de atac prevăzute de lege. Controlul disciplinar nu poate constitui o cale paralelă de verificare a legalității hotărârilor judecătorești.

24. În consecință, Colegiul disciplinar a ajuns la concluzia că soluțiile adoptate de Inspecția Judiciară și de Completul de examinare a contestațiilor sunt legale și întemeiate, iar argumentele contestatarului nu demonstrează existența unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178/2014. În lipsa unor probe care să confirme exercitarea atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă, nu există temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului Gheorghe Mîțu.

Procedura în fața Consiliului Superior al Magistraturii

25. La 13 mai 2026 Olga Cebotari, director al Departamentului credite problematice, în calitate de reprezentant al BC „Moldindconbank” SA, a depus

la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 26/5 din 20 martie 2026.

În conformitate cu art. 39 alin. (1) - (3) din Legea nr. 178/2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de persoanele care au depus sesizarea, Inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 26/5 din 20 martie 2026 a fost adusă la cunoștința BC „Moldindconbank” SA la 30 aprilie 2026.

Contestația formulată de Olga Cebotari, reprezentant al BC „Moldindconbank” SA, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 13 mai 2026, prin urmare, termenul de contestare prevăzut la art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 a fost respectat, ceea ce determină admisibilitatea examinării contestației în fond.

26. Prin contestația depusă, Olga Cebotari, reprezentant al BC „Moldindconbank” SA, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului disciplinar nr. 26/5 din 20 martie 2026, a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 197/9 din 12 decembrie 2025 și a Deciziei Inspecției Judiciare nr. 447s-665p/m din 14 iulie 2025. Totodată, contestatarul a solicitat restituirea cauzei Inspecției Judiciare pentru efectuarea unei verificări disciplinare reale, efective și complete sub aspectul existenței elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și obligarea Inspecției Judiciare să examineze efectiv conduita procesuală a judecătorului vizat prin prisma constatărilor jurisdicționale reținute în decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 9 iulie 2024.

27. În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) și b) din Legea nr. 178/2014, în urma examinării contestației, Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune fie menținerea fără modificare a hotărârii Colegiului disciplinar, fie admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.

28. Analizând argumentele invocate în contestație, materialele acumulate pe parcursul verificării disciplinare, hotărârile adoptate de Inspecția Judiciară, Completul de examinare a contestațiilor și Colegiul disciplinar, precum și actele jurisdicționale anexate, Consiliul Superior al Magistraturii constată că motivele invocate de contestatar nu justifică anularea Hotărârii nr. 26/5 din 20 martie 2026 a Colegiului disciplinar.

CSM reține că autorul contestației își întemeiază criticile, în esență, pe concluzia că organele disciplinare nu ar fi examinat efectiv conduita procesuală a judecătorului Gheorghe Mîțu și nu ar fi valorificat constatările reținute în decizia Curții de Apel Chișinău din 9 iulie 2024, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Chișinău din 8 aprilie 2024 privind succesiunea în drepturile procesuale ale creditorului BC „Moldindconbank” SA.

Consiliul Superior al Magistraturii constată că atât Inspekția Judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor și Colegiul disciplinar au examinat circumstanțele invocate de petiționar, inclusiv efectele juridice ale deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 iulie 2024, și au ajuns în mod întemeiat la concluzia că acestea nu demonstrează existența elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare.

În acest sens, CSM reține că prin decizia din 9 iulie 2024 instanța de recurs a exercitat controlul jurisdicțional asupra încheierii din 8 aprilie 2024, constatând existența unor deficiențe ce au determinat casarea acesteia. Totuși, constatarea unor erori de interpretare, apreciere a probelor sau motivare insuficientă a unui act judecătoresc nu echivalează, în mod automat, cu existența unei abateri disciplinare.

Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi dedusă exclusiv din soluția pronunțată de instanța ierarhic superioară și nici din faptul casării unui act judecătoresc. Or, potrivit art. 4 din Legea nr. 178/2014, angajarea răspunderii disciplinare presupune stabilirea existenței tuturor elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inclusiv a elementului subiectiv manifestat prin rea-credință sau neglijență gravă, după caz. Simpla existență a unor critici formulate de instanța de control judiciar nu este suficientă pentru a demonstra existența acestor elemente.

CSM observă că autorul contestației solicită, în realitate, reevaluarea modului în care judecătorul a apreciat probele și a aplicat normele de drept în cadrul procedurii de insolabilitate. Or, asemenea aspecte țin de legalitatea și temeinicia actelor jurisdicționale și sunt supuse exclusiv controlului instanțelor judecătorești în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

Controlul disciplinar nu poate constitui o cale alternativă de verificare a corectitudinii soluțiilor judiciare și nici un mecanism de reexaminare indirectă a unor chestiuni deja supuse controlului jurisdicțional. Acceptarea unei asemenea abordări ar conduce la substituirea procedurilor judiciare prin mecanisme disciplinare și ar aduce atingere principiului independenței judecătorului, garantat de Constituția Republicii Moldova și de standardele europene în materie. Nu poate fi reținută nici susținerea contestatarului potrivit căreia organele disciplinare ar fi ignorat constatările instanței de recurs. Dimpotrivă, aceste constatări au fost examinate și apreciate în contextul obiectului procedurii disciplinare, concluzionându-se în mod justificat că ele nu demonstrează existența unei conduite culpabile a magistratului care să depășească limitele unei eventuale erori judiciare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că nici în fața Colegiului disciplinar și nici în prezenta procedură contestatarul nu a prezentat probe noi sau circumstanțe suplimentare apte să demonstreze că judecătorul Gheorghe Mîțu ar fi acționat cu rea-credință, ar fi ignorat în mod deliberat legea sau ar fi manifestat o neglijență gravă în exercitarea atribuțiilor sale.

În egală măsură, argumentele referitoare la pretinsele consecințe prejudiciabile produse în cadrul procedurii de insolabilitate nu sunt de natură să demonstreze, prin ele însele, existența unei abateri disciplinare. Aprecierea legalității și temeiniciei actelor judecătorești, precum și a efectelor juridice produse de acestea, excede competenței organelor disciplinare și aparține

exclusiv instanțelor judecătorești învestite cu examinarea cauzei și exercitarea controlului jurisdicțional.

Prin urmare, Plenul CSM constată că Hotărârea nr. 26/5 din 20 martie 2026 a Colegiului disciplinar este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului normativ aplicabil, iar argumentele invocate de BC „Moldindconbank” SA nu sunt de natură să răstoarne concluziile formulate de organele disciplinare.

29. În consecință, contestația depusă de Olga Cebotari, reprezentant al BC „Moldindconbank” SA, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii nr. 26/5 din 20 martie 2026 a Colegiului disciplinar.

30. În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947/1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi.

31. Reieșind din raționamentele sus-menționate, în rezultatul exprimării votului membrilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 12 (douăsprezece) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „contra”, în conformitate cu art. 39 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 22 și 24 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de BC „Moldindconbank” SA, împotriva Hotărârii nr. 26/5 din 20 martie 2026 a Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

2. Se menține fără modificări Hotărârea nr. 26/5 din 20 martie 2026 a Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN