

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

24 iunie 2025

mun.Chișinău

Nr. 37/6

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință închisă contestația depusă de Afanas Galina împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 172/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința judecătorului Arhip Alexandru de la Judecătoria Chișinău, sediul Central,

C O N S T A T Ă :

1. La 14 august 2024, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet. Galina Afanas, în care invocă abateri disciplinare admise de către judecătorul Alexandru Arhip din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

1.1. Autorul a menționat că, judecătorul Arhip Alexandru încalcă repetat dreptul petiționarilor la un proces echitabil - drept garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului potrivit căruia, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.*

Susține autorul că, în ședința din 22.07.2024 judecătorul a interzis creditorului Afanas Galina să pună întrebări lui Popaz Vera care este locțiitor al administratorului fugar Chicu Dumitru, deoarece raportul este doar pentru instanța de insolabilitate, confirmat prin înregistrările audio a ședinței de judecată.

Relatează Afanas Galina că, a depus mai multe cereri scrise și verbale în calitate de creditor, la care Popaz Vera refuză să furnizeze informații despre administrarea masei debitoare, situația financiară a SRL „Nourco”, iar rapoartele formale prezentate de Popaz Vera nu conțin devizele de cheltuieli, or, prețul la apartamente pentru unii creditori este de 420 euro pentru un m.p., altora este de 470 euro/m.p., altora este de 675 euro/m.p., iar altora este de 765 euro/m.p..

Mai susține autorul că, adunările comitetului creditorilor au loc pe ascuns, or nici în cadrul ședințelor de judecată nu este posibil de aflat despre data și locul adunării comitetului creditorilor.

Susține aceasta că, în calitate sa de creditor s-a adresat instanței de insolabilitate să oblige administratorul să-și onoreze obligațiile și să elibereze informația solicitată de creditor, refuzată de judecătorul Arhip Alexandru, care o protejează în mod vădit pe Popaz Vera, *încălcându-i acesteia dreptul de acces la informația solicitată și dreptul la înfăptuirea unei justiții echitabile.*

Relatează că a aflat despre faptul admiterii de către judecător a cererii de separare a apartamentului nr.54 din masa debitoare a SRL „Nourco” pentru creditorul Vranceanu Anatolie, confirmat prin dispozitivul hotărârii nr. 2L578-25/18 din 23 mai 2024, iar în cazul creditorului Afanas Galina judecătorul a respins ca neîntemeiată cererea de separarea apartamentului nr.39 din masa debitoare a SRL Nourco, confirmat prin dispozitivul hotărârii nr. 2Î-578-1/18 din 13 decembrie 2019.

Astfel, consideră că, judecătorul favorizează unii creditori în detrimentul altor creditori. Or, dânsa a informat judecătorul Arhip Alexandru că conform expertizei judiciare nr.1665 din 28.07.2011, efectuate în cadrul dosarului penal nr.2010036534. banii acumulați de SRL „Nourco” la un cont comun de unde se finanțau construcțiile, inclusiv blocurile locative de pe str. Sarmizegetusa și str. Cuza-Vodă.

Consideră că, judecătorul Arhip Alexandru aplică selectiv legea, manifestând un tratament abuziv și discriminatoriu față de creditori, or petiționara a fost discriminată și defavorizată în comparație cu ceilalți creditori.

În locuința menționată locuiește cu familia de 10 ani, iar Popaz Vera refuză abuziv să elibereze actul de predare-primire a locuinței.

Se mai susține că, în ședința din 04.09.2023 judecătorul Arhip Alexandru a acordat presiuni asupra dânzei pentru a o constrânge să semneze procesul-verbal al hotărârii adunării din 10.11.2011 or, potrivit procesului-verbal Popaz Vera va vinde apartamentul nr.39 la valoarea de piață de peste **1.274.000,00 lei**, iar Galinei Afanas î-i va întoarce doar 25%, adică suma de **112.808,80 lei** din suma validată de **451.235,20 lei**, restul banilor din vânzarea apartamentului nr.39 în sumă de peste **1.161.191,20 lei** Popaz Vera î-i va împărți cu membrii schemei de escrocherie.

Procesul-verbal al hotărârii adunării creditorilor **din 10.11.2011** îl consideră contrar legii și lipsită de efect juridic, iar în privința creditorilor care au participat la adunarea din 10.11.2011 a fost pornită cauza penală nr.2012018088. Or, de către Afanas Galina s-a transfer la contul bancar suma totală de 29750 euro, conform Contractul nr.39, iar Ordinele de plată sunt anexate la cerere. Acest fapt a fost confirmat și de către contabilitatea SRL „Nourco” prin extrasele din cont anexate la cerere și prezentate instanței de insolabilitate

Or, o eventuală evacuare a familiei Galinei Afanas din apartamentul nr.39 - un bun imobil construit din resurse financiare proprii, domiciliul de bază a familiei Afanas în care locuiește din anul 2014, va duce la încălcarea dreptul de proprietate, garantate de art. art. 9; 46 și 47 Constituția Republicii Moldova, art. 8 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 1 a Protocolului adițional din Convenție.

Se face referire în sesizare la art.26, art.56 Cod procedură civilă, art.72, art.73 alin.(1),(2) Legea insolabilității nr.149 și art.14, 17 CEDO

Finalmente solicită, Inspecției Judiciare atragerea la răspundere conform legii a judecătorului Arhip Alexandru, acțiunile/inacțiunile căruia contravin legii, contravin Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene a Drepturilor Omului.

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 773s-1022p/m din 29 august 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspectorul-judecător a reținut că din conținutul sesizării, petiționarul Afanas Galina nu face referință la prevederile specificate de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, însă invocă dezacord cu procesul de examinare a cauzei în proces de insolabilitate la judecătorul Alexandru Arhip din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, **este în drept să prezinte explicații scrise și orale.**

Fiind solicitată opinia scrisă a judecătorului vizat în sesizare, aceasta a fost prezentată în termen.

Verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Alexandru Arhip, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor Inspectia judiciară a stabilit următoarele.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2010 s-a intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „NOURCO”, și desemnat în funcția de administrator al insolabilității administratorul autorizat Dumitru Chicu.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „Nourco” s-a validat creanța Galinei Afanas în sumă de 29750 euro, echivalentul a 451235,20 lei, ca creanța chirografară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012, s-a admis cererea administratorului insolabilității SRL „Nourco” cu privire la explicarea sensului și extinderii aplicării hotărârii Curții de Apel Economice expusă în Tabelul creanțelor creditorilor SRL „Nourco” din 08 aprilie 2011, privind validarea creanței creditorului Afanas Galina în sumă de 451235,20 lei, echivalentul a 29750 Euro, or validarea sumei de 451 235,20 lei, echivalentul a 29 750 de euro, rezultată din neexecutarea Contractului nr.39 din 31 ianuarie 2008 „Privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit nr.1 de pe str. Sarmizegetusa, 53”, creditorul Afanas Galina și-a exercitat dreptul său prevăzut de art. 98 alin. (3) din Legea insolabilității și art. 738 alin.(1) din Codul civil, privind rezoluțiunea contractului.

Subsecvent, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012, are puterea de lucru judecat, faptele stabilite prin aceste acte juridice fiind degrevate de probațiune, și instanța de judecată nu se poate expune pe margine faptelor deja stabilite acestea fiind obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Totodată, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017 s-a încetat procesul la cererea Galinei Afanas împotriva SRL „Nourco”, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, în partea pretențiilor, privind încasarea diferenței dintre suma investită de reclamanta și suma real cheltuită de pârât, în construcția imobilului nominalizat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 s-a respins recursul declarat de Afanas Galina și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 august 2017.

La data de 26 iulie 2023, Afanas Galina a depus cereri privind semnarea actului de predare – primire a bunului imobil, prin care a solicitat obligarea lociitorului administratorului insolabilității SRL „Nourco” în procedura planului de restructurare să semneze actul de predare-primire a bunului imobil, apartamentul nr. 39 din str. Sarmizegetusa 53, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100115.012.01.039, contestată de Afanas Galina în instanța de insolabilitate .

Prin încheierea din 11 august 2023 s-a respins contestația depusă de Afanas Galina împotriva măsurilor luate de lociitorul administratorului insolabilității a SRL „Nourco” în planul procedurii de restructurare, Popaz Vera, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea supra Afanas Galina a declarat recurs la data de 21 august 2023.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023 s-a restituit recursul declarat de Afanas Galina împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Central emisă la 11 august 2023 prin care a fost respinsă contestația depusă de Afanas Galina împotriva măsurilor luate de lociitorul administratorului insolabilității SRL „Nourco” în planul procedurii de restructurare, Popaz Vera, ca fiind neîntemeiată, din motivul că, încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, instanța de recurs a reținut că, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central emisă la 11 august 2023 nu se spune nici unei căi de atac or, potrivit 8 al Legii insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Or, prevederile art. 68, alin. (10) din Legea insolabilității nu prevede expres dreptul de atac al încheierii emise pe marginea contestației asupra acțiunilor/inacțiunilor administratorului/lichidatorului, acest drept nu este prevăzut.

Prin urmare, normele juridice indicate la art. 8 alin. (2) și art. 68 alin. (10) Legea insolabilității nu permite contestarea încheierii prin care a fost examinată contestația, iar încheierea intră în categoria celor nesusceptibile de atac.

În motivarea încheierii Colegiul face referire la Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 101 din 9 februarie 2018 cu privire la aplicarea prevederilor legale, referitoare la examinarea unor categorii de cereri și contestarea actelor de dispoziție ale instanței de insolabilitate, emise în cadrul procesului de insolabilitate, corespunzător nu se contestă cu recurs încheierea privind respingerea contestației împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator potrivit art. 68 alin. (10) Legea insolabilității.

În aceste circumstanțe bazate pe normele legale relatăm că, **nu ține de competența Inspecției judiciare să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești** vizate mai sus, cu care nu este de acord a În acord cu prevederile art. 20 alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească **hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii** și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Inspectorul judecător a menționat că, alegațiile autorului precum că, judecătorul Arhip Alexandru a făcut presiuni asupra acesteia în cadrul ședinței din 04 septembrie 2023 pentru a semna procesul-verbal al hotărârii adunării creditorilor din 10 noiembrie 2011 nu s-a confirmat, or, potrivit procesului-verbal și înregistrării audio al ședinței de judecată din 04 septembrie 2023, judecătorul a ascultat declarațiile făcute de Afanas Galina termen de 29 min fără careva intervenții, după care ultima a dus discuții paralele cu Popaz Vera lociitorul administratorului insolabilității, după care ambele au

răspuns la întrebările puse de instanța de judecată, fără careva presiuni.

Cu privire la alegațiile autorului nu s-au confirmat or, în cadrul ședinței din 22 iulie 2024 judecătorul a dispus anexarea înscrisurilor prezentate, inclusiv Raportul prezentat de Popaz Vera loțiitorul administratorului insolabilității, iar ulterior a amânat examinarea cauzei pentru a-i da posibilitate lui Afanas Galina să facă cunoștință cu materialele prezentate, fapt confirmat prin procesul-verbal și înregistrările audio al ședinței.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele autorilor, prezentând în esență dezacord cu actele judecătorești emise și cu Raportul prezentat de loțiitorul administratorului insolabilității, Popaz Vera, nereferindu-se la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către judecător și, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară imputată judecătorilor care examinează o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege **în sarcina autorului sesizării**.

Urmare a analizei reglementărilor legale analizate supra, inspectorul judecător menționează, că pentru a putea fi reținută în acțiunile magistratului Alexandru Arhip componența abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) al Legii 178/2014, urmează a fi realizate latura obiectivă și cea subiectivă a componenței abaterii disciplinare imputate.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Or, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Astfel, inspectorul-judecător a menționat că nu se poate concluziona că prin acțiunile sale, de către magistratul menționat în sesizare ar fi fost încălcate norme legale, sau să fie reținută aplicarea legii necorespunzătoare raporturilor juridice deduse judecării, neconstituind o încălcare a normelor în procesul de înfăptuire a justiției.

3. La 24 septembrie 2024, Afanas Galina a depus o contestație la Decizia Inspecției Judiciare din 29 august 2024, solicitând anularea ei, verificarea legalității acțiunilor judecătorului Alexandru Arhip de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cu atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

3.1. În contestație a insistat asupra faptului că inspectorul-judecător nu a examinat pe deplin starea de fapt, fiind de obligația inspectorului să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării, și a solicitat admiterea contestației și restituirea către inspecția judiciară pentru verificări suplimentare, pentru a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 172/12 din 25 octombrie 2024 contestația depusă de Afanas Galina împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 29 august 2024, a fost respinsă.

4.1. În susținerea acestei soluții, Completul a reținut că, potrivit legislației judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Completul de examinare a contestațiilor a menționat că, pentru a reține săvârșirea unei abaterii disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Completul de examinare a contestațiilor a subliniat că, independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, depunerea prezentei contestații nu constituie temei legal de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului sesizat pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

5. La 03 ianuarie 2025, Afanas Galina a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 172/12 din 25 octombrie 2024, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 29 august 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Arhip de la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

5.1. În susținerea contestației a reiterat cele menționate în sesizare și contestația la Decizia Inspecției Judiciare.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar.

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii consideră că, contestația depusă de Afanas Galina urmează a fi respinsă ca tardivă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 172/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința acțiunilor judecătorului Alexandru Arhip de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Colegiul disciplinar este un organ independent, care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați, pentru faptele comise în timpul exercitării funcției de judecător, și aplică sancțiuni disciplinare.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Colegiului constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Colegiul, care în această procedura deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Alexandru Arhip de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea

nr.178/2014, Plenul Colegiului disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zgraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39- 40).

6.2. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații, inclusiv și referitor la termenii de contestare a hotărârilor împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării.

Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 „Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin. (3) lit. b) din norma menționată „Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă”.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării și încetare a procedurii disciplinare, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin. (1¹). Iar potrivit art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Astfel, conform art. 110 Cod de procedură civilă „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

Potrivit art. 111 Cod de procedură civilă „actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen”.

În conformitate cu art. 112 alin. (2)-(4) Cod de procedură civilă „dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care

încetează operațiunile respective”.

Art. 113 Cod de procedură civilă stabilește efectele neîndeplinirii în termen a actului de procedură, astfel încât *„dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.*

Din actele cauzei rezultă că Afanas Galina a recepționat hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 172/12 din 25 octombrie 2024 la 09 decembrie 2024.

La fel, potrivit materialelor cauzei, Afanas Galina a depus contestația împotriva Hotărârii menționate, solicitând anularea acesteia și remiterea sesizării pentru verificări suplimentare, la 03 ianuarie 2025 fapt confirmat prin impresiunea ștampilei aplicate pe contestație.

Astfel, raportând cadrul legal citat mai sus la circumstanțele cauzei, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că termenul de 15 de zile de declarare a contestației a expirat la 24 decembrie 2024 (zi de marți).

În aceste condiții, Plenul Colegiului disciplinar, reținând depunerea contestației la 03 ianuarie 2025, conchide că Afanas Galina a depus contestația împotriva hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 172/12 din 25 octombrie 2024 în afara termenului legal de 15 zile de la data recepționării hotărârii motivate și nu a solicitat repunerea în termenul procedural expirat.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar menționează că termenul de contestație a Deciziei Inspecției judiciare este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea petiționarului din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Plenul Colegiului disciplinar subliniază că persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen, la cererea acesteia de repunere în termen, cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, situație ce nu se atestă la caz, or, Afanas Galina nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a contestației.

Astfel, în situația din speță, și anume depunerea contestației în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen, se întrunesc indubitabil temeiurile de respingere a contestației ca fiind depusă tardiv, în afara termenului legal.

Plenul Colegiului disciplinar relevă că, respectarea de către petiționar a termenilor legali constituie o obligație pozitivă, iar repunerea arbitrară a acestuia în termenul de procedură va constitui un act făcut contrar legii, fiind o defavorizare evidentă a părților oponente, ceia ce poate fi tratat ca o violare a art. 6 CEDO în privința ultimilor.

6.3. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea cu privire la răpunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

6.4. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul colegiului disciplinar cu unanimitate de voturi respinge ca tardivă contestația depusă de Afanas Galina împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 172/12 din 25 octombrie 2024.

7. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 178/2014, Plenul colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Afanas Galina împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 172/12 din 25 octombrie 2024, emisă în privința judecătorului Arhip Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), ca tardivă.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 172/12 din 25 octombrie 2024.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului: /semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Vladislav SCHIBIN

Valentina STRATULAT

Sergiu BEȘLIU