

La data de 07 martie 2017, lichidatorul SRL „Blue Ice Real Estate” în procedura falimentului, Breahnă Filip a depus cerere împotriva lui Brodsky David și Ecaterinei Andronachi cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 februarie 2021, s-a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Blue Ice Real Estate” în procedura falimentului, Breahnă Filip, intervenient accesoriu „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. împotriva lui David Brodsky și Ecaterinei Andronachi cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară, ca fiind neîntemeiată.

Lichidatorul SRL „Blue Ice Real Estate”, în procedura falimentului, Breahnă Filip și intervenientul accesoriu „Banca Comercială Română Chișinău” SA au depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă la 04 februarie 2021,

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, s-au restituit cererile de recurs declarate de intervenientul accesoriu „Banca Comercială Română Chișinău” SA și de lichidatorul SRL „Blue Ice Real Estate”, în procedura falimentului, Breahnă Filip împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă la 04 februarie 2021, în pricina civilă nr.2i- 677-1/2018, intentată la cererea depusă de lichidatorul SRL „Blue Ice Real Estate” în procedura falimentului, Breahnă Filip intervenient accesoriu „Banca Comercială Română Chișinău” S.A. împotriva lui David Brodsky și Ecaterinei Andronachi cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 21 noiembrie 2018, în calitate de lichidator al SRL „Blue Ice Real Estate”, a fost desemnat administratorul autorizat Ambrosi Tudor.

Ulterior, la data de 28 septembrie 2021, administratorul autorizat Ambrosi Tudor a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere cu privire la aprobarea și încasarea din contul Ecaterinei Andronachi a cheltuielilor procesului de insolvență intentat în privința SRL „Blue Ice Real Estate”. La data de 26 octombrie 2022, reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a acțiunii. Iar, în final, reclamantul a solicitat încasarea din contul Ecaterinei Andronachi a sumei de 85 500 lei cu titlu de onorariu fix al lichidatorului, pentru perioada 21 noiembrie 2018 - 27 septembrie 2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 martie 2023, s-a admis parțial cererea administratorului autorizat Ambrosi Tudor cu privire la aprobarea și încasarea din contul Ecaterinei Andronachi a cheltuielilor procesului de insolvență intentat în privința SRL „Blue Ice Real Estate”. S-a încasat din contul Ecaterinei Andronachi în beneficiul administratorului autorizat Ambrosi Tudor suma de 60000 (șase zeci mii) lei cu titlu de remunerare pentru exercitarea atribuțiilor în calitate de lichidator al SRL „Blue Ice Real Estate”. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Barbăscumpă Dumitru în interesele lui Andronachi Ecaterina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 martie 2023.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, s-a respins apelul declarat de către Andronachi Ecaterina, reprezentată de avocatul Barbăscumpă Dumitru. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea administratorului autorizat Ambrosi Tudor cu privire la aprobarea și încasarea din contul Ecaterinei Andronachi a cheltuielilor procesului de insolvență intentat în privința SRL „Blue Ice Real Estate”.

La data de 31 octombrie 2023 Andronachi Ecaterina a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, invocând faptul că decizia conține dispoziții contradictorii și că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2023 s-a respins cererea depusă de către Andronachi Ecaterina privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, prin care a fost respins apelul declarat de Andronachi Ecaterina în cauza, la cererea administratorului autorizat Ambrosi Tudor cu privire la aprobarea și încasarea din

contul Ecaterinei Andronachi a cheltuielilor procesului de insolabilitate intentat în privința SRL „Blue Ice Real Estate”.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, Inspecția judiciară nu a constatat comiterea abaterilor disciplinare de către judecători vizați. Prin Decizia Inspecției judiciare din 28 februarie 2024 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspecția judiciară a concluzionat faptul, că deși autoarea sesizării invocă acțiuni ilegale ale judecătorilor Alexandru Arhip din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central și Steliana Iorgov, Olga Cojocaru și Eugeniu Clim din cadrul Curții de Apel Chișinău, totuși, alegațiile sale se referă la dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 martie 2023 și decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023.

3. Argumentele contestației.

Împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 28.02.2024 a declarat contestație Andronachi Ecaterina, prin expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare și o analiză amplă a circumstanțelor cauzei precum și cadrul legal aplicabil.

A fost invocat faptul, că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fiind pasibilă de restituire a cazului pentru verificare suplimentară, deoarece consideră, că Inspecția judiciară nu a apreciat corect și obiectiv toate motivele și circumstanțele invocate în sesizare, a examinat sesizarea superficial.

Concluziile inspectorului judecătoresc referitor la faptul, că controlul actelor judecătorești adoptate în cadrul examinării unei cauze țin de competența exclusivă a instanțelor erarhic superioare nu o susțin, considerînd, că judecătorul vizaat a comis mai multe abateri disciplinare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”,* iar conform alin.(3) din norma menționată *”Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardive”.*

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.”*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile la cererea administratorului autorizat Ambrosi Tudor cu privire la aprobarea și încasarea din contul Ecaterinei Andronachi a cheltuielilor procesului de insolabilitate intentat în privința SRL „Blue Ice Real Estate”.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza a fost examinată în instanța de fond și în instanța de apel, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească,

imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării și contestației fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac. Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că argumentele din actul de sesizare privind faptul, că judecătorii vizați au comis încălcări grave la examinarea cauzei, inclusiv prin aplicarea eronată a normelor de drept, nu pot fi reținute și se resping, or, instanțele de judecată au efectuat aceste măsuri în concordanță cu competențele atribuite de legislația în vigoare.

În același timp, după cum a constatat și Inspecția judiciară, aceste circumstanțe, ca pretinse ilegale, au fost invocate în ordine de apel, asupra cărora s-a pronunțat instanța de judecată ierarhic superioară în cadrul controlului judecătoresc.

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă.

Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Astfel, acuzațiile privind adoptarea unor hotărâri judecătorești ilegale, prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile legale ale contestatarului, ca temei de atragere la răspundere disciplinară a magistraților vizați, prevăzut de art.4 alin.(1) din Legea nr.178, se resping, or, autorul sesizării n-a prezentat careva probe, care ar indica clar asupra acestor încălcări.

În procesul de verificare pe marginea argumentelor expuse de autorul contestației, Completul nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorii Arhip Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul central), Iorgov Steliana, Cojocaru Olga, Clim Eugeniu de la Curtea de Apel Chișinău și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 28.02.2024.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat insuficiența temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor Arhip Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul central), Iorgov Steliana, Cojocaru Olga, Clim Eugeniu de la Curtea de Apel Chișinău potrivit prevederilor art.4 alin.(1) lit.lit. b) și p) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiate contestația depusă de Andronachi Ecaterina, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 81s- 128 p/m din 28 februarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 30 ianuarie 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Arhip Alexandru de la Judecătoria Chișinău (sediul central), Iorgov Steliana, Cojocaru Olga, Clim Eugeniu de la Curtea de Apel Chișinău, ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela