

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2
al Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 22 aprilie 2025 , emisă în
privința judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

**21 iulie 2025
nr. 53/7**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii, în
componența:**

**Președintele ședinței:
Membrii:**

**Lucia Bagrin
Lilia Potînga
Valentina Stratulat
Vladislav Schibin
Sergiu Beșliu**

examinând în ședință închisă contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a
contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 22 aprilie 2025 , emisă în privința
judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

C O N S T A T Ă :

ARGUMENTELE SESIZĂRII

1. La 29 noiembrie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Pavel Picic prin care a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului **Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)** prin prisma comiterii de către aceasta a abaterilor disciplinare.

1.2 În susținerea sesizării, petiționarul a indicat că în cadrul ședinței de judecată din 28 noiembrie 2024, a fost întrebat de judecătorul Lilia Lupașco, dacă acesta are copii la întreținere. Consideră că judecătorul urma să acceseze informația despre stare civilă a acestuia din baze de date Agenției Serviciilor Publici. Totodată, a fost indignat de întrebarea judecătorului privind cetățenia pe care o deține.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE

2. Prin Decizia Inspecției Judiciare nr. 137s-1522p/m din 09 decembrie 2024, sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

2.1. Inspecția judiciară a constatat că autorul sesizării nu a invocat careva temeie legală pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prevederile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocând dezacord cu acțiunile judecătorului Lilia Lupașco la examinarea cauzei contravenționale nr.4-2216/2024.

Totodată, a constatat că la 19 septembrie 2024, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată cauza contravențională nr. 4-2216/2024 în care Picic Pavel este acuzat de comiterea contravenției stabilite de art. 353 alin. (1) CC al RM, fiind repartizată aleatoriu judecătorului Lilia Lupașco.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 septembrie 2024, a fost primită în procedură cauza contravențională de învinuirea cet. Picic Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional. Se menționează că judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului în condițiile legale, asigurând respectarea drepturilor și libertăților tuturor participanților la proces. Se indică că autorul expune dezacord cu acțiunile judecătorului Lilia Lupașco, care în procesul ședinței de judecată din 28 noiembrie 2024, *l-a întrebat dacă are copii la întreținere și cetățenia pe care o deține.*

Relevă că

potrivit art.456 Cod contravențional, judecătorul conduce ședința de judecare a cauzei contravenționale, asigură ordinea și solemnitatea ședinței. *La judecarea cauzei contravenționale, judecătorul identifică persoana în a cărei privință a fost pornită procedura contravențională în baza actelor de identitate.* Potrivit art. 358 Cod de procedură penală președintele ședinței de judecată stabilește identitatea inculpatului, și anume: anul, luna, ziua și locul nașterii, cetățenia; 5) situația familială și datele despre existența la întreținerea lui a altor persoane.

2.2. Inspecția judiciară examinând circumstanțele menționate, a constatat că acțiunile judecătorului Lilia Lupașco din cadrul Judecătoriei Chișinău, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR AL COLEGIULUI DISCIPLINAR

3. La data de 16.12.2024 Decizia nr. 137s-1522p/m din 09 decembrie 2024 nr., emisă de Inspecția judiciară a fost contestată de către Pavel Picic la Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

3.1. În contestație a menționat că nu este de acord cu Decizia emisă de Inspecția judiciară.

3.2 Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 22 aprilie 2025, contestația declarată de către Pavel Picic a fost respinsă ca neîntemeiată.

3.3. În susținerea acestei soluții Completul a conchis că contestația depusă de Picic Pavel este nemotivată, or nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice, fiind necesară motivarea acesteia cu indicarea amănunțită a motivelor de dezacord cu constatările din Decizia Inspecției Judiciare pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea contestației înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de Inspecție, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al petiționarului, ultima a pronunțat o Decizie neîntemeiată.

Aderent, contestația nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția dezvoltării motivelor de contestare implicând determinarea greșelilor anume imputate Inspecției Judiciare, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează, sesizarea nu conține probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Mai mult ca atât în contestația petiționarului nu au fost invocate careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI

4. La 19 mai 2025 Pavel Picic a contestat la Consiliul Superior al Magistraturii Hotărârea nr. 17/1 din 22 aprilie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, emisă în privința acțiunilor judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

4.1. Prin contestația depusă în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, Pavel Picic și-a exprimat dezacordul cu soluția expusă în Hotărârea nr. 17/1 din 22 aprilie 2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar și faptul că aceasta nu i-a fost adusă la cunoștință în termen.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

5. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de

legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Pavel Picic urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 22 aprilie 2025, emisă în privința acțiunilor judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), reieșind din următoarele considerente.

5.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr. 178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art. 4 din Legea nr. 178/2014, Plenul, care în această procedura deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la moment nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbatelor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

5.2. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 22 aprilie 2025 a fost comunicată petiționarului la 16 mai 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Picic Pavel a depus contestație la 19 mai 2025, astfel termenul de contestare a fost respectat.

5.3. Conform art. 3 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai

în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

5.4. Din materialele prezentate se constată cu certitudine că abordarea lui Pavel Picic evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară și Completul de examinare a contestațiilor, iar argumentele contestației nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

5.5. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5.6. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

5.7. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani). Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar atestă corectitudinea concluziilor Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, constatărilor Inspecției judiciare și că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de Pavel Picic.

Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

5.8. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

5.9. Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului Disciplinar cu 5(cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Pavel Picic împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 22 aprilie 2025.

5.10 În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge contestația depusă de Pavel Picic împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 22 aprilie 2025, emisă în privința judecătorului Lilia Lupașco de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 17/1 din 22 aprilie 2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Lucia Bagrin

Membrii: /semnăturile/

Lilia Potînga

Valentina Stratulat

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu