



prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțelesă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Din analiza specificărilor din sesizare, a informațiilor prezentate de judecătorul sesizat, Inspekția judiciară a ajuns la concluzia lipsei probelor care ar confirma bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei și emiterii încheierilor, hotărârilor și deciziilor, cu care nu este de acord petentul.

Prin argumentele invocate în sesizare împotriva acțiunilor judecătorului, nu au fost demonstrate elementele abaterilor disciplinare pretinse, or, pe parcursul examinării cauzelor, potrivit normelor procedurale, la caz, judecătorii apreciază probele în conformitate cu propria lui convingere.

Astfel petentul repetat a denunțat acțiuni ale judecătorului vizat care anterior au fost obiect de cercetare din partea Inspekției judiciare.

La 29.11.2022 BC "Victoria Bank" S.A. a depus la Consiliul Superior al Magistraturii sesizare prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a Judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Central), Gheorghe Mîțu.

Prin Rezoluția Inspekției Judiciare nr. 1156s-1522p/m din 29 decembrie 2022 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința Judecătorului Gheorghe Mîțu, pe art. 4, alin. (1), lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin Decizia Inspekției Judiciare nr. 1156s-1522p/m din 08 februarie 2023 s-a respins sesizarea BC "Victoria Bank" S.A. privind acțiunile judecătorului Gheorghe Mîțu de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) în procesul judecării cauzei de insolvență a SRL "Orvento-Metall Trading Company".

La 28.02.2023 BC "Victoria Bank" S.A. a depus contestație împotriva Deciziei Inspekției Judiciare nr. 1156s-1522p/m din 08 februarie 2023.

Prin Hotărârea Completului de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii Nr. 71/3 din 24 martie 2023 contestația BC "Victoria Bank" S.A. a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la data de 24.10.2023, BC "Victoria Bank" S.A. a depus o sesizare repetată în adresa Consiliului Superior al Magistraturii în care a reformulat argumentele expuse anterior în sesizarea din 29.11.2022.

Prin Decizia Inspekției Judiciare nr. 974s-1430 p/m din 07 decembrie 2023 cu privire la inadmisibilitatea sesizării, Inspekția Judiciară a declarat inadmisibilă sesizarea BC "Victoria Bank" S.A.

La data de 15.12.2023, BC "Victoria Bank" S.A. a mai depus o sesizare repetată în adresa Consiliului Superior al Magistraturii prin care repetat a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a Judecătorului Gheorghe Mîțu.

Inspekția judiciară a menționat faptul, că conform art. 20 alin. (2), lit. a) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor rezultă că se declară inadmisibilă sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare:

- a) în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abaterile disciplinare prevăzute la art. 4;
- c) depusă repetat, fără a aduce probe noi.

Astfel, Inspekția menționează, că toate faptele expuse în sesizarea BC "Victoria Bank" S.A. din 15.12.2023 repetă faptele expuse anterior în sesizarea acesteia din 29.11.2022, contestația din 28.02.2023 și sesizarea din 24.10.2023.

În sesizarea dată nu se conțin careva argumente și probe noi referitoare la acțiunile judecătorului vizat, ci doar se reformulează argumentele expuse anterior prin raportare la aceeași cauză privind insolvență SRL "Orvento Metall Trading Company", care se află în proces de examinare în procedura Judecătorului Gheorghe Mîțu, în speță, BC "Victoria Bank" S.A. invocând faptul tergiversării examinării contestațiilor și cererilor depuse de acest creditor în cauza civilă respectivă. Însă, reformularea argumentelor, fără prezentarea probelor noi, suplimentare, nu poate fi recunoscută ca o nouă sesizare, bazată pe probe noi.

Inspecția judiciară a ajuns la concluzia, că sesizarea dată are caracter repetat, fiind a treia sesizare depusă de BC "Victoria Bank" S.A. (anterior fiind depuse sesizări la data de 29.11.2022 și 24.10.2023), precedentele sesizări fiind respinse, în baza aceluiași argumente privind tergiversarea examinării cauzei, tolerarea abuzurilor drepturilor procesuale ale altor participanți la proces, încălcarea normelor de etică și deontologie, etc.

Prin prisma prevederilor art. 20, alin. (2), lit. a) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară a ajuns la concluzia, că sesizarea că BC "Victoria Bank" S.A. din 15.12.2023 este una repetată și urmează a fi declarată inadmisibilă, aceasta fiind și vădit abuzivă, în condițiile în care precedentele două sesizări, în care se invocau motive identice și temeuri identice de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Gheorghe Mîțu, au fost respinse.

Tot odată Inspecția judiciară a constatat și faptul, că la momentul examinării contestației instanța a examinat și soluționat contestațiile creditorilor, i-ar hotărârile instanței fiind contestate inclusiv și de petent.

Prin Decizia din din 15 martie 2024 Inspecția judiciară a respins sesizarea ca neîntemeiată.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva Deciziei Inspecției judiciare din 15.03.2024 a declarat contestație Corniciuc Vitalie, vicepreședintele BC "Victoriabank" S.A. și Popovici Corneliu, directorul Direcției juridice BC "Victoriabank", prin expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, făcînd o analiză amplă referitor la legislația pertinentă, fără a prezenta careva probe noi.

Astfel, fost invocat faptul, că decizia Inspecției judiciare este neîntemeiată, fără o analiză obiectivă a tuturor circumstanțelor și aplicării eronate de către judecătorul vizat a legislației în vigoare, calificîndu-le ca neglijență gravă.

Consideră, că inspectorul judecătoresc nu a apreciat just acțiunile (inacțiunile) judecătorului vizat, inclusiv la aplicarea unor norme imperative ale legislației în vigoare. Consideră necesar de restituire a cazului pentru verificare suplimentară.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 " Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și Decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile în instanța de fond (procedura de insovență).

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere faptul că, cauza se examinează de instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și

obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării și contestației fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că argumentele din actul de sesizare și contestație privind faptul, că judecătorul vizat a comis încălcări grave la examinarea cauzei date, nu pot fi reținute și se resping, or, judecătorul vizat și-a argumentat deciziile în conformitate cu cadrul legal, iar actele judecătorești urmează a fi contestate la instanța de judecată superioară, conform procedurii stabilite, pentru controlul judiciar.

Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă.

Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. Este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

În procesul de verificare pe marginea argumentelor expuse de autorii contestației, Completul nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorul vizat și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin

prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 15.03.2024.

Completul de examinare a contestațiilor deasemenea face ia în considerație faptul, că circumstanțele invocate în sesizare și contestație au fost déjà obiectul examinării de către Inspecția judiciară și Completul de examinare a contestațiilor.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat insuficiența temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

În conformitate art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Corniciuc Vitalie, vicepreședintele BC "Victoriabank" S.A. și Popovici Corneliu, directorul Direcției juridice BC "Victoriabank", împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1080s- 1709 p/m din 15 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 15 decembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Mîțu Gheorghe de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte	/semnătura/	Bostan Angela
Membrii	/semnătura/	<del>M</del> drigan Pavel
	/semnătura/	Otean Angela