

**Plenul Colegiului Disciplinar
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

cu privire la contestația împotriva Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor
nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 55/3 din 24 iunie 2025, emisă în privința judecătorilor
Marina Anton, Olga Cojocaru, Panov Ana din cadrul Curții de Apel Centru.

**05 septembrie 2025
nr. 76/9**

mun. Chișinău

**Plenul Colegiului Disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în
componența:**

Președintele ședinței:

Membrii:

Lucia Bagrin

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu

examinând în ședință închisă contestația depusă de Gordila Vitalie, administratorul SRL "MCI &Co-Construct" împotriva Hotărârii nr. 55/3 din 24.06.2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, asupra acțiunilor judecătorilor Marina Anton, Olga Cojocaru, Panov Ana din cadrul Curții de Apel Centru.

C O N S T A T Ă :

1.ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1.1. La 30 august 2024 în adresa Inspecției judiciare, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului SRL "MCI &Co-Construct", Gordila Vitalie, care invocă acțiuni ilegale ale judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău Anton Marina, Panov Ana și Cojocaru Olga la examinarea în ordine de apel a cauzei civile cu participarea SRL "MCI &Co-Construct".

1.2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 03 septembrie 2024 sesizarea a fost înregistrată cu nr. 814s-1085p/m și repartizată spre verificare inspectorului- judecător Ioniță Diana.

La 23 septembrie 2024 în adresa Inspecției judiciare, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o altă sesizare a administratorului SRL "MCI &Co- Construct", Gordila Vitalie, din conținutul căreia reiese ilegalitatea acțiunilor acelorași magistrați din cadrul Curții de Apel Centru la examinarea în ordine de apel a cauzei civile cu participarea SRL "MCI &Co-Construct", readresată de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

1.3. Prin dispoziția inspectorului- judecător principal din 25 septembrie 2024 sesizarea a fost înregistrată cu nr. 909s-1217p/m și repartizată spre verificare inspectorului- judecător Ioniță Diana.

Ținând cont de faptul că ambele sesizări privesc aceleași circumstanțe de fond, se raportează acțiunilor acelorași judecători, prin încheierea inspectorului-judecător Diana Ioniță din 26 septembrie 2024 s-a dispus conexarea acestora pentru examinare într-o procedură unică, cu acordarea numărului unic de evidență **814s-1085p/m**.

1.4. Consideră autorul sesizării că prin încheierea din 29 mai 2024 completul judecătoresc a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate, fără a indica care sânt motivele exacte și care condiție nu este îndeplinită. Potrivit autorului, judecătorii care au respins cererea sa de sesizare a CC încalcă direct normele imperative de la art. 12 ¹ Cpc și hotărârea CC nr. 2 din 09 februarie 2016. Totodată, Gordila Vitalie menționează că, dacă etapa înaintării cererii privind încetarea

procesului și ridicării excepției de neconstituționalitate nu era potrivită, totuși, instanța n-a amânat examinarea pentru etapa examinării fondului, dar a respins arbitrar cererea despre amânat examinarea pentru etapa examinării fondului, dar a respins arbitrar cererea despre ridicarea excepției ca neîntemeiată.

POZIȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE:

2. Prin decizia nr. 814s-1085 p/m (conexat cu nr. 909s-1217p/m) din 11 octombrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de administratorul SRL "MCI & Co-Construct", Gordila Vitalie, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în baza art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

POZIȚIA COMPLETULUI DE EXAMINARE A CONTESTAȚIILOR NR. 2 AL COLEGIULUI DISCIPLINAR:

3. Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 814s-1085 p/m (conexat cu nr. 909s-1217p/m) din 11 octombrie 2024, emise pe marginea sesizărilor nr. 814s-1085p/m din 03 septembrie 2024 și nr. 909s-1217p/m din 25 septembrie 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina, Panov Ana, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Centru, Gordila Vitalie- administratorul SRL „MCI& Co-Construct” a declarat contestație, manifestându-și dezacordul cu decizia data.

Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 55/3 din 24 iunie 2025 contestația depusă de Gordila Vitalie, administratorul SRL „MCI& Co-Construct” împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 814s-1085 p/m (conexat cu nr. 909s-1217p/m) din 11 octombrie 2024, emise pe marginea sesizărilor nr. 814s-1085p/m din 03 septembrie 2024 și nr. 909s-1217p/m din 25 septembrie 2024 asupra acțiunilor judecătorilor Anton Marina, Panov Ana, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată.

4. În susținerea acestei soluții Completul a reținut că, interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv - în instanța de recurs. Altfel spus, o neregularitate a actului judecătoresc constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată cu totul în alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

ARGUMENTELE CONTESTAȚIEI:

5. La 30 iunie 2025, Gordila Vitalie, administratorul SRL "MCI & Co-Construct" a depus o contestație la Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 55/3 din 24 iunie 2025, solicitând anularea acesteia și a Deciziei Inspecției judiciare din 11 octombrie 2024 cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Anton Marina, Panov Ana, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Centru.

APRECIEREA PLENULUI COLEGIULUI DISCIPLINAR:

6. Examinând contestația și materialele cauzei, în limitele controlului de legalitate, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă de Gordila Vitalie, administratorul SRL "MCI & Co-Construct" urmează a fi respinsă, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 5/1 din 55/3 din 24 iunie 2025, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Anton Marina, Panov Ana, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Centru, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Prin dispoziția alin. (3) art. 29 Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23. Hotărârea

privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării *poate fi contestată la colegiul disciplinar*.

6.2. Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor completelor de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării, nu este stabilită prin Legea nr.178/2014, astfel contestația va fi examinată în conformitate cu procedura stabilită pentru examinarea contestațiilor de către completul de contestații.

6.3. Conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 178/2014:

(1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. *Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.*

(2) La necesitate, membrii completelor de contestație pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi.

(3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată sau tardivă.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3) lit. a), cauza restituită inspecției judiciare se repartizează pentru verificări suplimentare altui inspector-judecător.

6.4. Plenul Colegiului Disciplinar relevă că, în procedura de examinare a unei contestații depuse împotriva *hotărârii Completului de contestații prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei inspectorului-judecător*, competența Plenului Colegiului Disciplinar constă în verificarea legalității unei hotărâri care nu are ca obiect de examinare o abatere disciplinară determinată și încadrată în prevederile art.4 din Legea nr.178/2014, Plenul, care în această procedură deține statut de instanță *quasi-judiciară*, având competența de a respinge contestația ca neîntemeiată, (inadmisibilă), tardivă, ori de a o admite cu restituirea către inspectorul-judecător pentru efectuarea cercetării suplimentare (*art. 28 din Legea nr. 178/2014 în vigoare la momentul depunerii contestației*).

6.5. Ținând cont de faptul că acțiunile judecătorilor Anton Marina, Panov Ana, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Centru nu au primit o calificare care s-ar încadra în prevederile art. 4 din Legea nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar apreciază contestația drept o chestiune fără o complexitate deosebită, care poate fi examinată în procedură scrisă.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a recunoscut, că poate fi justificată renunțarea la ținerea unei ședințe în cauze care ridică aspecte cu un caracter limitat [*Allan Jacobsson împotriva Suediei* (nr. 1), pct. 49; *Valová, Slezák și Slezák împotriva Slovaciei*, pct. 65-68] sau chestiuni de drept fără o complexitate deosebită [*Varela Assalino împotriva Portugaliei* (dec.); *Speil împotriva Austriei* (dec.)]. Curtea a decis în repetate rânduri că, în acest domeniu, autoritățile naționale pot, ținând cont de cerințele de eficiență și economie, să renunțe la a se întruni în ședință, organizarea sistematică a dezbaterilor putând să constituie un obstacol în calea diligenței speciale necesare în domeniul securității sociale (*Schuler-Zraggen împotriva Elveției*, pct. 58; *Döry împotriva Suediei*, pct. 41; a se vedea, a contrario, *Salomonsson împotriva Suediei*, pct. 39-40).

6.6. Plenul Colegiului Disciplinar reține că Hotărârea motivată a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar nr.55/3 din 24 iunie 2025 a fost comunicată petiționarului la 30 iunie 2025, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție.

Plenul Colegiului Disciplinar menționează că Gordila Vitalie, administratorul SRL "MCI &Co-Construct" a depus contestație la 15 iulie 2025, astfel termenul de contestare a fost respectat.

6.7. Conform art.3 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

6.8. Din materialele cauzei se constată indubitabil că, abordarea petiționarului evidențiază în mod clar dezacordul cu soluția dată de Inspecția Judiciară, iar argumentele contestației nu

permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind întemeiate.

Or, din argumentele sesizării rezultă că aceasta își exprimă îndeosebi dezacordul cu soluția instanței de apel din 29.05.2024 asupra demersului cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Prin urmare, aserțiunile autorului sesizării/contestației nu pot fi reținute ca relevante cazului deoarece potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise, respectiv calificativele atribuite judecătorilor sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorului contestației și nu sânt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a acestora. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

Astfel, la caz nu se constată că judecătorii vizați ar fi încălcat intenționat sau din neglijență gravă normele imperative.

Modul în care judecătorul interpretează și aplică legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinară decât atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, situație ce nu se atestă la caz.

Referitor la considerentele autorului sesizării, Completul de examinare a contestațiilor reține că, o asemenea analiză, excede limitelor contenciosului disciplinar, întrucât controlul de legalitate în privința actelor de procedură efectuate într-un dosar se realizează, în conformitate cu dispozițiile procedurale de către autoritățile competente, și nu de către Inspecția judiciară.

6.9. Este de notat că, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. Plenul Colegiului Disciplinar, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, inclusiv prin intermediul organelor specializate, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției sau să se pronunțe în privința legalității și temeiniciei actelor de dispoziție ale instanței de judecată.

Relevant este că, în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

8. În urma verificării argumentelor expuse în contestație și probelor administrate se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Anton Marina, Panov Ana, Cojocar Olga de la Curtea de Apel Centru, potrivit art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă.

La caz, Plenul Colegiului Disciplinar se aliniază concluziilor Completului Colegiului disciplinar și constatărilor Inspecției judiciare și atestă că nu a fost constatată existența abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorilor Anton Marina, Panov Ana, Cojocar Olga de la Curtea de Apel Centru, și respectiv nu a constatat temei pentru a admite contestația depusă de petiționar.

9. Concomitent, se atestă că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare nu s-a constatat acțiuni ce ar putea fi considerate fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură, încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Prin urmare, Plenul Colegiului Disciplinar reține că, atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, corect au analizat și interpretat circumstanțele faptice invocate de autorul sesizării și al contestației și au reținut că aceste fapte nu fac obiectul contenciosului disciplinar, fiind emisă o decizie și o hotărâre legală și întemeiată.

10. În corespundere cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile plenului colegiului disciplinar se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Având în vedere cele expuse și urmare a exprimării votului membrilor prezenți la ședință, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi „împotriva” respinge contestația depusă de Gordila Vitalie, administratorul SRL "MCI &Co-Construct” împotriva Hotărârii nr. 55/3 din 24.06.2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar.

11. În conformitate cu art. 28, alin. (3), lit. b), art. 29 alin. (3) și 35 din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Gordila Vitalie, administratorul SRL "MCI &Co-Construct” împotriva Hotărârii nr. 55/3 din 24.06.2025 a Completului de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar, asupra acțiunilor judecătorilor Marina Anton, Olga Cojocaru, Panov Ana din cadrul Curții de Apel Centru.

2. Se menține fără modificări Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 55/3 din 24.06.2025.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei Hotărârii motivate.

4. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței

Lucia Bagrin

Membrii:

/semnăturile/

Valentina Stratulat

Lilia Potînga

Vladislav Schibin

Sergiu Beșliu