

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 iunie 2025

mun.Chișinău

Nr. 9/6

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în următoarea componență:

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului:

Lilia POTÎNGA

Valentina STRATULAT

Vladislav SCHIBIN

Sergiu BEȘLIU

examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării președintelui Judecătorei Căușeni, sediul Central, Victoria Răilean în privința acțiunilor judecătorului Ana Costiuc de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

C O N S T A T Ă :

1. ARGUMENTELE SESIZĂRII:

1.1. La 28 martie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de președinta interimară a Judecătorei Căușeni, Victoria Railean, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătoarei Ana Costiuc din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, înregistrată cu nr.352s-454p/m și la 01 aprilie 2024 repartizată spre examinare inspectorului-judecător Ludmila Ouș.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal Diana Ioniță din 09 aprilie 2024, pe motivul concediului medical a inspectorului-judecător Ludmila Ouș, sesizarea nr.352s-454p/m a fost redistribuită spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

În cadrul verificării prealabile a sesizării s-a ajuns la concluzia de a porni procedura disciplinară în privința judecătorului Ana Costiuc din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și ca urmare, prin rezoluția din 23 mai 2024 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare în privința magistratei în baza art.4 alin.(1) lit.g) și lit.i) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În redare succintă a argumentelor autorului sesizării, în procesul de înlăptuire a justiției judecătoarea Ana Costiuc n-a respectat întocmai cerințele legii și n-a asigurat interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, fapt ce deduce o bănuială rezonabilă în comiterea abaterilor disciplinare, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.451/28 din 11 octombrie 2023, magistrata a fost transferată la o instanță egală în grad, la Judecătoria Chișinău, activând în prezent în calitate de judecător în cadrul sediului Buiucani, fiindu-i menținute totodată și împuternicirile pentru finisarea cauzelor aflate în procedură în perioada transferului la Judecătoria Căușeni.

Autorul comunică că, la 07 februarie 2024, fiind informată de către judecătorul Ana Costiuc despre lipsa mapei cu dosare fixate spre examinare pentru acea azi, i-a sugerat să le caute mai bine în biroul său, or, nu este pentru prima dată, când ultima anunță despre lipsa dosarelor, care ulterior au fost găsite.

Necăținând la acest fapt, la data de 08 februarie 2024, judecătoarea a adresat managerului instanței o Notă informativă, prin care a comunicat următoarele: „*în prima jumătate a lunii ianuarie 2024, în perioada în care era absentă în sediul Central al Judecătorei Căușeni, cauzele care se află în procedura subsemnatei au fost ridicate din sala grefierului și asistentului completului de judecată, unde se păstrau în mod firesc, și duse în biroul personal al subsemnatei, fără a fi pusă la evidență cu acest fapt și fără supravegherea sa. Ulterior, când s-a purces nemijlocit la examinarea cauzelor, s-a depistat lipsa mai multor cauze*”.

Se indică că, în aceeași zi, prin Ordinul președintelui interimar al instanței, a fost constituită o comisie în vederea constatării circumstanțelor enunțate.

Deci, în rezultatul verificărilor realizate de către comisie s-a stabilit că, toate cauzele aflate în procedura judecătorului Ana Costiuc au fost ridicate în biroul personal, fiind așezate în mape conform numerotației calendaristice, inclusiv și pentru 07 februarie 2024, iar la 08 februarie 2024, mapa cu cauzele pretins lipsă, precum și mapele cu nr.7 și nr.5, a fost găsite.

Susține autorul că, la 07 februarie 2024 judecătoria nici nu a căutat printre dosare mapa respectivă, dar a mers în ședințe de judecată în lipsa dosarelor (informație accesată prin PIGD).

Tot din datele PIGD s-a constatat că, la 07 februarie 2024 magistrata, neavând împuterniciri de a examina cauza penală nr.1-138/2023 de învinuire în baza art.201² Cod penal, în lipsa dosarului fizic care însuși ultima 1-a transmis conform listei în SEDP pentru redistribuire, a purces la examinarea cauzei conform prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, stabilind ședința de pronunțare a hotărârii pentru data de 20 februarie 2024, hotărâre care nu a fost pronunțată din motivul lipsei dosarului în procedura judecătorului Ana Costiuc.

Totodată se susține că, sunt încălcate prevederile legale privind interzicerea scoaterii dosarului din instanța de judecată, or, din biroul magistratului s-a depistat lipsa dosarelor care, potrivit explicațiilor prezentate, se află la ea în biroul de serviciu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, după cum urmează:

- nr.2-1600/2023 cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare;
- nr.1-123/2023 - art.287 alin.(3) Cod penal;
- nr.1-108/2022 - art.192¹ alin.(1) Codl penal;
- nr.1-203/2023 - art.171 alin.(3) Codpenal, pe care la data de 13 octombrie 2023 a și fost pronunțat dispozitivul sentinței;
- nr.1-207/2023 – art.171 și art.201¹ alin.(2) lit.a) Cod penal, pe care la data de 20 octombrie 2023 a și fost pronunțat dispozitivul sentinței.
- nr.10-14/2023 și nr.10-15/2023 - la plângerile avocatului împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală;
- nr.10-1/2023 – la plângerea Primăriei Căușeni împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală, fiind stabilită pentru 26 septembrie 2023 ședința de pronunțare a hotărârii, care până în prezent nu a fost adoptată.

Se mai indică că, prin dosarele aflate în procedură s-a stabilit un număr de dosare ce țin de activitatea judecătorului de instrucție care au fost examinate, însă n-au fost transmise în SDEP în perioada anului 2020-2023, aflându-se în biroul judecătorului pînă în prezent.

Prin raportare la cauza penală nr.1-218/2021 de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal se comunică că, solicitările Procuraturii Căușeni din 04 octombrie 2023 și 06 februarie 2024 privind informarea despre ora și data ședinței de judecată, au fost lăsate fără examinare. Conform informației din PIGD se reține că, pentru data de 07 august 2023 a fost stabilită ședința de pronunțare a sentinței, însă aceasta a fost contramandată în legătură cu ”*volumul mare de lucru a judecătorului*” și pînă în prezent nefiind pronunțată o careva soluție, astfel, fiind depășit cu mult termenul de redactare a hotărârii de 45 zile, prevăzut de art.338 Cod procedură penală.

Aceeași situație se repetă și pe dosarul penal nr.1-49/2022 examinat în baza art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal. Solicitarea procurorului din 31 martie 2023 la fel a fost lăsată ignorată. Din datele PIGD s-a reținut că, pentru data de 16 februarie 2023 a fost stabilită ședința privind pronunțarea încheierii privind dispunerea expertizei judiciare, însă pînă în prezent lipsește încheierea ce urma a fi emisă și alte acțiuni întreprinse, inclusiv și data ulterioarei ședințe de judecată.

O altă solicitare a Procuraturii Căușeni, din 08 februarie 2024, privind finisarea expertizei dispuse prin încheierea instanței, emisă în cadrul judecării dosarului penal de învinuirea unui inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, de asemenea n-a fost examinată. Conform informației din PIGD, pe această cauză penală, în ședința de judecată din 06 august 2021, a fost admis demersul privind efectuarea expertizei solicitate, dar pînă în prezent nici un rezultat nu este, nefiind întreprinse acțiuni cu referire la etapa efectuării expertizei, iar încheierea emisă lipsește n Program. Conform Fișei dosarul se atestă semnătura judecătorului Ana Costiuc cu mențiunea transmis la expertiză.

Suplimentar, autorul menționează că, fiind întocmit raportul de Activitate a instanței de judecată pe anul 2023, conform datelor din PIGD s-a constatat un șir de cauze neexamine în termen rezonabil și aflate la etapa de pronunțare sau sunt suspendate, după cum urmează:

- nr.1-118/2023 - art.201 alin.(2) Cod penal, la 30 noiembrie 2023 stabilită ședința de pronunțare a sentinței, însă contramandată în legătură cu "*volumul mare de lucru a judecătorului*", iar pînă în prezent nu este pronunțată hotărîrea;
- nr.1-393/2019 - art.191 alin.(2) lit.b) și lit.c) Cod penal, pentru 18 decembrie 2023 a fost stabilită pronunțarea sentinței, însă a fost contramandată și pînă în prezent nefiind emisă hotărîrea;
- nr.1-352/2020 - art.287 alin. (2) Cod penal - pentru 14 noiembrie 2023 a fost stabilită ședința de pronunțare a hotărîrii, pînă în prezent nefiind emisă hotărîrea.
- nr. 1-207/2023 - art.201¹ Cod penal - stabilită ședința de pronunțare a sentinței pentru data de 20 octombrie 2023 - pînă în prezent nefiind emisă soluția pe caz.
- nr.2-947/2023 - cu privire la încasarea datoriei, la 27 octombrie 2023 a avut loc pronunțarea dispozitivului hotărîrii, care nu este redactată, plasată în PIGD și publicată;
- nr.2-234/2021- cu privire la încasarea datoriei, la 02 iulie 2023 deliberarea și pronunțarea hotărîrii, însă nu este indicat rezultatul și actul emis lipsește;
- nr.2rh-2/2020 - acțiuni apărute din contracte de vânzare cumpărare, la 27 decembrie 2021 - pronunțarea soluției a avut loc, iar conform datelor din PIGD hotărîrea nu este redactată, plasată și publicată din anul 2021;
- nr.2-80/2019 - cu privire la încasarea datoriei, la 09 august 2021 dosarul suspendat, însă pînă în prezent nu este expediat la expertiză;
- nr.2-334/2019 - acțiuni apărute din contractul de antrepriză, la 16 august 2021 – dosarul suspendat, la 10.08.2022 - interpelare la notar public, dosarul pînă în prezent nu este expediat la expertiză și nici nu este stabilită data ședinței;
- nr.2-800/2019 - cu privire la partajul averii, la 03.02.2022 – suspendat, cu expedierea la Oficiul cadastral, dar nu pînă în prezent nu este expediat la expertiză;
- nr.2-582/2020 - cu privire la încasarea datoriei, suspendat la 18 decembrie 2020, iar pînă în prezent conform datelor din PIGD nu este nici o acțiune efectuată;
- nr.2-271/2021 - cu privire la încasarea datoriei, la 24 martie 2021 dosarul redistribuit judecătorului, iar prima ședința stabilită pentru 11 ianuarie 2024, prin care a fost suspendat procesul, fără plasarea încheierii. Conform informației procesate din PIGD, pîrîta Solonina Oxana a decedat la 30 septembrie 2020;
- nr.2-770/2021 - cu privire la desfacerea căsătoriei persoanelor care au copii minori, la 14 iunie 2021 dosarul redistribuit judecătorului; la 29 martie 2022 suspendat, nefiind plasată încheierea respectivă, iar la data de 17 august 2022 a fost respinsă cererea de reluarea procesului și pînă în prezent nu sunt efectuate acțiuni în vederea punerii pe rol a cauzei;
- nr.2c-39/2019 - cu privire la încasarea datoriei, la 17 octombrie 2023 pronunțarea hotărîrii a fost contramandată pe motivul "*lipsei de energie electrică*", iar pînă în prezent conform datelor din PIGD nu este stabilită data pronunțării;
- nr.2-497/2020- litigii ce decurg din dreptul de proprietate, la 16 februarie 2022 cauza a fost redistribuită judecătorului, iar prima ședința a fost stabilită la 22 februarie 2024;
- nr.2-720/2020 - cu privire la încasarea datoriei, la 12 august 2020 redistribuit judecătorului, ședința din 19 octombrie 2022 amînată, iar următoarea ședință a fost fixată pentru 11 aprilie 2024, peste doi ani de zile;
- nr.2-1557/2021 - cu privire la încasarea datoriei, la 02 iunie 2023 ședința contramandată, pe motivul "*zilei libere*", iar o altă ședință nu este stabilită pînă în prezent;
- nr.25-8/2022 - contestarea actelor judecătorești, la 16 iunie 2022 a fost stabilită pronunțarea hotărîrii, fiind indicat rezultatul respins, iar pînă în prezent conform PIGD nu este redactată hotărîrea, nu este plasată și publicată, iar dosarul nefiind transmis în secția SEDP;
- nr.2-230/2022 - litigiu ce decurge din dreptul de proprietate, la 13 martie 2023 ședința de judecată a fost amînată, iar pînă în prezent o altă ședință nu este stabilită;
- nr.2-801/2022 - cu privire la încasarea datoriei, la 08 noiembrie 2023, apoi la 25 ianuarie 2024, a fost stabilită pronunțarea hotărîrii, însă care ai fost amînate pe motivul "*volumului mare de lucru*și pînă în prezent conform PIGD nu este stabilită o altă dată de pronunțare a hotărîrii;
- nr.2-1199/2022 - cu privire la încasarea datoriei, dosarul a fost repartizat judecătorului la 18 august 2022 fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 22 decembrie 2022, care a fost amînată pentru data de 11 ianuarie 2024;
- nr.21ji-24/2023 - privind concretizarea termenului pedepsei în privința condamnatului, se află la etapa repartizării din data de 17 iulie 2023, nefiind emisă nici o soluție pe caz;

- nr.5r-24/2022 - contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din 18 mai 2021, la data de 23 mai 2023 a fost pronunțată hotărârea, prin care a fost respinsă contestația, însă actul judecătoresc emis nu este redactat și corespunzător, dosarul nu este transmis în SEDP;

- nr.5r-23/2023 - contestația împotriva procesului verbal, conform PIGD la 28 noiembrie 2023 s-a pronunțat hotărârea, însă aceasta nu este redactată, plasată și publicată;

- nr.5r-5/2019 - art.354 Cod contravențional - stabilită pronunțarea hotărârii pentru data de 11 aprilie 2022, însă pînă în prezent aceasta lipsește, mai bine de 2 ani;

- nr.5r-6/2023, stabilită pronunțarea hotărârii pentru data de 21 noiembrie 2023, pînă în prezent neredactată și pronunțată hotărârea;

- nr.5r-38/22, a fost stabilită ședința de pronunțare a hotărârii pentru 03.08.2023, pînă în prezent nu este redactată hotărârea și pronunțată;

- nr.5r-69/2022 - contestația procurorului împotriva procesului-verbal, ședința de pronunțare a hotărârii a fost stabilită pentru 15 iunie 2023, pînă în prezent nefiind emisă soluția;

- nr.5r-28/2023, ședința de pronunțare a hotărârii a fost stabilită pentru 23 octombrie 2023, pînă în prezent nefiind emisă hotărârea și nici stabilită ședința privind pronunțarea acesteia;

- nr.5r-48/2022, pronunțarea hotărârii a fost stabilită pentru 09 martie 2023, iar pînă în prezent aceasta nu este pronunțată și nici data ședinței nu este fixată;

- nr.5r-29/2023, ultima ședință stabilită pentru data de 03 octombrie 2023, pînă în prezent în Program figurează cu statut de examinare, cu toate că, a fost declarație de abținere;

- nr.5r-33/2023, pentru data de 21 decembrie 2023 stabilită pronunțarea hotărârii, însă pînă în prezent aceasta nefiind pronunțată sau fixată ședința de pronunțare;

- nr.4-287/2022 - art.55 alin.(1) Cod contravențional, stabilită ședința de pronunțare pentru 24 iulie 2023, însă aceasta așa și n-a fost pronunțată;

- nr.4-293/2022 - art.318 alin.(1) Cod contravențional, nu a fost desfășurată nici o ședință pe motive contramandării continue din vina judecătorului;

- nr.4-93/2022 - art.318 Cod contravențional, stabilită ședința de pronunțare pentru 24 octombrie 2022 și ulterior pentru 18 ianuarie 2023;

- nr.4-145/2022 - art.241 alin.(1) Cod contravențional, stabilită ședința de pronunțare pentru 27 decembrie 2023, pînă în prezent hotărârea nu este publicată în PIGD;

- nr.4-251/2022 - art.55 alin.(1) Cod contravențional, parvenit în instanța de judecată la 27 septembrie 2022, iar ședința de judecată stabilită pentru data de 18 decembrie 2023, care la fel a fost contramandată și pînă în prezent nu este fixată ședința de judecată;

- nr.10-40/2022 - Plângerile împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații, dosarul cu statut "Repartizat", înregistrat în PIGD la data de 19 septembrie 2022 (cauză care se examinează în termen de 10 zile);

- nr.10-39/2022 - Plângerile împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații, dosarul cu statut - "Repartizat", în PIGD la data de 13 septembrie 2022 (cauză care se examinează în termen de 10 zile);

- nr.21ji-22/2022 - executarea pedepselor penale, pentru 03 iulie 2023 a fost stabilită ședința de pronunțare a hotărârii, pînă în prezent nefiind aceasta pronunțată;

- nr.10-15/2023 - plângerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații stabilită, pronunțarea hotărârii pentru data de 12 decembrie 2023, pînă în prezent nefiind emisă soluția pe caz.

Finalmente, autorul sesizării susține că, prin faptele descrise judecătorul a încălcat prevederile legale de la art.242 alin.(1) Cod procedură civilă, care stabilesc termenul de amânare a deliberării și pronunțării hotărârii; art.338 alin.(1) Cod procedură penală, care prevede că, după încheierea dezbaterilor judiciare, completul de judecată stabilește locul, data și ora pronunțării hotărârii integrale, care nu poate depăși termenul de 45 de zile lucrătoare și art.454 alin.(1) Cod contravențional, din care urmează că, cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.

Menționează că, criteriile de determinate a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constator, importanța procesului pentru cel interesat.

Totodată, prin nepublicarea pe pagina *web* a instanței actelor de procedură emise, au fost ignorate și prevederile art.47 alin.(3) lit.e) din Legea privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995

și pct.pct. 10, 14-16 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017, potrivit căroră, *asistenții judiciari sunt obligați să introducă hotărârea judecătorească în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și să o înregistreze cu statut final, precum și să anonimizeze numele și să ascundă celelalte date cu caracter personal din cuprinsul hotărârilor judecătorești în toate cazurile prevăzute de prezentul Regulament. Totodată, judecătorii devin obligați să verifice asistenții judiciari în activitatea lor de publicare a hotărârilor judecătorești.*

Se mai susține că, în acțiunile judecătorului Ana Costiuc s-a depistat o abatere gravă la examinarea plângerii (dosarul nr.5r-72/2021), conform căruia prin înregistrarea audio a ședinței de judecată, plângerea a fost respinsă, iar fiind hotărârea motivată redactată abia la data de 04 aprilie 2023, plângerea a fost admisă, astfel, fiind modificată soluția instanței și încălcate prevederile legale care stipulează că, după pronunțarea hotărârii judecătorul nu o poate modifica.

Reieșind din cadrul legal, prin acțiunile sale judecătorul Ana Costiuc a încălcat principiul legalității în procesul de înfăptuire a justiției cât și principiul profesionalismului, prevăzut de art.6 Codul de etică și conduită profesională a judecătorului.

Faptele judecătorului Ana Costiuc, menționate *supra* constituie abatere disciplinară și se încadrează în prevederile Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - art.4 alin.(1) lit.g), adică *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau a altor persoane și lit.i), adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

Conform art.21 alin.(1) Legii nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, *Judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Iar prin acțiunile descrise, prin care s-a constatat neîndeplinirea actelor de procedură în termen, au fost grav afectate drepturile participanților la procesele menționate, inclusiv dreptul de acces la informație și la un recurs efectiv. Aceste circumstanțe demonstrează o atitudine neglijentă și formală pentru obligațiile sale de serviciu asumate, dar și pentru drepturile justițiabililor, care așteaptă soluționarea cauzelor pentru care legea prevede un termen restrâns de examinare.

Totodată, se mai susține că, judecătorul Ana Costiuc nu a asigurat examinarea cu celeritate a cauzelor menționate, pentru unele amânări lipsind o justificare rezonabilă fiind invocat simplul fapt - volumul mare de lucru, circumstanțe ce denotă neglijența gravă a judecătorului în înfăptuirea actului justiției.

Suplimentar, autorul menționează și faptul că, ținând-se cont de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 11 octombrie 2023 nr.451/28, prin care judecătorul Ana Costiuc a fost transferată la o instanță de același nivel - Judecătoria Chișinău, prin Ordinul președintelui interimar din 12 octombrie 2023 a fost blocată în PIGD de la repartizarea dosarelor. Astfel, ultima a dispus de suficient timp pentru motivarea hotărârilor și examinarea cauzelor aflate în procedură.

Reieșind din cele expuse, autorul solicită Consiliului Superior al Magistraturii verificarea circumstanțelor descrise mai sus, și dacă acestea întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din legea nr.178 din 25.07.2014.

2. EXAMINAREA SESIZĂRII DE CĂTRE INSPECȚIA JUDICIARĂ:

2.1 În rezultatul cercetării disciplinare realizate s-a reținut că, în mare parte circumstanțele factologice expuse în sesizare într-adevăr și-au găsit confirmare, însă nu toate pot întruni elementele constitutive ale abaterilor disciplinare stabilite la art.4 alin.(1) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Deci, în viziunea Inspecției judiciare trezesc o bănuială rezonabilă de comiterea de către judecătoarea Ana Costiuc a abaterilor disciplinare de la lit.g) și lit.i), următoarele aspecte identificate: privind *încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane, precum și încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

2.2. Cu referire la argumentele autorului sesizării privind încălcarea normelor imperative, se rețin următoarele circumstanțe:

2.2.1 Dosarul contravențional nr.5r-72/2021 (4-21167823-18-5r-12112021) a fost înregistrat la Judecătoria Căușeni în baza contestației depusă de către Suvac Elizaveta împotriva Încheierii adoptate la 25 octombrie 2021 asupra sesizării înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a alor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr.5094 din 05 octombrie 2021 și repartizat inițial judecătorului Sergiu Pleșca la data de 12 noiembrie 2021, iar ulterior, la 20 iunie 2022, redistribuit judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu.

Prin hotărârea pronunțat în ședința de judecată din 09 decembrie 2022, instanța de judecată a decis să respingă plângerea contestatarei Suvac Elizaveta, fapt ce se confirmă prin înregistrarea audio a ședinței corespunzătoare. La fel, acest fapt se demonstrează și prin datele extrase din PIGD, or, mențiunile de la rubrica privind rezultatul ședinței de judecată din 09 decembrie 2022 sunt în felul următor: *De pronunțare - Respinsă contestația depusă de Suvac Elizaveta.*

Potrivit hotărârii redactate, care a fost plasată în PIGD la 04 aprilie 2023 și publicată pe pagina web a instanței la 05 aprilie 2023, în dispozitivul acestei se reține o altă soluție, diametral opusă celei pronunțate în cadrul ședinței din 09 decembrie 2022. Astfel, prin hotărârea motivată instanța a dispus admiterea contestației cet. Suvac Elizaveta împotriva actelor emise de agentul constator, cu anularea acestora și remiterea materialului înregistrat în R-2 cu nr.5094, conform competenței Inspectoratului de Poliție Căușeni, în vederea reexaminării conform competențelor și atribuțiilor stabilite de Codul contravențional.

Conform art.460 Cod contravențional, ”(1) *Instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.*

(2) *Hotărîrea se semnează de judecător și se pronunță în ședința de judecată imediat după deliberare*”.

În corespundere cu dispozițiile art.462 alin.(1) Cod contravențional, ”(1) *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

(2) *Hotărîrea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă și dispozitiv*”.

Prin prisma normelor legale citate urmează că, după pronunțarea hotărârii într-o cauză contravențională, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Norma interzice judecătorului anularea, modificarea conținutului actului judecătoresc pronunțat.

Dar contrar acestora, judecătorul vizat a revenit asupra conținutului hotărârii pronunțate public la 09 decembrie 2022, prin care s-a respins contestația cat. Suvac Elizaveta și la întocmirea hotărârii integrale a emis o nouă soluție - de admiterea plângerii depuse.

2.2.2. Dosarul penal nr.1-203/2023 (1-23140632-18-1-02102023) în privința lui Puiu Andrian, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit. b) Cod penal, a fost repartizat judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu la data de 02 octombrie 2023.

La data de 13 octombrie 2023 a fost pronunțat dispozitivul sentinței, prin care Puiu Andrian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate și în corespundere cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor i s-a stabilit o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea acestei în penitenciar de tip închis. S-a menționat că, pronunțarea sentinței integrale va avea loc la data de 29 noiembrie 2023, ora 14:00.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 martie 2024, ora 10:53, instanța a dat citire sentinței integrale, care a doua zi a fost plasată în program și publicată pe pagina web a instanței. La 09 aprilie 2024, împotriva hotărârii instanței de fond a fost declarat apel de către apărătorul inculpatului și astfel, dosarul fiind actualmente pe rol la Curtea de Apel Chișinău cu statut de examinare.

Dosarul penal nr.1-207/2023 (1-23142546-18-1-06102023), intentat în privința lui Șevenco Vadim, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 și art.201¹ alin.(2) lit.a) Cod penal, a fost repartizat judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu la data de 06 octombrie 2023.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 20 octombrie 2023, instanța a pronunțat dispozitivul sentinței, prin care Șevenco Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate și în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor i s-a stabilit o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, pronunțarea sentinței integrale amânată pentru data de 30 noiembrie 2023, ora 14:30.

Sentința integrală a fost pronunțată 28 martie 2024 (conform procesului-verbal al ședinței de judecată din acea dată), care s-a plasat în PIGD la 01 aprilie 2024, nefiind până în prezent publicată. Recursul a fost declarat la 09 aprilie 2024 de către apărătorul inculpatului și astfel, dosarul fiind actualmente pe rolul Curții de Apel Chișinău cu statut de examinare.

Deci, în rezultatul verificării a cauzelor penale menționate, care au fost soluționate unipersonal de către judecătoarea Ana Costiuc, se constată o încălcare a normelor imperative, or, potrivit art.338 alin.(1) și alin.(2) Codul procedură penală, ”(1) *Judecătorul care judecă cauza unipersonal stabilește după încheierea susținerilor orale locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate.*

(2) *În cazul în care cauza se judecă de un complet de judecători, în urma deliberării se adoptă dispozitivul hotărârii sau hotărârea integrală, în ultimul caz pronunțându-se asupra tuturor aspectelor esențiale. Pronunțarea dispozitivului hotărârii sau a hotărârii integrale este publică, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal*”.

Potrivit art.392 alin.(1) Cod de procedură penală, ”*După ce a soluționat chestiunile arătate în art.385-388, instanța de judecată procedează la întocmirea sentinței. **Sentința constă din partea introductivă, partea descriptivă și dispozitivă***”.

Din normele legale pre-citate urmează că, în spețele nominalizate magistratul vizat a pronunțat ilegal dispozitive sentințelor în locul unor hotărâri motivate, care obligatoriu urmează se cuprinde partea introductivă, partea descriptivă și cea dispozitivă.

2.2.3. La fel, și-au găsit confirmare și argumentele privind omiterea de către judecătoarea Ana Costiuc a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești, precum și ne plasarea în PIGD și nepublicarea acestora pe pagina web a instanței.

Cauza penală nr.1-218/2021 (1-21142947-18-1-27092021) de învinuirea lui Țurcanu Viorel de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, a fost repartizată judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu la data de 15 noiembrie 2022.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 05 iulie 2023, instanța s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea sentinței, iar pronunțarea acestei s-a amânat de 3 ori, pentru data de 07 august 2023, ora 14:00, 03 octombrie 2023, ora 15:00, 04 aprilie 2024, ora 16:08.

Din datele PIGD se reține că, ședințele din 07 august 2023 și 03 octombrie 2023 n-au avut loc pe motivul volumului mare de lucru a judecătorului.

În cadrul ședinței de judecată din 04 aprilie 2024, instanța a pronunțat sentința în privința lui Țurcanu Viorel, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate și în temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani i-a fost suspendată pentru o perioadă de 2 ani.

Cauza penală nr.1-393/2019 (1-17084215-18-1-05042017-2) de învinuirea lui Butnaru Liviu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.b) și lit.c) Cod penal, a fost repartizată judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu la data de 27 decembrie 2019.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 08 noiembrie 2023, instanța de judecată s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea sentinței, fiind pronunțarea acestei amânată pentru data de 18 decembrie 2023, ora 14:00.

Din datele PIGD se atestă că, ședința de judecată din 18 decembrie 2023 a fost contramandată în legătură cu transferul judecătorului la o altă instanță și lipsă de împuternicirilor pentru examinarea cauzelor în cadrul Judecătoriei Căușeni. Date despre fixarea unei altei ședinței de judecată sau privind emiterea soluției la caz, în program lipsesc.

Dosarul penal nr.1-352/2020 (1-20156251-18-1-10122020) de învinuirea lui Mocan Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, a fost repartizat judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu la data de 11 noiembrie 2021.

La 04 octombrie 2023 instanța s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea sentinței, fiind pronunțarea acestei amânată pentru data de 14 noiembrie 2023, ora 14:30.

Ședința din 14 noiembrie 2023 a fost contramandată pe motivul lipsei energiei electrice, iar o altă ședință n-a fost fixată și până în prezent nefiind emisă hotărârea.

Deci, în rezultatul verificării a cauzelor penale menționate, se constată o depășire a termenului stabilit pentru pronunțare a sentinței, prevăzut la art.338 Cod procedură penală, or, ”(1) *După încheierea dezbaterilor judiciare, completul de judecată stabilește locul, data și ora pronunțării hotărârii integrale, care nu poate depăși termenul de 45 de zile lucrătoare. (2) În urma deliberării se adoptă hotărârea integrală*”.

Dosarul penal nr.1-49/2022 (1-22032306-18-1-09032022) de învinuire a lui Damaschin Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, a fost repartizat judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu la data de 09 martie 2022.

Din datele PIGD s-a reținut că, în cadrul ședinței de judecată din 16 februarie 2023 apărătorul inculpatului, avocatul Grigoraș Renat, a solicitat dispunerea expertizei judiciare complexe, iar instanța a amânat pronunțarea încheierii motivate pentru data de 20 februarie 2023, ora 11:00 și ulterior, pentru 08 iulie 2024, ora 13:00, astfel, până în prezent lipsește încheierea ce urma a fi emisă și alte acțiuni întreprinse.

Drept temei pentru contramandarea ședinței din 20 februarie 2023 s-a indicat volumul mare de lucru a judecătorului.

Dosarul penal nr.1-65/2021 (1-21040651-18-1-18032021) de învinuire a lui Barcari Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, a fost repartizat judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu la data de 18 martie 2021.

În ședința de judecată din 02 august 2021 apărătorul inculpatului, avocatul Cișlari Ion, a solicitat dispunerea expertizei judiciare, fiind pronunțarea încheierii amânată pentru data de 06 august 2021, ora 14:30.

Încheierea a fost plasată în Program la data de 23 aprilie 2024, prin care s-a admis demersul privind numirea expertizei tehnice și s-a dispus suspendarea examinării cauzei, până la parvenirea raportului de expertiză judiciară.

Dosarul penal nr.10-15/2023 (1-23104137-18-10-19072023-1), înregistrat la plângerea avocatei Aurelia Parpalac în interesele lui Melnic Valentina împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații stabilită, a fost repartizat judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu pe data de 19 iulie 2023

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 27 octombrie 2023, instanța s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea hotărârii, fiind pronunțarea acestei amânată pentru data de 12 decembrie 2023, ora 14:00.

Ședința din 12 decembrie 2023 a fost contramandată pe motivul transferului judecătorului la o altă instanță și lipsă de împuternicirilor pentru examinarea cauzelor în cadrul Judecătoriei Căușeni.

Din datele PIGD se reține că, pronunțarea hotărârii a avut loc la data de 07 februarie 2024 (de admitere a plângerii), însă până în prezent această soluție nu este plasat în Program.

Dosarul nr.21ji-22/2022 (1-22121957-18-21 ji-17082022-1) la demersul Biroului de probațiune Căușeni privind înlocuirea pedepsei penale aplicate condamnatului Gogu Victor, a fost repartizat judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu pe data de 17 august 2022.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 31 mai 2023, instanța de judecată s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea sentinței, fiind pronunțarea acestei amânată pentru data de 03 iulie 2023, ora 14:00.

În PIGD lipsește informație cu privire la stabilirea unei alte ședințe d judecată sau privind adoptarea soluției șa caz.

Dosarul contravențional nr.5r-29/2023 (4-23086557-18-5r-16062023) a fost înregistrat la Judecătoria Căușeni în baza contestației depusă de către Suvac Elizaveta în baza art.448 Cod contravențional a fost repartizat judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu la 16 iunie 2023.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 octombrie 2023, instanța de judecată studiind materialele cauzei contravenționale a constatat că se află în imposibilitate de a examina procesul contravențional deoarece anterior pe această cauza a examinat materialul contravențional și a luat o decizie pe acest caz la data de 09 decembrie 2022 (prin raportare la dosarul nr.5r-72/2021). Astfel, instanța de judecată și-a declarat abținere.

În PIGD nu este plasată declarația de abținere corespunzătoare și totodată informație privind repartizarea dosarului unui alt judecător pentru examinarea abținerii.

Cu referire la acest aspect magistrata a explicat că, declarația de abținere a fost redactată în termenii corespunzători și remisă asistentei pentru a fi plasată în PIGD, însă din care motive această declarație nu a fost plasată în program nu cunoaște, la fel ca și motivul neredistribuirii dosarului.

Notă: din motivul nedeschiderii pozei foto privind data creării documentului, care a fost atașată la explicația suplimentară din 02 iulie 2024, s-a solicitat imaginea într-un alt format, însă la data întocmirii prezentului raport, aceasta nu a fost prezentată.

Dosarul civil nr.2-801/2022 (2-22082742-18-2-10062022-1) la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Microinvest" vs SRL "Carabica" și Mereuta Dorin cu privire la încasarea datoriei, la 10 iunie 2022 repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 26 octombrie 2023, instanța s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea hotărârii pentru data de 08 noiembrie 2023, ora 14:00.

Pronunțarea hotărârii nu avut loc la ședințele de judecată din 08 noiembrie 2023, 25 ianuarie 2024 și apoi 22 aprilie 2024, acestea fiind contramandate pe motivul volumului mare de lucru a judecătorului. Ședința de perspectivă este fixată pentru data de 08 iulie 2024, ora 15:00.

Dosarul civil nr.2c-39/2019 (2-19190285-18-2c-29112019) cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria comunei Zaim, r-l Căușeni către ÎI Nicolae Munteanu și SRL V- Tocan cu privire la încasarea datoriei din contractul de locațiune a fântânilor artizanale și a instalațiilor de transmisie, repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 29 noiembrie 2019.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 octombrie 2023, instanța a declarat finite pladoariile și a amânat pronunțarea hotărârii pentru 17 octombrie 2023, ora 15:00, însă care n-a avut loc la acea dată pe motivul lipsei de energie electrică.

La ședința din 22 aprilie 2024 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești, prin care s-a respins acțiunea civilă.

2.2.4. Art.236 alin.(1) Cod procedură civilă prevede că, *"(1) După încheierea pladoariilor, completul de judecată se retrage pentru deliberare. În cazuri complexe, instanța, prin încheiere protocolară, dispune amânarea deliberării pentru cel mult 15 zile, înștiințând participanții la proces despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii. În urma deliberării, președintele ședinței sau unul dintre judecători pronunță dispozitivul hotărârii și le explică participanților la proces procedura și termenul de atac al hotărârii. Dispozitivul hotărârii trebuie să fie semnat de toți judecătorii din completul de judecată și anexat la dosar"*.

Din norma legală pre-citată urmează că, magistrata vizată a depășit considerabil termenul prevăzut de 15 zile pentru pronunțarea soluției în spețele nominalizate (nr.2-801/2022 și nr.2c-39/2019).

Dosarul civil nr.2-947/2023 (23085117-18-2-14062023-1) la cererea de chemare în judecată "Primăria orașului Căușeni vs Godoroja Aliona cu privire la încasarea datoriei", la 14 iunie 2023 a fost repartizat aleatoriu judecătoarei Ana Costiuc.

La 27 octombrie 2023 a avut loc pronunțarea dispozitivului hotărârii, care cu întârziere a fost plasată în PIGD la 04 aprilie 2024 și publicată pe pagina web a instanței la 12 aprilie 2024.

Dosarul civil nr.2rh-2/2020 (2-17085781-18-2rh-27012020) la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Triticalex” către Moisei Maria și alții cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Căușeni nr.2-611/2017 din 13 noiembrie 2018, a fost repartizat aleatoriu judecătoarei Ana Costiuc la data de 27 ianuarie 2021.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 27 decembrie 2021, în lipsa părților, a fost emisă și pronunțată încheierea, cu explicarea modului, termenului și procedurii de atac. Din datele PIGD se reține că, instanța a admis prin încheiere o careva cerere, însă actul judecătoresc n-a fost redactat și plasat în PIGD.

Totodată s-a stabilit că, la 16 mai 2024 instanța a pronunțat hotărâre la caz, însă aceasta la fel nu este plasată în PIGD și publicată pe pagina web a instanței.

Dosarul civil nr.2-271/2021 (2-21028474-18-2-24022021-1) la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Easy Credit" vs Solonina Oxana cu privire la încasarea datoriei, la 24 februarie 2021 a fost repartizat aleatoriu judecătoarei Ana Costiuc, fiind prima ședință stabilită peste aproape 3 ani, pentru data de 11 ianuarie 2024.

În cadrul ședinței din 11 ianuarie 2024, instanța a dispus admiterea cererii reprezentantului reclamantului în legătura cu decesul pârteii Solonina Oxana la 30 septembrie 2020 și a dispus suspendarea procesului pînă la stabilirea cercului de moștenitori. Încheierea corespunzătoare a fost plasată în PIGD doar la data de 01 iulie 2024.

Dosarul civil nr.2-770/2021 (2-21085402-18-2-07062021-1) la cererea de chemare în judecată depusă de către Pohilenco Natalia vs Pohilenco Artiom cu privire la desfacerea căsătoriei persoanelor care au copii minori, a fost repartizat aleatoriu judecătoarei Ana Costiuc pe data de 07 iunie 2021.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 29 martie 2022 se reține că, procesul a fost suspendat pînă la soluționarea cauzei în contencios administrativ care se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nefiind plasată în program încheierea respectivă.

Totodată, potrivit datelor din PIGD, la 17 august 2022 instanța a respins cererea de reluare a procesului, nefiind plasat procesul-verbal al ședinței de judecată din acea dată și pînă în prezent nu sunt efectuate acțiuni în vederea punerii pe rol a cauzei.

Dosarul civil nr.2-497/2020 (2-20068648-18-2-23062020) la cererea de chemare în judecată depusă *”Surchicean Nadejda vs Primăria com. Baccealia - litigii ce decurg din dreptul de proprietate”*, la 16 februarie 2022 a fost redistribuit judecătorului Ana Costiuc, iar prima ședința a fost stabilită pentru data de 22 februarie 2024 care nu a avut loc în legătură cu faptul că, judecătorul este antrenat în judecarea cauzelor penale la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

La ședința din 08 aprilie 2024, procesul a fost suspendat pînă la emiterea unei decizii definitive și irevocabile pe cauza aflată în procedura judecătorului Colun Svetlana, or, cauzele sunt conexe și soluția acestei cauze depinde de cauza care se află la judecătorul Colun Svetlana. Fin datele PIGD se reține lipsa încheierii pronunțate în acest sens.

Dosarul civil nr.2-720/2020 (2-20092468-18-2-04082020-1) la cererea de chemare în judecată depusă de către Noroșian Anatolie vs Consiliul raional Căușeni cu privire la încasarea datoriei, la 12 august 2020 a fost redistribuit judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu.

La ședința de judecată din 19 octombrie 2022, instanța de judecată a menționat că, nu este un răspuns de la Agenția Servicii Publice cu referire la faptul, dacă este în viață reclamantul sau nu. Astfel instanța a decis că v-a face o interpelare la notarii din or. Căușeni, pentru a vedea dacă s-a deschis dosare succesoriale după decesul lui Noroșian Anatolii.

Următoarea ședință a fost fixată pentru data de 11 aprilie 2024, peste doi ani de zile, care nu a avut loc, or, judecătorul este antrenat în judecarea cauzelor penale la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Ședința de perspectivă este stabilită pentru data de 10 octombrie 2024, ora 09:30.

Dosarul civil nr.2-1199/2022 (2-22122611-18-2-18082022-1) la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Moldinconbank” vs Caraman Tatiana cu privire la încasarea datoriei, repartizat judecătorului Ana Costiuc la 18 august 2022, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 22 decembrie 2022, care a fost amânată pentru data de 11 ianuarie 2024.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 ianuarie 2024, având în vedere ca a parvenit cerere de la reprezentantul reclamantului în legătura cu decesul pîrteii, instanța a dispus suspendarea examinării cauzei pîna la stabilirea cercului de moștenitori, nefiind plasată în PIGD o încheiere în acest sens.

Din verificările realizate se demonstrează o neredactare în termen a actelor procedurale în cauzele menționate supra, care nu poate fi justificată și se datorează atitudinii neglijente a judecătorului față de obligațiile de serviciu, care obligă respectarea întocmai a cerințelor legii la înfăptuirea justiției și să asigure apărarea drepturilor și libertăților participanților la proces.

Totodată, s-a constatat și faptul ne plasării în PIGD și nepublicării pe pagina *web* a instanței actelor de procedură emise în practic toate cauzele supuse verificării, cu toate că, anume judecătorul este responsabil de a verifica publicarea în termen a hotărârilor adoptate, or, potrivit Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017, *toate hotărârile judecătoriale și ale Curților de Apel se publică pe portalul național al instanțelor de judecată după introducerea acestora în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor. La nivel de instanțe, sunt responsabili de publicarea hotărârilor judecătorești judecătorii și asistenții judiciari.*

În contextul art.47 alin.(3) lit.e) din Legea privind organizarea judecătorească nr.514 din 06.07.1995 și prevederilor pct.pct. 10, 14-16 din Regulament, *asistenții judiciari sunt obligați să introducă hotărârea judecătorească în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și să o înregistreze cu statut final, precum și să anonimizeze numele și să ascundă celelalte date cu caracter personal din cuprinsul hotărârilor judecătorești în toate cazurile prevăzute de prezentul Regulament. Totodată, judecătorii devin obligați să verifice asistenții judiciari în activitatea lor de publicare a hotărârilor judecătorești.*

2.2.5. Cu referire aspectul celerității examinării cauzelor contravenționale, s-a stabilit următoarele circumstanțe:

Dosarul contravențional nr.5r-24/2022 (4-21076180-18-5r-01062022), înregistrat la contestația depusă de Donțu Anatol împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatatator din 18 mai 2021, repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 01 iunie 2022.

La 24 mai 2023 a fost pronunțată hotărârea, prin care a fost respinsă contestația, însă actul judecătorec adoptat a fost plasat în PIGD doar la data de 01 iulie 2024.

Dosarul contravențional nr.5r-23/2023 (4-23079534-18-5r-06062023) înregistrat la contestația ÎM „Salubritate și Amenajare orașului Căușeni” împotriva procesului verbal, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 06 iunie 2023.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 noiembrie 2023, instanța a pronunțat hotărâre, însă aceasta nu este redactată, plasată și publicată.

Dosarul contravențional nr.5r-5/2019 (18-5r-729-14022019) în privința lui Eriomin Cristian - art.354 Cod contravențional, la 21 august 2019 a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc.

La 11 aprilie 2022 a fost pronunțată hotărârea, prin care a fost respinsă contestația, însă actul judecătoresc emis a fost plasat în PIGD doar la data de 01 iulie 2024.

Dosarul contravențional nr.5r-6/2023 (4-23011662-18-5r-24012023) - Godoroja Ion, art.229 alin.(2) Cod contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 24 ianuarie 2023.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 noiembrie 2023, instanța s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea hotărârii, fiind amânată pronunțarea hotărârii pentru data de 21 decembrie 2023, ora 14:00.

Ședințele de judecată din 21 decembrie 2023 și cea ulterioară, 20 iunie 2024, ora 11:00, au fost contramandate și astfel, pînă în prezent nu este redactată și pronunțată hotărârea la caz.

Dosarul contravențional nr.5r-69/2022 (4-22191088-18-5r-29122022) înregistrat la contestația procurorului Petru Leu împotriva procesului-verbal, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 29 decembrie 2022.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 mai 2023, instanța a amînat pronunțarea hotărârii pentru data de 15 iunie 2023, ora 14:00, care a fost contramandată pe motiv că, judecătorul exercită atribuțiile judecătorului de instrucție. În PIGD lipsește informație cu privire la stabilirea ședinței de perspectivă pentru pronunțarea soluției.

Dosarul contravențional nr.5r-28/2023 (4-23082415-18-5r-09062023) – la contestația Colun Eugeniu depusă în temeiul art.448 Cod contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 09 iunie 2023.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 august 2023, instanța s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea hotărârii, fiind amînată pronunțarea hotărârii pentru data de 23 octombrie 2023, ora 14:00.

Ședința de judecată din 23 octombrie 2023 nu a avut loc pe motivul lipsei energiei electrice în sediul instanței. În PIGD lipsește informație cu privire la stabilirea ședinței de perspectivă pentru pronunțarea soluției.

Dosarul contravențional nr.5r-48/2022 (4-22143913-18-5r-03102022) înregistrat la contestația cet. Maxian Galina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 20.09.2022, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 03 octombrie 2022.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 07 februarie 2023, pronunțarea hotărârii a fost stabilită pentru 09 martie 2023, însă ședința a fost contramandată, nefiind indicat motivul. Astfel, pînă în prezent soluția nu este pronunțată și nici data ședinței nu este fixată.

Dosarul contravențional nr.5r-33/2023 (4-23103400-18-5r-18072023) la contestația depusă de Moldovan Vasile în baza art.448 Cod Contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 24 iulie 2023.

La ședința din 20 noiembrie 2023, după încheierea dezbaterilor judiciare, instanța a dispus amânarea pronunțării hotărârii pentru data de 21 decembrie 2023, ora 14:00.

Ședințele pentru pronunțare, din 21 decembrie 2023 și cea din 22 aprilie 2024, nu au avut loc, nefiind pînă în prezent pronunțată soluția la caz sau fixată o altă ședință de pronunțare.

O situație similară s-a stabilit și în urma verificării altor dosare contravenționale, după cum urmează:

Dosarul contravențional nr.4-287/2022 (4-22173896-18-4-28112022) - Ianovscaia Natalia - art.55¹ Cod contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de **28 noiembrie 2022**.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 iunie 2023, instanța a stabilit ședința de pronunțare pentru 24 iulie 2023, însă aceasta așa și n-a fost pronunțată.

Prin hotărârea instanței din 07 martie 2024, s-a **încetat procesul** contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Dosarul contravențional nr.4-293/2022 (-22184646-18-4-15122022) - Cincilei Tudor - art.318 alin.(1) Cod contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de **15 decembrie 2022**.

La caz, nu a fost desfășurată nici o ședință pe motive contramandării continue din vina judecătorului, fiind pronunțată hotărârea la 03 aprilie 2024, prin care **s-a încetat procesul** contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Dosarul contravențional nr.4-93/2022 (4-22043006-18-4-29032022) - Pascari Alexandr - art.318 Cod contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de **29 martie 2022**.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 octombrie 2022, instanța a stabilit ședința de pronunțare pentru 24 octombrie 2022 și ulterior, pentru 18 ianuarie 2023.

Hotărârea a fost pronunțată la 07 martie 2024, prin care s-a **încetat procesul** contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Dosarul contravențional nr.4-251/2022 (4-22140789-18-4-27092022) - Creangă Iacov - art.55¹ Cod contravențional, repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de **27 septembrie 2022**.

Ședința de judecată stabilită pentru data de 18 decembrie 2023, peste mai mult de un an, care la fel a fost contramandată și la 03 aprilie 2024 a fost pronunțată, prin care s-a **încetat procesul** contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

2.2.6. Conform art.454 Cod contravențional, *”(1) Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună”.

Din prevederile legale pre-citate urmează că, judecătoarea Ana Costiuc a depășit nejustificat termenele legale de examinare a dosarelor contravenționale nominalizate, ceea ce a condiționat încetarea proceselor contravenționale din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale (dosarele nr.4-287/2022, nr.4-293/2022, nr.4-93/2022 și nr.4-251/2022), or, respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În conformitate cu art.5 ale Legii privind organizarea judecătorească nr.514 din 06 iulie 1995, *justiția se desfășurază în strictă conformitate cu legislația.*

Judecătorii sunt obligați la desfășurarea justiției, potrivit art.15 al Legii nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, *să respecte întocmai cerințele legii și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.*

Conform art.21 alin.(1) al Legii cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Potrivit art.4 alin.(1) lit.g) și lit.i) din Legea nr.178 (modificat prin Legea nr.5 din 02.02.2023, în vigoare 18.04.2023), constituie abatere disciplinară:

g) *adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;*

i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.*

În temeiul celor invocate consideră Inspekția judiciară că, se atestă o bănuială rezonabilă de comitere de către judecătoarea Ana Costiuc a abaterilor disciplinare stabilite la art.4 alin.(1) lit.g) și lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, pe motive imputabile acesteia.

3. POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚĂ:

3.1 În ședință inspectorul - judecător Mariana Martalog a susținut raportul în baza circumstanțelor de fapt și de drept indicate în raport, menționând cele indicate în Raport și evidențiind că în acțiunile magistratului vizat se întrunesc elementele abaterii disciplinare, stabilite la alin. (1) lit.g) și i) din art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

3.2 Judecătorul Ana Costiuc, participând în ședință, și-a susținut opinia transmisă către Inspekția judiciară și a explicat că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele abaterilor disciplinare imputate. A solicitat încetarea procedurii disciplinare din motiv că nu a comis o abatere disciplinară.

4. APRECIEREA COLEGIULUI DISCIPLINAR:

4.1 În condițiile art. 34, alin. (5) din Legea nr. 178/2014, cauza disciplinară se examinează în limitele Raportului Inspekției judiciare întocmit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2).

4.2 Plenul Colegiului disciplinar reiterează că, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie a neglijenței grave.

4.3 Cu privire la Raportul Inspekției judiciare nr. 352s-454p/m din 03 iulie 2024.

Potrivit Raportului Inspekției judiciare nr. 352s-454p/m din 03 iulie 2024 în baza sesizării depuse de către președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Inspekția judiciară a stabilit că judecătorul Ana Costiuc de la judecătoria nu a respectat întocmai cerințele legii și nu a asigurat interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, fapte care duc la o bănuială rezonabilă în comiterea abaterilor disciplinare stabilite la art. 4, alin. (1), lit. g) și i) din Legea nr. 178/2014.

În linii generale, abaterile disciplinare descrise de Inspekția judiciară pot fi rezumate la: a) nerespectarea termenului rezonabil de examinare a cauzelor; b) încălcarea termenului de transmiterea dosarelor în Secția de evidență și documentare procesuală (SEDP); c) nemotivarea sentințelor/hotărârilor pe cauze contravenționale și adoptarea doar a dispozitivelor; d) nepublicarea actelor judecătorești.

4.4 Colegiului disciplinar examinând Raportul și materialele prezentate de Inspekția Judiciară, cât și explicațiile judecătorului vizat în Raportul Inspekției judiciare, consideră că la caz este întrunită atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a abaterilor disciplinare imputate judecătorului Ana Costiuc de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din următoarele considerente.

4.5 În continuare, Plenul Colegiului disciplinar, se va axa pe încălcările reflectate în raportul Inspekției judiciare.

4.5.1 Dosarul contravențional nr.5r-72/2021 (4-21167823-18-5r-12112021) a fost înregistrat la Judecătoria Căușeni în baza contestației depusă de către Suvac Elizaveta împotriva Încheierii adoptate la 25 octombrie 2021 asupra sesizării înregistrate în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr.5094 din 05 octombrie 2021 și repartizat inițial judecătorului Sergiu Pleșca la data de 12 noiembrie 2021, iar ulterior, la 20 iunie 2022, redistribuit judecătorului Ana Costiuc în mod automat-aleatoriu.

Prin hotărârea pronunțată în ședința de judecată din 09 decembrie 2022, instanța de judecată a decis să respingă plângerea contestatarei Suvac Elizaveta, fapt ce se confirmă prin înregistrarea audio a ședinței corespunzătoare. La fel, acest fapt se demonstrează și prin datele extrase din PIGD, or, mențiunile de la rubrica privind rezultatul ședinței de judecată din 09 decembrie 2022 sunt în felul următor: *De pronunțare - Respinsă contestația depusă de Suvac Elizaveta.*

Potrivit hotărârii redactate, care a fost plasată în PIGD la 04 aprilie 2023 și publicată pe pagina web a instanței la 05 aprilie 2023, **în dispozitivul acestei se reține o altă soluție, diametral opusă celei pronunțate în cadrul ședinței din 09 decembrie 2022.** Astfel, prin hotărârea motivată instanța a dispus admiterea contestației cet. Suvac Elizaveta împotriva actelor emise de agentul constatat, cu anularea acestora și remiterea materialului înregistrat în R-2 cu nr.5094, conform competenței Inspectoratului de Poliție Căușeni, în vederea reexaminării conform competențelor și atribuțiilor stabilite de Codul contravențional.

Conform art.460 Cod contravențional, *”(1) Instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.*

(2) Hotărârea se semnează de judecător și se pronunță în ședința de judecată imediat după deliberare”.

În corespundere cu dispozițiile art.462 alin.(1) Cod contravențional, *”(1) Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

(2) Hotărîrea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă și dispozitiv”.

Prin prisma normelor legale citate urmează că, după pronunțarea hotărârii într-o cauză contravențională, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Norma interzice judecătorului anularea, modificarea conținutului actului judecătoresc pronunțat.

Dar contrar acestora, judecătorul vizat a revenit asupra conținutului hotărârii pronunțate public la 09 decembrie 2022, prin care s-a respins contestația cet. Suvac Elizaveta și la întocmirea hotărârii integrale a emis o nouă soluție - de admiterea plângerii depuse.

Totodată, în cadrul ședinței de examinare a cauzei disciplinare, judecătorul a recunoscut aceste fapte și nu a avut nici o explicație rezonabilă din care motiv a admis astfel de contradicții dintre cele pronunțate în cadrul ședinței de judecată (înregistrările audio) – de respingere a contestației și cele menționate în hotărîrea sa – de admitere a contestației.

4.5.2. În conformitate cu prevederile art. 338 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia, judecătorul care judecă cauza unipersonal stabilește după încheierea susținerilor orale locul, data și ora pronunțării hotărârii motivate. În cazul în care cauza se judecă de un complet de judecători, în urma deliberării se adoptă dispozitivul hotărârii sau hotărârea integrală, în ultimul caz pronunțându-se asupra tuturor aspectelor esențiale. Hotărârea motivată se pronunță în termen de până la 30 de zile. În situații excepționale, când, raportată la complexitatea cauzei, pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut, instanța poate amâna pronunțarea pentru cel mult 15 zile.

La fel, relevante sunt și prevederile art. 460 alin. (2) din Codul contravențional, hotărârea se semnează de judecător și se pronunță în ședință publică imediat după deliberare, iar potrivit art. 462 din aceeași lege, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Hotărârea judecătorească constă din parte introductivă, parte descriptivă și dispozitiv.

Contrar obligațiilor stabilite de lege, pe marginea cauzelor enumerate la pct. 2.2.1-2.2.2, din prezenta hotărâre, judecătorul Ana Costiuc nu a emis sentințe/hotărâri care să conțină motivele pentru care instanța a emis soluția respectivă.

Sub aspectul laturii obiective al componenței abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178/2014, se constată că judecătorul Ana Costiuc a admis la judecarea cauzelor penale nominalizate încălcări ale legii imperative cu privire la procedura adoptării sentinței (emiterea dispozitivului în cazul când instanța este obligată să adopte o hotărâre integrală), faptă prin care a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, abatere prevăzută la lit. i).

Sub aspectul laturii subiective Plenul Colegiului disciplinar constată că din modul în care judecătorul a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se referă la procedura de adoptare a sentințelor / hotărârilor contravenționale, se demonstrează că conștientiza rezultatele faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de judecător au avut consecințe asupra drepturilor părților și participanților la proces la un act judecătoresc motivat asupra problemei ce îi viza, precum și dreptul de a primi această soluție într-un termen expres stabilit de lege. La fel, faptele judecătorului vizat au avut consecință asupra prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal ce vizează procesul de înfăptuire a justiției, în special procedura de adoptare a soluțiilor.

4.5.3. În conformitate cu prevederile art. 194, alin. (4) din Codul de procedură civilă, președintele ședinței de judecată asigură publicarea tuturor actelor procedurale pe pagina web a instanței judecătorești la compartimentul cauzei respective în termen de 3 zile calendaristice de la emiterea actului procedural respectiv.

Conform art.10 alin. (4) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, hotărârile judecătorilor, ale curților de apel și ale Curții Supreme de Justiție se publică pe pagina web din internet.

Iar, potrivit pct. 14, 15 din Regulament privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, la nivel de instanțe, sunt responsabili de publicarea hotărârilor judecătorești judecătorii și asistenții judiciari. Aceștia din urmă au calitatea de registrator de sistem și acționează sub supravegherea judecătorilor. **Judecătorii sunt obligați să verifice asistenții judiciari în activitatea lor de publicare a hotărârilor judecătorești.**

Contrar obligațiilor stabilite de lege, pe marginea cauzelor civile, enumerate în Raportul Inspecției judiciare, deși pronunțarea în ședință de judecată a avut loc ulterior, judecătorul Ana Costiuc nu a asigurat publicarea actelor judecătorești emise în termenii prevăzuți, acestea fiind

publicate la dăți ulterioare, vădit peste termenul limită, iar unele acte procedurale (hotărâri) nu erau publicate nici pînă la data emiterii prezentei hotărâri, așa cum a stabilit Inspekția judiciară în pct. 2.2.3 și 2.2.4. al prezentei hotărâri

Sub aspectul laturii obiective al componenței abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178/2014, se constată că prin inacțiunile judecătorului Ana Costiuc de nepublicare în termenul de 3 zile de la pronunțare a hotărârilor pe cauzele civile enumerate și prin acțiunile de publicare la dăți ulterioare a acestor hotărâri, a încălcat obligațiile de serviciu de asigurare a publicării actelor judecătorești emise, de verificare al asistentului judiciar în activitatea de publicare și a încălcat termenul de publicare a hotărârilor, abateri prevăzute la lit. g), i).

Nerespectarea termenului legal menționat mai sus și nerespectarea obligațiilor de serviciu de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi constatată abaterea disciplinară respectivă, astfel, latura subiectivă ce precedă și însoțește fapta ilicită trebuie analizată și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a judecătorului.

Sub aspectul laturii subiective Plenul Colegiului disciplinar constată că din modul în care judecătorul a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru publicarea în termen a hotărârilor pronunțate, se demonstrează că conștientiza rezultatele faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de judecător au avut consecințe asupra drepturilor părților și participanților la proces și asupra prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal ce vizează termenul de publicare a hotărârilor.

4.5.4. Cu referire la celeritatea examinării cauzelor aflate în procedura judecătorului Ana Costiuc, Plenul Colegiului disciplinar, în primul rînd, menționează că încălcările relatate de către Inspekția judiciară au avut un caracter continuu, adică au apărut odată cu depășirea termenului de examinare a cauzei concrete, și au durat pînă la înlăturarea lor sau pentru unele cauze nici pînă la data emiterii prezentei hotărâri nu au fost înlăturate.

Astfel, după cum a fost relatat în pct. 2.2.5. din prezenta hotărâre, Inspekția judiciară în urma sesizării președintelui interimar al Judecătoriei Căușeni a depistat, printre altele, mai multe cauze civile, penale și contravenționale, aflate în procedura judecătorului Ana Costiuc pe o perioadă care depășește anumite limite rezonabile.

Principiul accesului liber la justiție, reglementat de art. 19 din Codul de procedură penală, garantează oricărei persoane dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Sarcinile procedurii judiciare (penale, civile sau contravenționale) constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

4.5.5. Conform art.454 Cod contravențional, ”(1) Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună”.

Dosarul contravențional nr.5r-24/2022 (4-21076180-18-5r-01062022), înregistrat la contestația depusă de Donțu Anatol împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din 18 mai 2021, repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 01 iunie 2022.

La 24 mai 2023 a fost pronunțată hotărârea, prin care a fost respinsă contestația, însă actul judecătoresc adoptat a fost plasat în PIGD doar la data de 01 iulie 2024.

Dosarul contravențional nr.5r-23/2023 (4-23079534-18-5r-06062023) înregistrat la contestația ÎM „Salubritate și Amenajare orașului Căușeni” împotriva procesului verbal, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 06 iunie 2023.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 noiembrie 2023, instanța a pronunțat hotărâre, însă aceasta nu este redactată, plasată și publicată.

Dosarul contravențional nr.5r-5/2019 (18-5r-729-14022019) în privința lui Eriomin Cristian - art.354 Cod contravențional, la 21 august 2019 a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc.

La 11 aprilie 2022 a fost pronunțată hotărârea, prin care a fost respinsă contestația, însă actul judecătoresc emis a fost plasat în PIGD doar la data de 01 iulie 2024.

Dosarul contravențional nr.5r-6/2023 (4-23011662-18-5r-24012023) - Godoroja Ion, art.229 alin.(2) Cod contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 24 ianuarie 2023.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 noiembrie 2023, instanța s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea hotărârii, fiind amânată pronunțarea hotărârii pentru data de 21 decembrie 2023, ora 14:00.

Ședințele de judecată din 21 decembrie 2023 și cea ulterioară, 20 iunie 2024, ora 11:00, au fost contramandate și astfel, până în prezent nu este redactată și pronunțată hotărârea la caz.

Dosarul contravențional nr.5r-69/2022 (4-22191088-18-5r-29122022) înregistrat la contestația procurorului Petru Leu împotriva procesului-verbal, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 29 decembrie 2022.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 mai 2023, instanța a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 15 iunie 2023, ora 14:00, care a fost contramandată pe motiv că, judecătorul exercită atribuțiile judecătorului de instrucție. În PIGD lipsește informație cu privire la stabilirea ședinței de perspectivă pentru pronunțarea soluției.

Dosarul contravențional nr.5r-28/2023 (4-23082415-18-5r-09062023) – la contestația Colun Eugeniu depusă în temeiul art.448 Cod contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 09 iunie 2023.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 august 2023, instanța s-a retras în camera de deliberare pentru adoptarea hotărârii, fiind amânată pronunțarea hotărârii pentru data de 23 octombrie 2023, ora 14:00.

Ședința de judecată din 23 octombrie 2023 nu a avut loc pe motivul lipsei energiei electrice în sediul instanței. În PIGD lipsește informație cu privire la stabilirea ședinței de perspectivă pentru pronunțarea soluției.

Dosarul contravențional nr.5r-48/2022 (4-22143913-18-5r-03102022) înregistrat la contestația cet. Maxian Galina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 20.09.2022, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 03 octombrie 2022.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 07 februarie 2023, pronunțarea hotărârii a fost stabilită pentru 09 martie 2023, însă ședința a fost contramandată, nefiind indicat motivul. Astfel, până în prezent soluția nu este pronunțată și nici data ședinței nu este fixată.

Dosarul contravențional nr.5r-33/2023 (4-23103400-18-5r-18072023) la contestația depusă de Moldovan Vasile în baza art.448 Cod Contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de 24 iulie 2023.

La ședința din 20 noiembrie 2023, după încheierea dezbaterilor judiciare, instanța a dispus amânarea pronunțării hotărârii pentru data de 21 decembrie 2023, ora 14:00.

Ședințele pentru pronunțare, din 21 decembrie 2023 și cea din 22 aprilie 2024, nu au avut loc, nefiind până în prezent pronunțată soluția la caz sau fixată o altă ședință de pronunțare.

O situație similară s-a stabilit și în urma verificării altor dosare contravenționale, după cum urmează:

Dosarul contravențional nr.4-287/2022 (4-22173896-18-4-28112022) - Ianovscaia Natalia - art.55¹ Cod contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de **28 noiembrie 2022**.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 iunie 2023, instanța a stabilit ședința de pronunțare pentru 24 iulie 2023, însă aceasta așa și n-a fost pronunțată.

Prin hotărârea instanței din 07 martie 2024, s-a **încetat procesul** contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Dosarul contravențional nr.4-293/2022 (-22184646-18-4-15122022) - Cincilei Tudor - art.318 alin.(1) Cod contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de **15 decembrie 2022**.

La caz, nu a fost desfășurată nici o ședință pe motive contramandării continue din vina judecătorului, fiind pronunțată hotărârea la 03 aprilie 2024, prin care **s-a încetat procesul** contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Dosarul contravențional nr.4-93/2022 (4-22043006-18-4-29032022) - Pascari Alexandr - art.318 Cod contravențional, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de **29 martie 2022**.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 03 octombrie 2022, instanța a stabilit ședința de pronunțare pentru 24 octombrie 2022 și ulterior, pentru 18 ianuarie 2023.

Hotărârea a fost pronunțată la 07 martie 2024, prin care s-a **încetat procesul** contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Dosarul contravențional nr.4-251/2022 (4-22140789-18-4-27092022) - Creangă Iacov - art.55¹ Cod contravențional, repartizat aleatoriu judecătorului Ana Costiuc pe data de **27 septembrie 2022**.

Ședința de judecată stabilită pentru data de 18 decembrie 2023, peste mai mult de un an, care la fel a fost contramandată și la 03 aprilie 2024 a fost pronunțată, prin care s-a **încetat procesul** contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Astfel, analizând cauzele menționate *supra*, constatăm că judecătoarea Ana Costiuc a depășit nejustificat termenele legale de examinare a dosarelor contravenționale nominalizate, ceea ce a condiționat încetarea proceselor contravenționale din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale (dosarele nr.4-287/2022, nr.4-293/2022, nr.4-93/2022 și nr.4-251/2022), or, respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Maniera de gestionare a cauzelor civile și contravenționale de către judecătorul Ana Costiuc denotă o compromitere a scopului procesului judiciar, care, fiind o activitate a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni.

Distinct de cele relatate, Inspekția judiciară a identificat și trei cauze civile (nr.2-19111260-32-2-08072019; nr.2-19125532-32-2-31072019; nr.2-1915803632-2-04102019), termen de examinare rezonabil nefiind respectat, acestea rămânând neexamine de către judecătorul vizat.

Contrar obligațiilor stabilite de lege, pe marginea cauzelor enumerate la pct. 2.2.6 din prezenta hotărâre, judecătorul Ana Costiuc nu a întreprins măsuri în vederea asigurării respectării termenului rezonabil de judecare a cauzelor.

Sub aspectul laturii obiective al componenței abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178/2014, se constată că judecătorul Ana Costiuc a admis la judecarea cauzelor încălcarea termenului rezonabil, cauze care au fost examinate de către judecătorul vizat cu întârzieri vădite, fapte prin care a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției și a încălcat termenul de examinare a cauzelor, acțiuni prin care a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces, abateri prevăzute la lit. g), i).

Sub aspectul laturii subiective Plenul Colegiului disciplinar constată că din modul în care judecătorul a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să admită tergiversarea examinării cauzelor, având dar nefăcând uz de posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea prevenirii extinderii termenului sau pentru a curma anumite acțiuni de rea-credință din partea părților, se demonstrează că conștientiza rezultatele faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de judecător au avut consecințe asupra drepturilor părților și participanților la proces la un proces echitabil din punct de vedere a respectării unui termen rezonabil. La fel, faptele judecătorului vizat au avut consecință asupra prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal ce vizează procesul de înfăptuire a justiției, în special întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea asigurării respectării dreptului la examinarea cauzelor în termen rezonabil.

4.6. Însumând faptele constatate în prezenta hotărâre, Plenul Colegiului disciplinar, apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat și sistematic, de către judecătorul Ana Costiuc a normelor legale ce reglementează termenele și modalitatea de publicare a hotărârilor judecătorești, normele legale ce reglementează procesul de adoptare a sentințelor și hotărârilor pe cauzele contravenționale, precum și normele ce țin de asigurarea respectării examinării cauzelor în termen rezonabil.

Judecătorul Ana Costiuc a dat dovadă de lipsă de corectitudine față de atribuțiile de serviciu, lipsă de respect față de funcția de judecător, în care a fost numită și față de participanții la proces

(în cauzele aflate în procedura acesteia) și a creat o situație de încălcare a termenelor de publicare a hotărârilor, termenelor rezonabile de examinare a cauzelor aflate în gestiunea sa, încălcări a normelor ce vizează procedura de emitere al actelor judecătorești, încălcări ale dreptului la un proces echitabil, acțiuni care în cumulul lor afectează încrederea în justiție, prin modul în care judecătorul vizat administrează toate dosarele din procedura sa.

5. Potrivit prevederilor alin.(2) din art. 4¹ din Legea nr.178/2014, se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit. p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiată această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

În context general, Plenul Colegiului disciplinar acceptă că volumul de lucru al unui judecător în instanțele judecătorești este exagerat, însă sarcina de lucru în majoritatea instanțelor de judecată din țară este aceeași. Fiind puși în aceleași condiții de activitate, majoritatea judecătorilor își organizează lucrul într-un mod corect, încadrând-se în termenele rezonabile de examinare a dosarelor și neadmițând încălcări procesuale, la capitolul privind termenul de examinare a cauzelor.

La caz, judecătorul Ana Costiuc nu a dat dovadă de profesionalism și nu a întreprins măsuri adecvate în vederea lichidării neajunsurilor, deficiențelor acumulate pe parcursul activității sale. Mai mult, reținând că multitudinea încălcărilor pe dosarele aflate în procedura judecătorului Ana Costiuc au fost depistate în cadrul verificării sesizării președintelui interimar al Judecătoriei Căușeni, se atestă că volumul iregularităților și restanțelor la capitolul respectării termenelor de acțiuni procesuale pe dosare ar putea fi semnificativ mai mare.

Pe de altă parte, încălcările admise de către judecătorul Ana Costiuc și în lipsa plângerilor justițiabililor, a prejudiciat drepturile și libertățile unui număr enorm de părți și participanți la proces, or încălcarea acestor drepturi și libertăți a avut loc independent de faptul dacă au fost depuse plângeri în acest sens. Reținând *natura abaterilor* disciplinare constatate la pct. 4.5.1, 4.5.2, 4.5.3 și 4.5.4 din prezenta hotărâre, *amplourea și efectul* acestora constatate la pct. 5, Colegiul reține comiterea unui cumul ideal de abateri disciplinare de către judecătorul Ana Costiuc cu **neglijență gravă**.

6. Analizând Raportul Inspecției judiciare, cât și materialul probatoriu din procedura disciplinară, Plenul Colegiului disciplinar consideră că, în acțiunile magistratului se conturează existența elementelor constitutive ale componenței abaterilor disciplinare, sub aspectul art. 4, alin. (1) lit. g), i), din Legea nr. 178/2014, potrivit căreia constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției;

Prin urmare, în conformitate cu art. 35, alin. (2) din Legea nr. 178/2014, Plenul Colegiului disciplinar cu 5 (cinci) voturi ”pro” și 0 (zero) ”contra” constată abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1), lit. g), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comise de judecătorul Ana Costiuc de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, expuse în raportul Inspecției judiciare nr.352s-454 p/m din 03 iulie 2024.

7. Conform prevederilor art. 7 din Legea nr. 178/2014, sancțiunile disciplinare se aplică judecătorilor în funcție și judecătorilor demisionați pentru faptele comise în timpul exercitării mandatului de judecător. Sancțiunile disciplinare se aplică proporțional gravității abaterii disciplinare comise de judecător și de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în procesul judiciar în cadrul căruia s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului justiției. Comiterea repetată a unei abateri disciplinare reprezintă comiterea unei abateri disciplinare în perioada de acțiune a sancțiunii disciplinare anterioare, indiferent de tipul abaterii disciplinare

comise. Aceasta constituie o circumstanță agravantă și se ia în considerare la stabilirea sancțiunii pentru următoarea abatere disciplinară comisă.

În corespundere cu prevederile art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 178/2014, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate judecătorilor sunt: mustrarea. Iar, potrivit alin. (4), mustrarea constituie critica, exprimată în formă scrisă, privind faptele comise de judecător. Termenul de acțiune a mustrării este de 2 ani.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 178/2014, pe perioada acțiunii sancțiunilor disciplinare judecătorul nu poate fi transferat, numit în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță sau promovat în altă instanță.

Conținutul art. 4, art. 6 și art. 7 din Legea nr. 178/2014 este suficient de descriptiv pentru a permite subiectului procedurii disciplinare, unui judecător, să ia în considerare posibilele consecințe comiterii unor abateri disciplinare.

Totuși, în acord cu principiile expuse în Carta Europeană privind statutul judecătorilor, gravitatea sancțiunii aplicabile este supusă principiului proporționalității.

Testul general de proporționalitate este divizat în analiza a trei condiții diferite. În această optică, pentru a satisface exigența de proporționalitate, măsura aplicabilă trebuie: 1) să reprezinte o metodă eficientă în vederea realizării scopurilor spre care aceasta tinde (testul eficacității și adecvării); 2) să fie necesară pentru a atinge scopurile relevante, astfel încât să nu existe alternative mai favorabile (testul necesității și subsidiarității); 3) să corespundă unui just echilibru între scopurile propuse și interesele implicate.

Totodată Plenul Colegiului disciplinar ține cont de jurisprudența CtEDO în ceea ce ține de aplicare a principiului de proporționalitate. Astfel în cauza Manole v. Moldova (nr. 26360/19, hotărâre din 18 iulie 2023), Curtea a stabilit că garanțiile procedurale, precum și natura și severitatea sancțiunii impuse sunt, de asemenea, criterii care trebuie examinate atunci când este vorba de aprecierea proporționalității unei ingerințe.

Generalizând activitatea judecătorului Ana Costiuc, Plenul Colegiului disciplinar constată că în perioada 2020-2025, Inspecția judiciară a examinat 26 de sesizări în privința acestuia, abaterile invocate în sesizări fiind inclusiv nerespectarea termenelor de procedură. Acest fapt permite, în raport cu alte circumstanțe stabilite pe parcurs, de a constata că de-a lungul întregii sale activități, judecătorul a ales o poziție greșită cu privire la organizarea procesului de lucru și în pofida multitudinii de plângeri (aparent restituite sau respinse de Inspecția judiciară), nu a întreprins măsurile necesare în vederea activității normale a completului de judecată.

La acest capitol, Plenul Colegiului disciplinar reține că, în perioada activității în privința magistratului Ana Costiuc, deși au fost depuse mai multe sesizări la Inspecția judiciară, nu au fost aplicate alte sancțiuni disciplinare, totuși gravitatea abaterilor constatate în speță condiționează aplicarea sancțiunii de „mustrare”.

În esență, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Ana Costiuc afișează scopul legitim al Colegiului de a garanta independența autorității justiției, prin promovarea profesionalismului și competenței printre toți judecătorii din țară. Or, nu poate fi tolerat doar prin avertizări faptul încălcărilor sistematice comise de judecători, în special, la nerespectarea repetată a unor termene stabilite expres de lege și atunci când aceste încălcări au dus, în primul rând, la încălcarea drepturilor și libertăților justițiabililor, și nu în ultimul rând la prestigiul și credibilitatea întregului sistem judecătoresc.

Astfel, din punct de vedere al proporționalității sancțiunii disciplinare, urmează a fi reținut că toate faptele constatate a fi abateri disciplinare au fost comise din neglijență gravă, fapt confirmat prin numărul cazurilor de încălcare a legislației, prin seriozitatea și efectele acestor încălcări, dar și reținând caracterul repetitiv și sistematic al abaterilor și întinderea lor în timp.

Plenul Colegiului disciplinar consideră că sancțiunile alternative în privința acestui tip de comportament, prevăzute la art. 6 din Legea nr. 178/2014, cum ar fi „avertismentul” va fi prea blândă, sau „eliberarea din funcția de judecător” va fi prea aspră, în raport cu circumstanțele stabilite, dar și nu vor asigura scopul propus. Or, echilibrul între exigențele interesului general și a subiectului vizat va fi păstrat prin stabilirea sancțiunii de „mustrare”, pe când sancțiunile disciplinare mai blânde ar avea o însemnătate de toleranță și ignoranță a gravității abaterilor și a intereselor justițiabililor afectați, sau stabilirea unei sancțiuni mai aspre ar excede scopul acesteia.

Cât privește sancțiunea care urmează să fie aplicată, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării voturilor de membrii prezenți la ședință, cu 5 (cinci) voturi „pro” și 0 (zero) voturi

„împotrivă” Plenul Colegiului disciplinar pentru abaterile disciplinare prevăzute de art. 4, alin. (1), lit. g), i) din Legea nr. 178/2014, aplică judecătorului Ana Costiuc de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, sancțiunea disciplinară sub formă de **„muștrare”**.

În conformitate cu art. 35, art. 36 alin. (1) lit. a), art. 37 alin. (1) și art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. **Se constată** abateri disciplinare prevăzute de art. 4, alin. (1), lit. g) și i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor comise de judecătorul Ana Costiuc de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), expuse în Raportul Inspecției judiciare nr.352s-454p/m din 03 iulie 2024 și se aplică sancțiunea disciplinară sub formă de **„muștrare”**.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

3. Copia prezentei Hotărâri se expediază spre informare persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte:

Lucia BAGRIN

Membrii Colegiului: /semnăturile/

Lilia POTÎNGA

Valentina STRATULAT

Vladislav SCHIBIN

Sergiu BEȘLIU