**H O T Ă R Â R E**

cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, privind transferul judecătorului Dumitru Taracila de la sediul Central la sediul Cantemir al instanței

26 mai 2026 mun. Chișinău
nr. 264/16

Examinând chestiunea cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, privind transferul judecătorului Dumitru Taracila de la sediul Central la sediul Cantemir al instanței, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Postica, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

**C O N S T A T Ă:**

1. La 11 mai 2026 președintele interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, a depus un demers prin care solicită transferul judecătorului Dumitru Taracila de la sediul Central la sediul Cantemir al instanței.
2. Acesta a subliniat că Judecătoria Cahul își desfășoară activitatea într-o circumscripție ce cuprinde 4 raioane: Cahul, Taraclia, Cantemir și Vulcănești.
3. La sediul Central (Cahul) sunt prevăzute 10 funcții, însă începând cu data de 13 ianuarie 2025, doi judecători au fost transferați temporar la Curtea de Apel Sud, în temeiul Hotărârii CSM nr.728/45 din 30 decembrie 2025. De asemenea, un judecător este suspendat din funcție pe perioada aflării în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului, iar un alt judecător a depus cerere de suspendare din funcție în legătură cu aflarea în concediu pentru îngrijirea copilului. Un alt judecător nu a promovat evaluarea externă și nu poate examina cauze. În consecință, din cele 10 funcții de judecător prevăzute de statul de personal al Judecătoriei Cahul, activează efectiv 3 judecători de drept comun și 2 judecători specializați.
4. La sediul Cantemir, potrivit statului de personal, sunt prevăzute 3 funcții de judecător. Începând cu 3 noiembrie 2025 un judecător a fost suspendat din funcție în legătură cu acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, un alt judecător a fost transferat la o instanță de același nivel, în baza Hotărârii CSM nr. 285/24 din 10 iunie 2025, iar al treilea judecător se află, din luna februarie, în concediu de maternitate. În consecință, la sediul Cantemir nu activează în prezent nici un judecător, iar procedura de ocupare a funcțiilor vacante nu a fost inițiată.
5. La sediul Taraclia, potrivit statului de personal, sunt prevăzute 3 funcții de judecători. Cu toate acestea, începând cu 16 iunie 2025, un judecător a fost transferat temporar la Curtea de Apel Sud, astfel, o funcție este vacantă și în sediul respectiv activează doar un singur judecător.
6. La sediul Vulcănești, potrivit statului de personal, sunt prevăzute 2 funcții de judecător, dintre care una este vacantă. Cel de-al doilea judecător, fiind reîncadrat în funcție, începând cu 18 martie 2025.

7. Președintele interimar al instanței a relevat sarcina de muncă a judecătorilor la sediile instanței pentru anul 2025 și 2026. Astfel, în anul 2025 la Judecătoria Cahul, sediul Central, au fost înregistrate: 2560 de dosare civile, 2345 de dosare penale (inclusiv instrucție), și 1543 de dosare contravenționale. La sediul Vulcănești au fost înregistrate 145 de dosare civile, 48 de dosare penale, și 87 de dosare contravenționale. La sediul Taraclia au fost înregistrate 883 de dosare civile, 250 de dosare penale și 385 de dosare contravenționale, iar la sediul Cantemir: 857 de dosare civile, 122 de dosare penale, 395 de dosare contravenționale. În anul 2026 până la data formulării demersului au fost înregistrate la sediul central: 1237 de dosare civile, 1018 dosare penale, și 455 dosare contravenționale. La sediul Vulcănești, 168 de dosare civile, 112 de dosare penale, 341 de dosare contravenționale. La sediul Taraclia au fost înregistrate 163 de dosare civile, 94 de dosare penale și 144 de dosare contravenționale, iar la sediul Cantemir - 41 de dosare civile și 13 de dosare contravenționale.
8. A menționat că, transferul judecătorilor între sediile aceleiași instanțe reprezintă un instrument de echilibrare și eficientizare a activității instanței. În opinia sa, transferul unui judecător la sediul Central la sediul Cantemir al instanței, nu ar afecta în mod semnificativ activitatea sediului Central, precum și nu va genera blocaje procedurale. A subliniat că, din motiv că la sediul Cantemir nu activează nici un judecător toate cererile și dosarele depuse la acest sediu sunt redistribuite celorlalte sedii ale instanței. Această situație generează dificultăți pentru justițiabili, cât și pentru procurori în exercitarea atribuțiilor de reprezentare a acuzării de stat, care sunt nevoiți să parcurgă distanțe considerabile pentru a participa la ședințele de judecată. De asemenea, a relevat că gestionarea unui sediul aflat la 50 km de sediul central implică un efort organizatoric suplimentar, determinat de deplasările periodice ale conducerii instanței la sediul Cantemir, precum și de transportarea zilnică a dosarelor între sedii. În același timp, în sediul Cantemir activează trei asistenți, trei grefieri, care nu pot fi implicați în procesul de examinare a cauzelor, în lipsa judecătorilor. Astfel, transferul unui judecător la sediul Cantemir reprezintă o măsură necesară pentru asigurarea funcționării eficiente a instanței și pentru îmbunătățirea accesului la justiție.
9. Judecătorul Dumitru Taracila și-a exprimat acordul pentru transferul la sediul Cantemir.
10. Examinând demersul, prin prisma argumentelor invocate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportună admiterea demersului, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu alin. (1) și (2) ale art. 1 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, fiind garantul independenței autorității judecătorești, care exercită autoadministrarea judecătorească.
12. Competențele Consiliului Superior al Magistraturii sunt stipulate în art. 4 din Legea menționată supra, fiind învestit cu atribuții vizând cariera

judecătorilor, instruirea inițială și continuă a judecătorilor și a personalului secretariatului instanțelor judecătorești, respectarea disciplinei și eticii judecătorilor, administrarea instanțelor judecătorești, aprobarea actelor normative în vederea executării prevederilor legislației din domeniul organizării și funcționării sistemului judecătoresc și cu alte competențe în condițiile legii.

13. Așadar, în vederea soluționării chestiunii în cauză, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, instanțele judecătorești se asigură cu numărul necesar de judecători, precum și cu numărul necesar de personal în condițiile prezentei Legi și ale hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii.
14. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, potrivit art. $16^1$, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 514 din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, președintele instanței judecătorești deține competențe ce țin de organizarea activității instanței de judecată, inclusiv coordonează activitatea judecătorilor pentru a asigura judecarea cauzelor în termene rezonabile, distribuie sarcinile între judecători.
15. Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii menționează că, transferul între sediile instanței fac parte din sarcina generală a CSM de a contribui la buna funcționare a instanțelor.
16. Pentru a se expune asupra demersului sus menționat, Consiliul Superior al Magistraturii se va conduce de propria sa practică administrativă, exprimată în Hotărârea nr. 550/41 din 21 octombrie 2025, cu privire la cererile unor judecători privind transferul de la sediul Ștefan Vodă al Judecătoriei Căușeni la sediul Anenii Noi.
17. În respectiva hotărâre, Consiliul a efectuat o analiză amplă a naturii juridice a transferului între sediile aceleiași instanțe și a stabilit principii de aplicare generală în asemenea situații.
18. Astfel, Consiliul a reținut că „transferul între sedii ale aceleiași instanțe nu poate fi asimilat transferului ordinar între instanțe, întrucât finalitatea și natura juridică a celor două proceduri diferă fundamental”. Potrivit Consiliului, în timp ce transferul ordinar între instanțe reprezintă un aspect al carierei judecătorului și este guvernat de voința acestuia cu privire la locul exercitării funcției, transferul între sedii constituie o măsură de administrare internă a instanței, menită să răspundă unor necesități organizatorice imediate.
19. Consiliul a mai constatat că, în practică, asemenea transferuri sunt justificate atunci când situația operativă a instanței impune adoptarea unor măsuri urgente pentru diminuarea dezechilibrelor existente între sedii, fie în vederea reducerii volumului excesiv de dosare într-un anumit sediu, fie pentru suplinirea lipsei de judecători atunci când încărcătura de muncă depășește nivelul rezonabil.
20. În mod expres, Consiliul a concluzionat că transferul între sedii reprezintă „un instrument de echilibrare și eficientizare a activității instanței”.

21. Totodată, pentru a asigura transparența și previzibilitatea procesului decizional, Consiliul a identificat o serie de criterii obiective care trebuie avute în vedere la examinarea unor asemenea situații, și anume:

a. impactul absenței unui judecător asupra activității unui sediu și riscul apariției unui blocaj procedural;
b. raportul dintre numărul judecătorilor activi și locurile vacante existente în fiecare sediu;
c. volumul de dosare repartizat fiecărui sediu și riscul de supraîncărcare;
d. efectele transferului asupra sediului de origine;
e. măsurile întreprinse de administrația instanței pentru gestionarea situației existente;
f. criteriile utilizate la desemnarea judecătorului pentru transfer;
g. existența mai multor candidați pentru ocuparea aceluiași loc și modalitatea de departajare a acestora.

22. Aplicând aceste principii în cauza examinată, Consiliul a analizat situația concretă existentă la sediile Ștefan Vodă și Anenii Noi ale Judecătoriei Căușeni.
23. Astfel, Consiliul a constatat că la sediul Ștefan Vodă activau 5 judecători, iar încărcătura acestora varia între 185 și 297 de dosare aflate în procedură. În aceste condiții, Consiliul a apreciat că transferul solicitat nu era justificat prin existența unui dezechilibru care să afecteze grav funcționarea unuia dintre sedii și a procedat la examinarea situației prin prisma criteriilor obiective menționate anterior.
24. Același raționament trebuia aplicat și în prezenta speță.
25. Or, situația existentă în cadrul Judecătoriei Cahul este incomparabil mai gravă decât cea analizată în Hotărârea nr. 550/41 din 21 octombrie 2025.
26. Din materialele prezentate Consiliului rezultă că la sediul Cantemir nu activează niciun judecător. Toate cele trei funcții prevăzute în statul de personal sunt, în fapt, indisponibile: un judecător se afla în concediu pentru îngrijirea copilului, un judecător fusese transferat la o altă instanță, iar cel de-al treilea se afla în concediu de maternitate.
27. Prin urmare, sediul Cantemir este lipsit complet de capacitatea de a examina cauze, ceea ce reprezenta cea mai gravă formă de blocaj instituțional posibilă.
28. În același timp, dosarele nou înregistrate la sediul Cantemir sunt redistribuite către celelalte sedii ale Judecătoriei Cahul, generând o sarcină suplimentară asupra acestora și afectând accesul efectiv al justițiabililor la serviciul public al justiției.
29. De asemenea, președintele interimar al Judecătoriei Cahul a evidențiat dificultățile organizatorice suplimentare generate de lipsa judecătorilor la sediul Cantemir, inclusiv necesitatea transportării zilnice a dosarelor între sedii și efectuarea deplasărilor permanente ale conducerii instanței pentru administrarea activității acestui sediu.
30. Relevant este și faptul că în cadrul sediului Cantemir activează trei asistenți judiciari și trei grefieri, însă activitatea acestora nu putea fi valorificată în lipsa unui judecător care să examineze cauzele repartizate sediului respectiv.

31. Prin urmare, toate criteriile identificate de Consiliu în Hotărârea nr. 550/41 sunt întrunite într-o măsură mult mai accentuată în cazul Judecătoriei Cahul. Există un blocaj procedural evident, există un dezechilibru major între sedii, există o imposibilitate obiectivă de funcționare a sediului Cantemir, iar transferul unui judecător de la sediul Central nu este de natură să afecteze în mod semnificativ activitatea acestuia. În afară de aceasta Dumitru Taracilă fiind recent numit în funcția de judecător nu a acumulat dosare în procedură, acceptând transferul. La fel trebuie de menționat și faptul că alți judecători nu au manifestat dorința să fie transferați la sediul Cantemir.
32. În acord cu art. 24 alin. (1) și (2) din Legea 947- XIII din 19 iulie 1996, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). Hotărârea motivată se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței. În hotărâre se menționează numărul de voturi exprimate în favoarea și împotriva hotărârii.
33. Reieșind din argumentele expuse, în rezultatul desfășurării procedurii de votare, cu *10 (zece) voturi „pro”* și *0 (zero) voturi „împotrivă”* ale membrilor prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportună admiterea demersului președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, referitor la transferul judecătorului Dumitru Taracila de la sediul Central la sediul Cantemir al instanței.
34. În temeiul prevederilor art. 4, 7, $7^1$, 17, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

**1.** Se admite demersul președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț privind transferul judecătorului Dumitru Taracila de la sediul Central la sediul Cantemir al instanței.

**2.** Se transferă judecătorul Dumitru Taracila de la sediul Central la sediul Cantemir al Judecătoriei Cahul, începând cu 27 mai 2026.

**3.** Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

**4.** Hotărârea se remite spre informare instanței judecătorești vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului Consiliului**
**Superior al Magistraturii** **Sergiu CARAMAN**